

Иваев Дамир Рафикович., студент 3 курса юридического факультета
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный универси-
тет», Россия, г. Стерлитамак

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Аннотация: в статье рассматривается коллизия между нормами трудового и уголовного законодательства, связанная с увольнением работников за коррупционные преступления.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, коррупция, правовая коллизия, коммерческий подкуп.

Annotation: the article discusses the conflict between the norms of labor and criminal laws related to dismissal of employees for corruption crimes.

Key words: disciplinary responsibility, corruption, legal conflict, commercial bribery.

Преступления, посягающие на интересы службы в коммерческих и иных организациях закреплены в гл. 23 УК РФ. Данный вид преступлений характеризуется особыми субъектами – служащими коммерческих организаций.

Служащие коммерческих организаций - это лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члены совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях [1].

При этом практика по данному вопросу показывает, что под вышеуказанное определение попадает большое количество должностных лиц. Например, по ст. 204 на практике привлекают даже почтальонов, которые за вознаграждение, полученное от третьих лиц, задерживали сроки вручения повесток в суд; инструкторов автошкол, которые за денежную плату помогали курсантам скрыть непосещение занятий по вождению.

Как представляется, ответственность лица за совершение правонарушения в рамках службы в организации должна быть неразрывно связана с дисциплинарной ответственностью лица, предусмотренной Трудовым кодексом РФ. Статья 81 ТК указывает, что однократное совершение работником коммерческой или иной организации, не являющимся руководителем, его заместителем, преступления, предусмотренного гл. 23 УК, не является основанием для увольнения работника (если наказание не связано с лишением свободы).

В качестве примера рассмотрим ситуацию, произошедшую на одном из промышленных предприятий Костромской области [2]. Сотрудник М., находясь на должности инженера газотранспортной организации, ответственного за техническую безопасность, обнаружил факт проезда грузового транспорта через магистрали газопровода. М., действуя вопреки интересам организации, предложил нарушителю закрыть глаза на его действия за денежное вознаграждение в крупном размере. Впоследствии действия М. были выявлены и ему было предъявлено обвинение по ст. 204 УК [3, с. 189].

В суде М. был признан виновным в коммерческом подкупе, назначено наказание в виде штрафа в размере 4 млн. руб. Однако в период рассмотрения дела судом первой инстанции был издан акт об амнистии, которым, М. был освобожден от уголовной ответственности. После произошедшего М. спокойно вернулся к работе в данной организации, а кроме того потребовал выплатить ему утраченный заработок за период простоя. Работодатель в данной ситуации смог лишь объявить выговор за неправомерное использование автотранспорта организации в личных целях.

По нашему мнению, в данной ситуации необходимо произвести синхронизацию уголовного и трудового законодательств в сфере регулирования отношений, следующих из совершения работником коммерческой организации преступления, посягающего на интересы службы в коммерческой организации.

Библиографический список:

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС КонсультантПлюс.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2016) // СПС КонсультантПлюс.

3. Шевчук Г.Ю. Конфликт в системе трудовых отношений // Вестник ЗабГУ. 2009. №1. С. 189-193.