

Иваев Дамир Рафикович., студент 3 курса юридического факультета

Научный руководитель: ст. преподаватель, Гареева Э.Р.

Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», Россия, г. Стерлитамак

РЕЦИДИВ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация: статья посвящена уголовно-правовому институту рецидива преступлений, рассматриваются проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений, анализируется существующая теория и практика по вопросу.

Ключевые слова: преступление; рецидив преступлений; назначение наказания; уголовное наказание; либеральная политика государства.

Annotation: The article is devoted to the criminal-legal institute of crime recurrence, the problems of the punishment assignment are considered when relapsing crimes, the existing theory and practice on the issue is analyzed.

Key words: crime; Relapse of crimes; The appointment of punishment; criminal penalty; Liberal policy of the state.

Во все времена наказание, иными словами, применение мер уголовной ответственности к преступнику, имело своей целью восстановление справедливости и предупреждение совершения данным преступником новых противоправных деяний. Но, как показывает практика, не всегда примененное наказание исправило преступника и явилось предостережением новых проявлений преступного поведения. Отсюда мы говорим, что при совершении преступлений повторно необходимо ужесточать наказание. Рецидив занимает значительную часть в общей статистике совершения преступлений. Особая опасность рецидивной преступности обусловлена, в первую очередь,

особенностями личности преступников, совершивших преступление не один раз. Статья 68 Уголовного кодекса РФ содержит специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений, целью которых является повышение ответственности преступников-рецидивистов.

В целом усиление мер юридической ответственности должно складываться из нескольких направлений. В первую очередь, количественным повышением значения нижнего порога санкции. Далее качественным увеличением карательной составляющей наказания за счет применения наиболее суровой меры юридической ответственности.

Особый подход в регламентации наказаний при рецидиве является обязательным, ввиду того, что прежние меры, примененные за совершение другого преступления оказались безрезультативными. Усиление ответственности за преступления при рецидиве является нормально сложившейся практикой почти во всех странах нашего мира.

Определенной либерализации подверглись положения ст. 68 УК в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ [3]. Последствиями внесенных изменений стал отказ от дифференцирования наказаний в зависимости от вида рецидива. Следует отметить, что эти изменения закона не вызвали положительную реакцию у представителей юридической науки и практики. Меньшинство выступило за внесенные изменения, аргументируя необходимость проведенной реформы тем, что демократическое правовое государство с каждым годом должно либерализировать свое законодательство [1, с. 39]. Но относится ли данное утверждение к сфере уголовного законодательства, где объектами преступлений могут являться жизнь, здоровье и правопорядок? Рассмотрим же далее, в связи с чем так негативно были восприняты изменения, внесенные N 162-ФЗ.

Возникают некоторые вопросы относительно введенного нижнего предела наказания, закрепленного ст. 68 УК, ведь установление в размере 1/3 от максимального значения, как мы видим, только формально ужесточает

наказание, потому что в большинстве случаев нижний порог санкции оказывается выше, чем $1/3$ от максимального значения.

Из этого следует, что вычисление $1/3$ части максимального срока наиболее строгого вида наказания может привести даже к смягчению наказания по сравнению с санкцией соответствующей статьи УК РФ, но указанная точка зрения носит ошибочный характер, в виду того, что в указанных случаях наказание назначается в пределах санкции самой статьи, на что указывает ч. 2 ст. 68 УК РФ. Более того, и положение ч. 3 ст. 68 УК РФ указывает на возможность назначения наказания на срок, меньший $1/3$ части максимального срока наиболее строгого вида наказания, если суд установил, что имели место смягчающие обстоятельства, и обязывает определять наказание в пределах санкции соответствующей статьи [2].

Как следствие понижения предела наказания при рецидиве до $1/3$ от максимального значения санкции сложилась следующая, несколько аллогичная, ситуация: чем более тяжким является новое преступление при рецидиве, тем более слабое влияние на назначаемое за него наказание оказывают правила ст. 68 УК РФ.

Следовательно, за совершение преступления средней тяжести не будет ужесточения минимального срока наказания, если статья предусматривает лишение свободы на срок от 1 до 3, от 2 до 4, от 2 до 5 или от 3 до 5 лет. В иных же случаях минимальный предел лишения свободы может быть увеличен в 10 раз - с 2 месяцев до 20 [2]. Но отметим, что вследствие отсутствия возможности назначить те виды наказания, которые не являются наиболее строгими, даже при наличии в санкции пяти видов наказаний минимум наказания будет расположен чрезмерно близко к максимуму санкции.

Анализируя положения статей, мы можем увидеть, что в случае совершения тяжкого преступления при рецидиве не произойдет изменения минимальной продолжительности срока наказания в 84 видах санкций (от 3 до 7, от 5 до 10 лет лишения свободы и других).

Также, в случае совершения тяжкого преступления, кроме деяния, которое предусмотрено ч. 1 ст. 356 УК РФ, наличие рецидива не повлечет никаких изменений в пределах санкции. Вместо усиления ответственности за совершение особо тяжких преступлений наблюдается явное снисхождение в отношении данной категории преступников [2], что кажется несколько несправедливым и неэффективным в системе мер наказания.

То есть, получается, что ужесточение наказания окажет влияние лишь на тех лиц, которые совершили преступление невысокой общественной опасности.

Мы считаем, что данную проблему возможно решить только путем возврата к законодательной дифференциации (разделению) наказания в зависимости от вида рецидива преступлений (опасного или особо опасного). Таким образом, считаем, что проведенная реформа уголовного законодательства не является успешной.

В юридической литературе за последние годы высказаны различные точки зрения относительно оптимального формализованного предела при назначении наказания при рецидиве, но мы укажем лишь, что в общем и целом дифференциация наказания при различных видах рецидива преступлений обязательна, необходима, в т.ч. и возможные ограничения чрезмерного усиления наказания при простом рецидиве.

Библиографический список:

1. Дядькин Д. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2008. N 1. С. 39-41.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) \\ СПС КонсультантПлюс
3. Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 08.12.2003 N 162-ФЗ \\ СПС КонсультантПлюс