

Иваев Дамир Рафикович., студент 3 курса юридического факультета
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет», Россия, г. Стерлитамак

СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Аннотация: в статье рассматривается современная тенденция интеграции судебного прецедента в российскую правовую систему, его развитие, как источника права в России. Приводятся различные факты и доводы, подтверждающие существование обозначенного процесса.

Ключевые слова: судебный прецедент, правовая система, источники права, ЕПСЧ.

Annotation: the article deals with the current trend of integration of judicial precedent in the Russian legal system, its development as a source of law in Russia. The various facts and arguments, confirming the existence of a designated process.

Keywords: legal precedent, the legal system, sources of law, ECHR.

В юридической науке общепринято считать, что российская правовая система является системой романо-германской правовой семьи, и что судебный прецедент и судебная практика, соответственно, как источник права в ней выступать не может. Тем не менее, с развитием правоприменительной практики данный вопрос постепенно стал спорным, вокруг него сложилось множество точек зрения правоведов-теоретиков. Большинство из них сводятся к тому, что в нашей правовой системе право могут создавать высшие судебные инстанции (Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ и его коллегии).

Среди основных точек зрения по данному вопросу можно выделить три:

1) высшие суды в РФ осуществляют надзор за решениями нижестоящих судов в целях обеспечения единства применения закона;

1) правотворчество не может исходить от суда, т.к. это противоречит принципу разделения властей;

3) результат правотворчества высших судебных инстанций может являться источником права [1, с. 161].

Сторонники признания судебных актов судов источниками права относят к источникам права следующие акты: решения Конституционного Суда Российской Федерации; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; решения судов, отменяющие нормативные акты субъектов Федерации в случае их противоречия федеральному законодательству (негативное правотворчество).

Становление прецедента как источника права в РФ обусловлено следующими причинами:

1) правотворчество судов позволило заполнить недостаток правового массива после развала СССР (постановления Конституционного суда РФ в 1991-1994 гг.);

2) резкие социально-экономические преобразования того времени.

Некоторые ученые выделяют такое правовое явление, как «негативное правотворчество». Его суть в том, что акты, противоречащие Конституции, иным федеральным законам, признанные таковыми Конституционным судом РФ, не могут применяться судами и другими органами. Статистика показывает, что в период с 1995 по 2017 год были признаны неконституционными и отменены 286 нормативно-правовых актов, и 13 в среднем за один год [3, с. 15].

Кроме того, внедрение судебного прецедента в нашу правовую систему проявляется и в деятельности международных судебных органов. Некоторые правоведы считают, что акты Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) в отношении Российской Федерации являются частью нашей правовой системы, т.к. в дальнейшем позиции, содержащиеся в его решениях, учитываются российскими судами при рассмотрении дел [2, с. 162].

По нашему мнению, внедрение судебного прецедента в правовую систему РФ является неизбежным и объективно обусловленным процессом. Несмотря на то, что на законодательном уровне это отрицается, фактически это имеет место быть, а значит должно быть тем или иным образом закреплено и регламентировано. Признание судебного прецедента источником права ставит ряд важных вопросов перед российской правовой наукой, которые не были решены де-юре из-за отрицания судебного прецедента в России.

Библиографический список:

1. Сидоров В.П., Грицкевич Ю.Н. К вопросу о признании судебного решения судебным прецедентом и источником права // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2015. - № 2. – С. 160-165.

2. Овсебян Ж.И. Международный судебный прецедент как часть конституционноправовой системы России // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. — 2014. — № 1. — С. 51-58.

3. Постановления конституционного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Statistics/Pages/Decision.aspx> (дата обращения: 11.04.2017)