

Залиев А.Р., студент 4 курса юридического факультета

Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета,

г.Стерлитамак

Тимофеева Р.И., научный руководитель, доцент, к.ю.н.,

Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета,

г.Стерлитамак

КОЛЛЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОРСКИМИ ПРАВАМИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация: в статье автором исследуются актуальные проблемы в сфере коллективного управления авторскими и смежными правами и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, правообладатель.

Annotation: in the article the author considers actual problems in the field of collective management of cars and mi to prove and the ways of their solution.

Keywords: copyright, intellectual property, right holder.

Отношения интеллектуальной собственности являются одними из самых бурно развивающихся в условиях современных рыночных отношений, возрастает значение нематериальных ценностей [1]. Укрепление и развитие рынка интеллектуальной собственности вызвало создание организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами. Всемирная организация интеллектуальной собственности и ЮНЕСКО не раз подчеркивали значимость данного института. Количество используемых произведений различных авторов возрастет, заключение договоров становится

все более затруднительным. Деятельность организаций с массовой аудиторией (например, радио, или телевидение) также усложнилась бы в связи с обращением к тысячам правообладателей, чьи произведения транслируются ежедневно и круглосуточно. В Российском гражданском законодательстве под организациями, осуществляющими коллективное управление авторскими и смежными правами понимаются некоммерческие организации с полномочиями, представленными правообладателем, на которые возлагается управление правами на коллективной основе [2]. Как мы видим понятие достаточно размыто. В европейском праве «организация по коллективному управлению - это любая организация, уполномоченная на основе закона, договора уступки, лицензии или любого иного соглашения на управление авторскими или смежными правами в интересах более чем одного правообладателя к общей выгоде таких правообладателей, что признается ее единственной и основной целью деятельности; такая организация принадлежит своим членам или контролируется ими и (или) создана без цели извлечения прибыли». В настоящее время существует развитая глобальная сеть организаций коллективного управления (далее- ОКУ), среди которых такие неправительственные организации, как Международная конфедерация объединений писателей и композиторов (CISAC), Международная федерация копировально-множительных организаций (IFRRO), а на европейском уровне Ассоциация европейских организаций исполнителей (AEPO) и другие.

Организации, управляющие имущественными правами авторов и обладателей смежных прав на коллективной основе - это субъекты авторского права. Согласно ч.2 ст.1242 ГК РФ ОКУ делятся на три типа. Первый тип ОКУ осуществляет управление правами, относящимися к определенному виду объектов авторских и смежных прав. Второй тип ОКУ управляет одним или несколькими видами таких прав в отношении определенных способов их использования- например, авторское произведение распространяется в сети Интернет. Также существует третий тип ОКУ- универсальный. В Российской Федерации действует несколько крупных организаций по коллективному

управлению авторскими правами, например: Российское авторское общество (РАО), Общество авторов и иных правообладателей (РОАП), Российское общество по мультимедиа и цифровым сетям (РОМС), Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности (ВОИС). Полномочия осуществляют на основании договора с правообладателем. Есть и исключения- организации, получившие государственную аккредитацию могут осуществлять управление правами и сбор вознаграждений для тех правообладателей, с которыми у нее договоры не заключены.

В настоящее время существует ряд проблем, которые связаны с деятельностью ОКУ. Наиболее острая из них- деятельность по выплате вознаграждения правообладателям. ОКУ являются представителями правообладателей, заключая лицензионные договора от имени всех, а не каждого правообладателя, причем на общих для всех условиях. В результате организации по коллективному управлению собирают вознаграждение в отношении всех, распределяя затем между ними полученное вознаграждение пропорционально фактическому использованию данных объектов. Данная методика распределения вознаграждения далека от совершенства и вызывает вопросы, даже несмотря на представляемую ОКУ отчетность [3]. Новеллой российского законодательства является п. 6 ст. 1243 ГК РФ в соответствии, с которым невыплата правообладателю вознаграждения, собранного ОКУ, если эта невыплата обусловлена нарушением порядка управления авторскими и смежными правами, приравнивается к нарушению исключительных прав и может повлечь за собой требование о возмещении убытков правообладателям или требование о выплате компенсации вместо возмещения убытков [4].

Кроме того, одной из важнейших проблем в правовом регулировании деятельности данных организаций является то, что российское гражданское законодательство позволяет осуществлять бездоговорное представительство. Бездоговорное представительство (ст.ст. 1242-1243 ГК РФ) возлагается лишь на организации, которые прошли государственную аккредитацию. К ним мы можем отнести, например общероссийскую общественную организацию

«Российское авторское общество», общероссийскую общественную организацию «Российский союз правообладателей». Неаккредитованные же ОКУ могут управлять коллективными правами лишь на основании договора. Таким образом, фактически не будучи субъектом договорных отношений правообладатель как бы невольно вступает в правоотношения с аккредитованными организациями по управлению коллективными правами, что в какой-то степени можно считать нарушением принципа свободы договора и применением норм императивного характера. Данные положения нашли отражение в российской судебной практике. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 5/29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [5] в п. 21 дублировало положение ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РФ, о том, что спор с участием организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, может быть рассмотрен судом и без участия конкретного правообладателя. ОКУ, обращаясь в суд, даже не могли указать, интересы какого правообладателя они защищают. Отсюда, снижение уровня самостоятельности правообладателей как истцов. Так, в 2011 г. Свердловский областной суд оставил без движения иск авторского общества, так как он не содержал ни имен, ни адресов композиторов, в интересах которых и был подан, а, следовательно, сделал невозможным их извещение их о рассматриваемом деле и выяснение вопроса об их авторстве [6]. Ярким примером может послужить решение Арбитражного суда Ростовской области от 28 февраля 2014 г., в котором были частично удовлетворены иски общества по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» к ООО «Текстиль-маркет «Модер мужская одежда» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права исполнителей и изготовителей фонограмм в связи с фактом незаконного исполнения в одном из магазинов сети «Moder» фонограмм музыкальных произведений. Оно стало причиной для обращения в

Конституционный суд РФ [7]. Поводом для обращения стало обязательство России пересмотреть систему коллективного управления авторскими и смежными правами в целях отмены бездоговорного управления правами в течение пяти лет после вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса РФ, которое она взяла на себя в 2008 г при вступлении в ВТО [8]. По мнению заявителя, указанный срок истек 1 марта 2013 г., а нормы п. 3 ст. 1244 Гражданского кодекса РФ так и не были изменены, в результате возникла коллизия между нормами федерального законодательства и ратифицированного Россией международного договора. Конституционный Суд РФ, рассмотрев запрос, указал, что наличие аккредитованной организации не ограничивает правообладателей, не заключивших с ней соответствующего договора, так как правообладатель может отказаться (как полностью, так и в части) от данной организации в качестве управляющей его правами, а в его компетенцию не входит проверка соответствия действующих в России законов международно-правовым актам. Исходя из всего этого данный запрос был признан не подлежащим дальнейшему рассмотрению Конституционным Судом РФ [9]. Однако даже после рассмотрения в Конституционном суде РФ данного вопроса в судебной практике по-прежнему возникают дела, связанные с предъявлением требований, так или иначе связанных с прекращением бездоговорных отношений организациями, осуществляющими коллективное управление правами, которые, однако, не удовлетворялись [10, 11]. Такое положение дел в системе управления авторскими и смежными правами привело к тому, что 18 июля 2014 г. было принято Постановление Пленума ВАС РФ № 51 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» [12], в котором указывалось, что ОКУ действуют в суде в защиту прав, тех лиц, которые передали ей такое управление, она пользуется этими правами и несет обязанности истца. Поэтому, если данная организация обращается в суд в защиту прав конкретного правообладателя, то она: обязана идентифицировать его (указать Ф. И. О., наименование правообладателя),

направить ему извещение, а правообладатель вправе настаивать на рассмотрении дела по существу даже в случае отказа ОКУ от иска (п. 4 данного Постановления). Данное постановление сделало шаг в сторону ликвидации бездоговорного коллективного управления, делая акцент именно на правах правообладателя. Решение обеих вышеуказанных проблем было взято под контроль Президентом РФ В. В. Путиным, который поручил Правительству РФ внести поправки в законодательство, позволяющие сделать работу организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими правами, более прозрачной [13]. В результате появился законопроект, предполагающий внесение изменений в статью 1242 ГК РФ, которые упраздняют внедоговорную форму коллективного управления авторскими правами [14]. Законопроект определяет, что организации, осуществляющие управление авторскими правами должны будут уже в индивидуальном порядке устанавливать сбор гонораров и их распределение между правообладателями, обсуждать условия такого управления с каждым правообладателем. Статья 1242 ГК РФ дополняется пунктом 7, предусматривающим обязанность организации, осуществляющей коллективное управление правами, публиковать бухгалтерскую отчетность и привлекать независимого аудитора для проверки правильности такой отчетности, что, безусловно, сделает прозрачнее процесс расчета и распределения вознаграждений и удержаний в пользу самой организации. В п. 2 статьи 1245 предлагается ввести нового участника данных правоотношений - уполномоченный государственный орган, который будет осуществлять сбор средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях вместо аккредитованных организаций.

Следующей значимой проблемой можно назвать монополизированность рынка ОКУ: ее решение вызвало бы снижение расходов и предоставление более выгодных условий правообладателям. В 2016 году Российское авторское общество (РАО) внесло ряд предложений с целью усовершенствования существующего законодательства. Их можно объединить в три крупные

группы. В первую очередь, для исключения случаев ущемления интересов правообладателей должно быть увеличено их число в органах управления ОКУ. Правообладатели должны обладать более широкими полномочиями, чем остальные члены органа управления ОКУ. Предлагается также создать отдельный орган в структуре ОКУ, который будет состоять исключительно из правообладателей и осуществлять контрольно-наблюдательную функцию. Так правообладатели смогут контролировать процесс сбора и распределения вознаграждения.

Таким образом, можно сказать, что процесс осуществления коллективного управления авторскими и смежными правами еще далек от совершенства, так как находится в стадии становления. Для решения назревших проблем и противоречий необходимо следующее:

1. В целях соблюдения интересов правообладателей необходимо законодательно закрепить заключение договора как обязательное основание деятельности ОКУ;

2. Необходимо возложить на ОКУ обязанность об уведомлении авторов и правообладателей о предназначенных им вознаграждении;

3. Установить размер вознаграждения по договору с ОКУ в зависимости от объема использованных прав для улучшения положения правообладателя и выравнивания баланса интересов правообладателя, информационного посредника и ОКУ;

4. Для обеспечения защищенности интересов правообладателей можно установить минимальный гарантийный платеж, который будет зависеть не от факта предоставления исключительного права, а за факт их использования;

5. Введение механизма социальной поддержки авторов путем аккумуляции некоторой части денежных средств с согласия правообладателей: определенный процент средств идет на материальную поддержку правообладателей, оказавшихся в критической ситуации.

Библиографический список:

1. Тимофеева Р.И. Проблемы осуществления и защиты интеллектуальных прав//Вестник Башкирского университета. 2013. Т.18. №2. С. 584-586.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // Российская газета. - 2006. - 22 декабря (ред. от 01.07.2017 N 147-ФЗ).
3. Семенов А.В. «Государственный, бессмысленный и беспощадный» или Особенности национального опортунизма в сфере культуры // Закон. 2014.
4. Федеральный закон от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ « О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ»// Российская газета. - 2014. – 14 марта.
5. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ: постановление Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29// [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/23485.html (дата обращения 15.10.2017).
6. Дело № 33-17214/2011 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://ekbobsud.ru/#> (дата обращения 15. 10. 2017).
7. Дело № А53-29016/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.rostov.arbitr.ru> (дата обращения 15.10.2017) .
8. Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 06. 11. 2014 г. № 2531-О «По запросу Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности п.3 ст. 1244 Гражданского кодекса РФ» // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения 14.10.2017).

10. Постановление Суда по Интеллектуальным правам от 29.10.2014 по делу № А40-162950/2013//[Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:<http://sudact.ru/arbitral/doc/ZsWLNrosyhhd/> (дата обращения 15.10.2017).

11. Постановление Суда по Интеллектуальным правам от 18.11.2015 по делу № А40-170870/2014– Доступ из справочно- правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами: постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 51//[Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/110131.html (дата обращения 15.10.2017).

13. Путин поручил правительству наладить деятельность организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими правами // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://intellect-patent.ru/organizatsii-osushchestvlyayushchiye-kollektivnoye-upravleniye-avtorskimipravami> (дата обращения 14.10. 2017).

14. О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации в части совершенствования механизма коллективного управления авторскими и смежными правами (законопроект 02/04/08-15/00038796 от 07.08.2015 г.) // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://regulation.gov.ru> (дата обращения 15.10. 2017).