

*Зайцев С.А., студент 4 курса Юридического факультета
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет», Россия, г. Стерлитамак
Ишембитова Г.Г., ст.преподаватель
Кафедры Гражданского права и процесса
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет», Россия, г. Стерлитамак*

К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЕЛЬ

Аннотация: статья посвящена анализу проблемы отсутствия конкретики законодателя и возникновении смежности составов правонарушений, коллизий норм посредством изучения положений соответствующих норм, иных законодательных актов, научных трудов.

Ключевые слова: Окружающая среда, порча земель, юридическая ответственность, смежность составов.

Annotation: the article is devoted to the analysis of the problem of the lack of specificity of the legislator and the emergence of contiguity in the composition of offenses, conflicts of norms through the study of provisions of relevant norms, other legislative acts, scientific works.

Keywords: Environment, damage to lands, legal liability, contiguity of formulations.

Сохранение природы и окружающей среды, бережное отношение к её природным богатствам – это прямая обязанность каждого [1]. При невыполнении этого правила возникает множество проблем, в частности

ухудшение состояния земель, ввиду её нерационального использования. Значит, говоря о проблемах рационального использования и охраны земель, следует сказать о таком правонарушении, как порча земли и о юридической ответственности за её совершение, что является актуальным вопросом в сфере экологического законодательства.

Юридическая ответственность за совершение данного правонарушения способна созданию эффективных преград к будущему ухудшению состояния земель. Кроме того, превентивное воздействие санкций за порчу земель, в смысле её воздействия на сознание субъектов правоотношений, создает каркас стабильного, действительно обеспечиваемого земельного правопорядка.

Законодатель разграничил ответственность за порчу земель на административную и уголовную. В этом и заключается одна из главных проблем. Проблема применения административно и уголовной ответственности относится к числу острых.

За порчу земель предусмотрена ответственность в Кодексе об административных правонарушениях РФ и Уголовным кодексом РФ. При анализе соответствующих статей следует обратить внимание на то, что диспозиции соответствующих норм очень схожи, конкретно ч.2 ст 8.6. КоАП РФ и ч.1. ст. 254 УК РФ. Обе из них гласят о том, что за уничтожение (отравление, загрязнение) плодородного слоя почвы, а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами следует соответствующая санкция. Во избежание заблуждения, сразу скажем, что, учитывая законодательно закрепленное понятие окружающей среды [2], законодатель разграничил состав этих двух правонарушений только по признаку наступления вреда здоровью человека, который предусмотрен статьей в Уголовном кодексе РФ. Если же акцентировать внимание на вреде окружающей среде, придется установить тот факт, что уничтожение плодородного слоя почвы и собственно порча, как последствия деяния, которое предусмотрено ст. 8.6 КоАП РФ [3], являются вредом окружающей среде, одновременно выступая одним из возможных последствий, указанных ст. 254

УК РФ [4]. Значит, одно и то же деяние и последствия за его совершение, выражающиеся во вреде земле как части окружающей среды, подходят как под норму, предусматривающую административную ответственность, так и под норму, предусматривающую уголовную ответственность. Можно назвать это своего рода коллизией. Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума лишь раскрыл термин «причинение вреда здоровью человека», оставив не затронутым вопрос, что необходимо понимать под последствиями в виде вреда окружающей среде [5].

Данную коллизию необходимо разрешить посредством разграничения смежных составов и определений рамок применения двух видов ответственности за порчу земель, которая, естественно, лежит на государстве.

Немалую проблему создает сам факт схожести данных норм, так он и порождает такие проблемы, как необоснованное применение административной ответственности вместо уголовной и наоборот, трудности разграничения данного состава преступления с составами иных экологических преступлений. Плюс ко всему, причинная связь между деянием и последствием при порче земли своеобразна: во-первых, наступившие последствия (вред здоровью и окружающей среде) обязаны находиться в причинной связи с загрязнением, отравлением, иной порчей земли, а, во-вторых, порча земли должна быть результатом нарушения требований обращения с указанными в данной статье веществами. Следовательно, если нарушение правил обращения привело к причинению вреда здоровью человека или окружающей среде, то действующей редакцией ст. 254 УК РФ деяние охватываться не будет [7].

Исходя из всего вышесказанного, можно сказать, что данная проблема является довольно острой и она долго остается нерешенной. Можно предложить один из возможных путей решения данной проблемы будет, который будет выражен введения стоимостного критерия и введение соответствующей легальной дефиниции «причинение вреда окружающей среде». То есть, установить в диспозиции нормы ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ объем причиненного вреда окружающей среде в размере менее 100 000 рублей, а в

случае же с ч.1. ст. 254 УК РФ предусмотреть наказание за причинение вреда здоровью человека и (или) окружающей среде в размере 100 000 рублей и более [6].

Библиографический список:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2. ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014.

2. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды» // «Российская газета», N 6, 12.01.2002.

3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // «Российская газета», N 256, 31.12.2001.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 31.10.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // «Российская газета», N 251, 31.10.2012.

6. Авхимович Валерия Владиславовна Специфика юридической ответственности за нарушение земельного законодательства // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2015. №3 (3). С.160-166.

7. Репин М.Е. Некоторые особенности объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 254 «Порча земли» уголовного кодекса Российской Федерации // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2016. №9. С.127-131.