

**Зайцев С.А.**, студент 3 курса Юридического факультета  
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный  
университет», Россия, г. Стерлитамак

**Крепышев А.М.**, кандидат юридических наук, доцент  
кафедры Уголовного права и процесса  
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный  
университет», Россия, г. Стерлитамак

## **О ПРАВОМЕРНОСТИ ЗАЩИТЫ ОТ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА**

**Аннотация:** Данная статья посвящена актуальным проблемам института необходимой обороны – случаях, когда правомерность защиты при тех или иных условиях является спорной. Рассмотрены такие дискуссионные вопросы, как соразмерность орудия посягательства и орудия обороны, а также наличие возможных ограничений в сфере применения различного рода предметов.

**Ключевые слова:** необходимая оборона, орудие защиты, орудие посягательства, соразмерность, правомерность.

**Annotation:** This article is about urgent problems of justifiable defense, such as proportion between implements of protection and endeavor and restriction in using some instruments. Authors have analyzed the judicial practice including positions of the Supreme Court of the Russian Federation.

**Keywords:** justifiable defense, implement of defense, implement of encouragement, proportion, legality.

Институт необходимой обороны закрепляется 37 статьей Уголовного кодекса Российской Федерации. В данной статье закреплены легальные

характеристики данного обстоятельства, исключаящего преступность деяния, а также условия правомерности его применения. В целом, необходимую оборону можно описать как правомерную защиту от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему при соблюдении указанных в законе условий [1].

Необходимой обороне так же посвящено Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». В данном постановлении четко прослеживаются задачи введения в отечественное уголовное право института необходимой обороны: необходимая оборона, по мнению Верховного Суда, обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства [2].

Однако несмотря на детальную проработанность данного института в действующем уголовном законодательстве и догматике, некоторые вопросы его применения до сих пор остаются дискуссионными. Подробное изучение теоретических аспектов необходимой обороны и судебную практику по данной теме позволило выявить основной круг проблем.

***Первая проблема*** – правомерность использования в качестве орудия обороны от общественно опасного посягательства различных автоматически срабатывающих систем, то есть установка специальных устройств до наличия посягательства и до угрозы его появления, в превентивных целях. В уже упомянутом выше Постановлении № 19, Пленум вскользь пишет о том, что «... правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягающему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать, как превышение

пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.». Данная констатация порождает определенный круг проблем как в теории уголовного права, так и в практике. Так, Есаков Г.А. считает, что подобная чересчур общая формулировка не устраняет пробел, а лишь вносит дополнительные трудности, потому не описывает даже приблизительный круг автоматически срабатывающих или автономно действующих средств защиты. Он предлагает широкую трактовку понятия устройств, приспособлений, предметов и веществ и деление их на пугающие и причиняющие вред здоровью человека [3]. Более того, многие ученые (например, Якубович М.И. и Слущкий И.И.) считали, что сама по себе установка подобных устройств уже представляет определенную общественную опасность для охраняемых уголовным законом интересов. На наш взгляд, применение в рамках необходимой обороны всякого рода технических автоматически срабатывающих приспособлений с целью защиты возможно и правомерно только в том случае, когда данные устройства поддаются регулировке и контролю со стороны обороняющегося. Такой контроль необходим для учета всех элементов посягательства (количество посягающих, их умысел, орудия нападения и так далее) с целью недопустимости превышения пределов необходимой обороны.

**Вторая проблема** – правомерность применения нелегально приобретенного или изготовленного оружия как средства защиты в рамках необходимой обороны. Большинство общественно опасных посягательств совершается с использованием различного рода оружия: огнестрельного, холодного, различных взрывных устройств и так далее. Например, Росстат приводит интересную статистику, из которой следует, что в России только лишь в 2009 г. было совершено примерно 22 тыс. убийств (более половины из них – с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия). Статистика показывает, что, несмотря на постоянное и последовательное ужесточение законодательства в сфере оборота оружия, его становится лишь

больше. Таким образом, можно констатировать, что такое количества оружия создает серьезную угрозу стабильности общества и правопорядка, а граждане, на которых совершается посягательство, вынуждены прибегать к малоэффективным средствам обороны от вооруженных преступников либо приобретать или изготавливать огнестрельное и другое оружие защиты нелегальным путем, становясь по существу преступникам в силу ст. 222, 223 УК РФ [4]. Перед теорией и практикой уголовного права встает логичный вопрос: если обороняющееся лицо при защите от посягательства применило оружие, которое было куплено незаконно или самодельно изготовлено, должно ли лицо нести ответственность за данные преступления и является ли необходимая оборона правомерной в данном случае? Ведь использование подобного оружия изначально противоречит действующему законодательству. И в теории уголовного права и в практике данный вопрос до сих пор остается дискуссионным.

***Третья проблема*** – соразмерность орудия защиты орудию посягательства. Наличие у нападающего огнестрельного оружия порождает факт психологического устрашения потерпевшего, которое уже является весомым преимуществом для первого. В данной ситуации появляется резонный вопрос, может ли обороняющийся использовать любое орудие для своей защиты? Как себя защитить, если на стороне нападавшего «преимущество» в виде холодного или огнестрельного оружия? Чтобы ответить на данные вопросы, необходимо проанализировать такой спорный момент, как соразмерность орудия нападения и орудия посягательства. Например, выдающийся советский теоретик и исследователь в области уголовного права Ткачевский Ю. М. считал, что «для необходимой обороны не требуется обязательного соответствия, тождественности между средствами и орудиями защиты и средствами и орудиями, применяемыми при общественно опасном посягательстве» [5]. Его аргументация заключалась в том, что могут возникнуть такие обстоятельства, при которых невооруженное нападение может представлять значительную опасность для жизни или здоровья лица, поэтому в таких ситуациях правомерно

использовать огнестрельное оружие. Он приводил пример, в котором некий К., в чей дом среди ночи ворвались его неприятели, применил оружие в отношении данной группы лиц, чем причинил смерть Т. Ученый приходит к выводу, что данная защита является правомерной, не «беспредельной» необходимой обороной. На наш взгляд, такой вывод является единственно верным и базируется на современных законодательных представлениях о необходимой обороне.

Если обратиться к судебной практике по данному вопросу, то можно найти множество дел, в которых суд анализирует соразмерность орудий посягательства и орудий обороны. Интересным для анализа является дело Федотова В.А. №1-191/2016 от 10.08.2016, рассмотренное Учалинским районным судом Республики Башкортостан. Федотов В.А. совершил убийство при превышении пределов необходимой обороны при следующих обстоятельствах: сын Федорова нанес отцу множество ударов руками по различным частям тела. После чего, продолжая свои преступные действия, осуществлял множество выстрелов из пневматического пистолета в область головы Федотова В.А., причинил последнему повреждения, расцененные судебно-медицинским экспертом как легкий вред здоровью. Далее, действуя умышленно, с целью причинения смерти сыну, Федотов В.А. нанес последнему клинком имевшегося при нем ножа хозяйственно-бытового назначения два удара в область живота и грудной клетки, в результате чего наступила смерть. Суд, рассматривая данное дело, признал Федотова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, то есть в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны. Суд апеллировал к следующим аргументам:

*Федотов В.А., опасаясь за свое здоровье, и защищая себя от общественно-опасного посягательства, превысил пределы необходимой обороны, выбрав способ защиты, явно несоразмерной характеру и опасности посягательства.*

*Осознавая, что действия приближающегося к нему сына не являются опасными для его жизни и не создают угрозу такой опасности, действуя умышленно, с целью причинения ему смерти, Федотов В.А. нанес клинком*

имевшегося при нем ножа хозяйственно-бытового назначения два удара в область живота и грудной клетки. При этом Федотов В.А. видя, что потерпевший не имеет в руках никакого опасного предмета, также понимал, что причиняет потерпевшему вред, не являющийся необходимым для пресечения общественно опасного посягательства.

Суд, указывая на несоразмерность способа защиты опасности посягательству, основывается сразу на нескольких факторов:

Во-первых, посягательство на своем завершающем этапе уже не обладало той самой высокой степенью общественной опасности, которая присутствовала в начале;

Во-вторых, Федотов действовал умышленно: ему на момент применения насилия по отношению к сыну была ясна данная несоразмерность;

В-третьих, оружие посягательства – клинок, прямо не соответствовало положению и возможностям потерпевшего. У сына на момент применения к нему холодного оружия не было никакого способа защититься.

Таким образом, несмотря на то, что для признания необходимой обороны правомерной не требуется полной соразмерности орудий посягательства и орудий защиты, вред, причиняемый в рамках необходимой обороны не должен выходить за соответствующие пределы.

**Четвертая проблема** – правомерность необходимой обороны от нападения опасного животного. Наиболее полно данная проблема была раскрыта Домахиным С.А. в его работе «Крайняя необходимость по советскому уголовному праву». Ученый считает, что в данном случае может быть три варианта развития событий:

1)если животное используется собственником в качестве орудия посягательства;

2)если животное используется в качестве орудия посягательства другим лицом;

3)животное нападает без влияния человека.

По мнению Домахина С.А., из трех указанных вариантов применение института необходимой обороны, сопряженное с уничтожением животного или причинением ему вреда, возможно только в первом случае. В сложившейся ситуации защита от посягательства со стороны животного рассматривается как защита от посягательства непосредственно собственника, а вред, причиняемый животному, рассматривается как имущественный вред, причиняемый его владельцу. В двух оставшихся случаях защита от нападения со стороны животного должна рассматриваться по правилам о крайней необходимости, так как сам собственник в посягательстве не участвует и вред ему не причиняется.

Иного мнения придерживался Попов А.Н.: «независимо от того, собака напала по собственной инициативе или науськиванию другого человека, тот, кто убивает собаку, не находится в состоянии необходимой обороны» [6], - писал ученый в своей монографии. Попов А.Н. считал, что состояние необходимой обороны могут образовывать только деяния людей, но никак не поведение животных.

Представляется, что данная точка зрения базируется на слишком узком определении понятия «деяние», которое, по мнению Попова А.Н., составляют только телодвижения людей. Однако под «деянием» в теории уголовного права обычно понимают в том числе деятельность людей с использованием орудий. Орудие - материальный предмет, который используется виновным лицом непосредственно для воздействия на объект уголовно-правовой охраны. Следовательно, можно сделать вывод (и такого мнения традиционно придерживаются в науке уголовного права), что животные рассматриваются как орудия посягательства в том случае, если они контролируются и направляются собственниками.

Таким образом, на наш взгляд, необходимая оборона от нападения опасной собаки или другого опасного животного при условии соблюдения других условий её правомерности, о которых было сказано выше, будет законной.

В связи с данной проблемой можно поставить еще один вопрос – можно ли признать убийство лица совершенным в состоянии необходимой обороны, если

оно натравливает собаку на защищающегося? Представляется, что необходимая оборона в данном случае будет правомерной, так как, как было сказано выше, собака (и другое опасное животное) рассматривается как орудие общественно опасного посягательства. И если с помощью такого орудия причиняется (или может быть причинен) вред, опасный для жизни обороняющегося, он может пресечь подобную противоправную деятельность путем убийства лица, контролирующего собаку.

Разумеется, важность института необходимой обороны трудно переоценить. Данное обстоятельство, исключая преступность деяния, является тем самым инструментарием, которое позволяет гражданам в законном порядке самостоятельно защищать охраняемые законом интересы. Большинство посягательств совершается с использованием различных видов орудий, и у обороняющегося должно быть соответствующая посягательству возможность защиты. Представляется, что для признания необходимой обороны правомерной не имеет значения, с использованием какого орудия она осуществляется.

### **Библиографический список:**

1. Уголовное право России. Общая часть: учебник / А.И. Бойцов [и др.]; под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волжекина, В.В. Орехова. – СПб.: Изд-во Юридического факультета С.-Петербур. ун-та, 2006. – С. 638.
2. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 г. № 19. – СПС «Консультант Плюс».
3. Есаков Г. Использование предохранительных устройств при защите имущества и необходимая оборона// Уголовное право. 2013. № 1. С. 20.
4. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключющие преступность деяния. СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2003. - С. 108.

5. Ткачевский Ю.М. Избранные труды. СПб.: Изд. «Юридический центр-Пресс», 2010. – С. 444-445.

6. Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2011. С. 223.