

Козлова Анна Павловна, студентка 2 курса юридического факультета
специальности «Правоохранительная деятельность»

НИ МГУ им. Н. П. Огарева

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ПДД

Аннотация: В статье рассматриваются проблемные вопросы привлечения к административной ответственности за неуплату административных штрафов за нарушение ПДД, а так же вопросы, связанные с привлечением к ответственности граждан, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения.

Ключевые слова: административная ответственность, административный штраф, правила дорожного движения, транспортное средство, управление транспортным средством.

Annotation: The article deals with the problematic issues of bringing to administrative responsibility for non-payment of administrative fines for violation of the traffic regulations of the Russian Federation, issues related to the attraction of citizens driving a vehicle in a state of intoxication.

Keywords: administrative responsibility, administrative penalty, rules of road traffic, vehicle, vehicle management.

Безопасность дорожного движения является актуальнейшей проблемой в России. Ежегодно в Российской Федерации происходит 170 тыс. ДТП, в которых погибает порядка 21тыс. человек [9]. Обеспечению безопасности дорожного движения в Российской Федерации уделяется пристальное внимание на всех уровнях власти [15]. В современный период - это одна из

важнейших задач, имеющая существенное значение для многих ученых не только как теоретическая разработка, но и как практическая реализация мер по обеспечению безопасности дорожного движения.

Обеспечение безопасности дорожного движения стало составной частью задачи по обеспечению личной безопасности граждан, связанной с решением демографических, социальных и экономических проблем, повышением качества жизни людей. В целях обеспечения повышения безопасности дорожного движения Правительством Российской Федерации в октябре 2013 г. была принята Федеральная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах» [7].

Особая роль в процессе обеспечения безопасности дорожного движения отведена специализированному подразделению в системе органов внутренних дел – Государственной инспекции безопасности дорожного движения, одной из основных обязанностей которой является осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Актуальной проблемой привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД является неуплата административных штрафов за совершение данных административных правонарушений.

Наказание в виде административного штрафа чаще всего используется в борьбе с административными правонарушениями и с неправомерными действиями вообще [8]. Административный штраф является самой популярной административной санкцией и выполняет сразу несколько функций: карательную, превентивную и компенсационную. Распространяется он в рамках общественных отношений, складывающихся в повседневной жизни каждого из нас – на транспорте, в области охраны собственности, дорожного движения и многих других [1].

Вопрос взыскиваемости административных штрафов является ключевым в определении эффективности правоприменительной деятельности в целом.

Однако реализация административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ связана с рядом трудностей, требующих законодательного решения.

Во-первых, судьи не рассматривают данную категорию дел без присутствия правонарушителя, так как по данной категории дел предусмотрен помимо административного штрафа также административный арест, а доставление лица не всегда возможно. Сотрудник Государственной инспекции безопасности дорожного движения может задержать правонарушителя в любое время суток. Если сотрудник Государственной инспекции безопасности дорожного движения задержал правонарушителя ночью, то лицо доставляется в отдел полиции. В отделе полиции сотрудник полиции данное лицо отпускают под расписку. Правонарушитель должен явиться на следующий день в отдел полиции, но, к сожалению, практика такова, что лицо не является и его приходится искать сотрудникам Госавтоинспекции, что не всегда предоставляется возможным. Таким образом, по моему мнению, было бы целесообразным внести изменения в ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ в части исключения административного наказания в виде административного ареста и в статью 28.8 КоАП РФ, которое разрешало бы рассматривать дела об административных правонарушениях по данной категории без обязательного присутствия правонарушителя (т.е. заочно).

Во-вторых, срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 ст. 20.25 КоАП РФ, установленный ст.4.5 КоАП РФ, составляет 3 месяца, однако сотрудники полиции за это время не всегда успевают возбудить дело об административном правонарушении и доставить правонарушителя в суд, чтобы судья привлек к ответственности правонарушителя. Кроме того, данный срок не всегда позволяет известить правонарушителя о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, что приводит к прекращению дел об административных правонарушениях. В соответствии с пунктом 6 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности

является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В связи с вышеизложенным, считаю целесообразным внести изменение в ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ в части исключения административного наказания в виде административного ареста и обязательных работ. Также, было бы целесообразным внести изменение в статью 28.8 КоАП РФ, предоставив судам возможность рассматривать дела по данной категории без обязательного присутствия правонарушителя (т.е. заочно), при условии надлежащего извещения лица о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении. В пользу данного предложения свидетельствует также тот факт, что чаще всего судьи по данному правонарушению назначают административное наказание в виде оплаты штрафа в двойном размере, и крайне редко - административный арест и обязательные работы.

Также было бы целесообразным увеличить срок давности привлечения к административной ответственности за неуплату административных штрафов за нарушение ПДД от 3 месяцев до года, что уменьшило бы количество прекращенных дел об административных правонарушениях по данной категории дел в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Так же существует немало вопросов по привлечению к административной ответственности граждан, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения (статья 12.8 КоАП РФ).

Участник дорожного движения в состоянии опьянения представляет опасность, как для других водителей, так и для пешеходов, что не только повышает риск травматизма на дороге, но зачастую приводит к смерти [5].

В 2014 г. по вине пьяных водителей произошло 199 720 ДТП, где погибло 26963 человека. В 2015 г. произошло 184 000 ДТП, где погибло 23114 человек. В 2016 г. 173 694 ДТП, где погибло 20308 человека [10].

Управление транспортным средством в состоянии опьянения является одним из опасных нарушений ПДД, так как часто является причиной дорожно-

транспортных происшествий. Дискуссия о проблеме пьянства за рулем обострилась после принятия нового ФЗ №528-ФЗ от 31.12.2014 г « О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения»[16].

Правила дорожного движения в пункте 2.7 определяют, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность дорожного движения [6]. Теперь диспозиция ч.1 ст.12.8 КоАП РФ звучит следующим образом – наложение административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. [2]. Указанные дела рассматриваются мировыми судьями (ст.23.1 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 12.8 КоАП РФ « управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП РФ и статьей 12.26 КоАП РФ «невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП РФ составляет один год.

Проблемным моментом является то, что из статьи 12.8 КоАП РФ убрали часть 4 , по которой всегда привлекали к административной ответственности граждан, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения повторно, а с введением статьи 264.1 УК РФ «нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» , увеличился процент дел привлечения к ответственности за управления транспортным средством в состоянии опьянения, по которым сотрудники полиции отказывают в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на отсутствие доказательств,

указывающих на управление транспортным средством правонарушителем в состоянии опьянения . Несмотря на то, что лицо, управляющие транспортным средством находилось в состоянии опьянения, сотрудники полиции отказывают в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события правонарушения на основании статьи 24 УПК РФ , потому что считают, что в данном правонарушении отсутствует состав преступления (п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ). Проблемным моментом является , что с ведением статьи 264.1 УК РФ увеличился процент людей, уходящих, от ответственности и данные дела не доходят до суда.

Ранее наказание по ч.4 ст.12.8 КоАП РФ было 50000 рублей и лишение права управления транспортными средствами на 3 года, а в настоящее время, за данное правонарушение предусмотрено уголовное наказание ст.264.1 УК РФ , где санкцией данной статьи является назначение штрафа в размере от 200000 до 300000 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет [14]. Однако практика такова, что штраф , за правонарушение предусмотренным статьей 264.1 УК РФ, назначается в редких случаях, чаще всего назначается лишение права управления транспортным средством и обязательные работы. Ограничение свободы судом, так же назначается крайне редко. Не смотря на то, что на сегодняшний день за управление транспортным средством в состоянии опьянения предусмотрена уголовная ответственность, не все дела доходят до суда и правонарушители уходят от ответственности.

Ранее, когда за управление транспортным средством повторно в состоянии опьянения, была предусмотрена административная ответственность, все дела в обязательном порядке доходили до суда и только суд определял наличие или отсутствие (состава, события) совершенного правонарушения, что позволяло больше нарушителей привлечь к ответственности за совершенные правонарушения. Законодатель, ужесточая ответственность за данный вид правонарушения, не сделал это в том объеме, в котором это должно было бы существовать.

Водитель, находящийся в состоянии опьянения, может создать не только аварийную ситуацию на дороге, но и унести жизни людей. Дорожно-транспортные преступления являются результатом создания аварийной ситуации, которая возникает в процессе сложного взаимодействия нескольких участников дорожного движения между собой и с учетом обстоятельств, определяющих объективную обстановку движения [4]. М.А. Королев предлагает установления административной ответственности за создание аварийной ситуации на дороге. По его мнению, возникновение ответственности за создание аварийной ситуации будет означать, что участник дорожного движения не только пренебрег нормами ПДД, но и создал реальную угрозу жизни, здоровью, материальным ценностям другого субъекта, нарушил безопасный режим дорожного движения в целом [3].

Представляется целесообразным вернуть в КоАП РФ часть 4 статьи 12.8, а в случае применения уголовного кодекса правонарушителю в обязательном порядке назначалось бы наказание в виде лишения свободы и штраф в размере от 200000 до 300000 рублей, что применяется судьями крайне редко. В таком случае наказание было действительно ужесточено.

Как правильно отмечают специалисты Е.В. Трунина и В.В. Лихарев, административная ответственность не только имеет целью наказать правонарушителя, но и обладает превентивной целью, направленной на предупреждение совершения правонарушений, как самим правонарушителем, так и другим лицам. При этом правонарушитель должен понести наказание,

которое соразмерно характеру и степени общественной опасности совершенного им проступка [12]. Действительно, административное наказание имеет своей целью предупредить совершение правонарушения. Предупреждение может осуществляться по отношению как к самим правонарушителям – частная превенция, так и по отношению к другим лицам, которые склонны к совершению правонарушений – общая превенция [13].

В связи с этим следует отметить, что в КоАП РФ предусмотрен ряд административных правонарушений за нарушения ПДД, по которым необоснованно завышен административный штраф и отсутствует такой вид назначения наказания, как предупреждение. К примеру, ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ «нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств в местах, отведенных для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов» влечет за собой наказание в виде административного штрафа в размере до 5000 рублей, хотя на состояние аварийности никак не влияет. В то время как не предоставление преимущества в движении пешеходов или иным участникам дорожного движения, напрямую влияет на аварийность (статья 12.18 КоАП РФ), и влечет наказание в виде административного штрафа в размере от 1500 до 2500 рублей. Представляется целесообразным снизить административный штраф за правонарушение предусмотренное ч.2 статьей 12.19 КоАП РФ до 1500 рублей, а в статье 12.18 КоАП РФ увеличить административный штраф до 5000 рублей.

По некоторым видам нарушений, которые не влияют на аварийность и не является грубым нарушением ПДД РФ, можно ввести такой вид наказания как предупреждение, альтернатива административному штрафу. Например, ч.1 ст. 12.37 КоАП РФ и ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ (несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

Кроме того, создание Евразийского экономического союза актуализирует вопрос унификации и гармонизации административно-деликтного законодательства государств-участников ЕАЭС [11]. Данный вопрос актуален и

в отношении нарушений ПДД, что требует выработки общего подхода к определению противоправности и санкций за нарушения ПДД в интегрируемых государствах.

Таким образом, в эффективности работы ГИБДД имеются пробелы. Сотрудники Госавтоинспекции не всегда успевают привлечь из-за маленького срока давности к ответственности правонарушителя по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, что приводит к прекращению дел об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (6 статьи 24.5 КоАП РФ). Статья 264.1 УК РФ отражает проблему столкновения норм уголовного и административного права. Существующая административная ответственность является недостаточной мерой наказания, так как не предусматривает достаточных мер административной репрессии. В поисках золотой середины законодатель закрепил в уголовном законодательстве новую норму - ст. 264.1 УК РФ, но и это оказалось недостаточным, так как на практике сотрудники полиции отказывают в возбуждении уголовного дела за повторное привлечение в ответственности правонарушителя находящимся в состоянии опьянения, ссылаясь на отсутствие события правонарушения (п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ). К сожалению, на практике люди уходят от ответственности.

Законодательство в области обеспечения безопасности дорожного движения не совершенно и требует внесения изменений: в ст. 4.5 КоАП РФ, что увеличило бы срок давности от 3 месяцев до 1 года привлечения к административной ответственности за неуплату административных штрафов за нарушение ПДД, что уменьшило бы количество прекращенных дел об административных правонарушениях по данной категории дел в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности; в часть 1 статьи 20.25 КоАП РФ в части исключения административного наказания в виде административного ареста и обязательных работ, так как данные виды административного наказания назначаются редко; в статью 28.8 КоАП РФ, где разрешалось бы рассматривать дела без присутствия

правонарушителя (т.е заочно); в статье 12.19 КоАП РФ уменьшить административный штраф до 1500 рублей, а в статье 12.19 КоАП РФ наоборот увеличить до 5000 рублей.

Библиографический список:

1. Зырянов И. В. Актуальные аспекты взыскания административных штрафов и привлечения лиц, уклоняющихся от их уплаты, к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ: региональный опыт // Концепт. 2014. №15. С.1-5.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Российская газета. 31.12.2001. №256.

3. Королев М. А. Административно-правовое регулирование и ответственность за нарушение Правил дорожного движения // Закон и право. 2013. № 12. С. 68.

4. Намнясев В. В. Особенности уголовной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами, при обоюдном нарушении правил дорожного движения // Теория и практика общественного развития. 2014. №20. С.111 -113.

5. Подгайный А. М., Шиенкова А. С. Отдельные вопросы освидетельствования водителей транспортных средств на состояние алкогольного опьянения // Общество и право. 2015. №2. С.283-286.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 19.12.2014) «О Правилах дорожного движения» // Российские вести, № 227, 23.11.1993.

7. Постановление Правительства РФ от 3 октября 2013 г. N 864 "О Федеральной целевой программе "Повышение безопасности дорожного движения в 2013 - 2020 годах" // СЗ РФ. 2013. N 41. Ст. 5183.

8. Сафарьянов И. Ф. Штраф как вид административного наказания // Евразийская адвокатура. 2016. №4. С. 98-100.

9. Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения. [Электронный ресурс]. <http://stat.gibdd.ru/>.

10. Статистика ДТП по вине пьяных водителей. [Электронный ресурс.] <http://vawilon.ru/statistika-dtp/#i-5>.

11. Трунина Е. В. Актуальные вопросы обеспечения правопорядка на единой таможенной территории Евразийского Экономического Союза // Глобализация и публичное право материалы IV Международной научно-практической конференции. Российский университет дружбы народов. 2016. С. 231-240.

12. Трунина, Е.В., Лихарев В.В. К вопросу об административной ответственности за нарушение таможенных правил в свете разработки новой редакции КоАП РФ // Административное право и процесс. 2016. № 4. С. 24 – 27.

13. Е. В. Трунина, О. А. Николаева. К вопросу о реализации превентивной функции административной ответственности за нарушение таможенных правил // Международный научный журнал Juvenisscientia. 2017. № 6. С.46-48.

14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации. 17. 06. 1996 г. № 25 ст. 2954 .

15. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 14.10.2014) «О безопасности дорожного движения» // Российская газета, № 245, 26.12.1995.

16. Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 г. N 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» // Российская газета.12.01.2015.№1.