

Самсонова Кристина Валерьевна, студентка 5 курса кафедры теоретической экономики и экономической безопасности экономического факультета, НИ МГУ им. Н. П. Огарева, г. Саранск, Российская Федерация
e – mail: kristi.samsonova2018@yandex.ru

ИНДИКАТОРЫ И ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ БЕЗРАБОТИЦЫ

Аннотация: В данной статье рассмотрены показатели сферы занятости и их пороговые значения, структура неформального сектора в общей численности занятости. Проведён сравнительный анализ фактических и пороговых значений показателей экономической безопасности для различных государств мира.

Ключевые слова: занятость, индикатор, безработица, экономическая безопасность, рынок труда, пороговое значение.

Summary: This article discusses the indicators of the employment sector and their threshold values, the structure of the informal sector in the total employment. A comparative analysis of actual and threshold values of economic security indicators for different countries of the world is carried out.

Keywords: employment, indicator, unemployment, economic security, labor market, thresholds values.

Актуальность темы исследования. Оценка кризисных ситуаций в сфере уровня занятости отражает воздействие на уровень и качество жизни населения, и направлена на выявление степени дифференциации населения, снижения денежной обеспеченности людей и снижения покупательской способности доходов населения в разрезе отдельных регионов страны.

Анализ и оценка возможных очагов кризисных ситуаций реализовывается на основе системы индикаторов и критериев, которая учитывает существующие деструктивные факторы, а именно влияние разрушающих процессов в сфере уровня жизни населения определяется с помощью группы ключевых параметров, которые характеризуют сравнительный уровень безработицы, их изменение во времени, а также степень разграничения населения региона по величине получаемых доходов.

Степень научной разработанности проблемы. Общие проблемы занятости, формирования и функционирования рынка труда исследовались Смитом А., Рикардо Д., Мальтусом Т.Р., Марксом К., Маршаллом А., Пигу А., Менгером К., Бем-Баверком Е., Визером Ф., Де Сото Э., Исаевым А.А., Туган-Барановским М. И., Чаяновым А. В., Воронцовым В. П. и др.

Целью данной статьи является подбор индикаторов экономической безопасности, применяемые для оценки безработицы в РФ и в других странах мира.

Для достижения поставленной цели подразумевается решить следующие задачи:

- изучить теоретико-методологические основы исследования безработицы с позиции обеспечения экономической безопасности;
- осуществить подбор индикаторов экономической безопасности применяемые для оценки безработицы.

Состояние рынка труда как одного из основных индикаторов экономического потенциала общества имеет существенное значение при рассмотрении проблем экономической безопасности страны. Один из ключевых индикаторов, характеризующих состояние рынка труда - безработица. Глобальные процессы трансформации занятости, помимо позитивных изменений, несут в себе и ряд опасностей. Проблема безработицы имеет особую важность, как с экономической, так и с социальной точек зрения. К трудовым взаимоотношениям, сложившимся на современных предприятиях, предъявляется качественно новый подход. Безработица является социальным

явлением, которое оказывает не только существенное психологическое влияние на каждого человека, но и подрывает макроэкономические воспроизводственные процессы.

В литературе приводится множество разнообразных индикаторов экономической безопасности, применяемые для оценки ситуации на рынке труда, но тем не менее, источники в основном ссылаются на показатели безработицы. Рассмотрим следующую классификацию показателей экономической безопасности, применяемые для оценки безработицы [1, С. 44]:

а) По методу измерения и оценки:

– объективные, то есть оцениваемые объективными методами, не зависящими от отношения к измеряемым свойствам объекта или явления человека, производящего измерение или оценку, и обеспечивающие получение значений в параметрических единицах измерения. Количество показателей, привлекаемых при характеристике объективной составляющей качества жизни, варьируется чрезвычайно широко: от 3 - 4 до почти 1000, что зависит от целей исследования и возможности получения необходимых статистических данных. В широкомасштабных проектах изучения уровня безработицы учитывается множество объективных показателей, как природных, так и социально-экономических, начиная от климатических условий проживания до состояния и доступности систем здравоохранения, социального обеспечения, образования, культуры, от величины потребления основных продуктов питания на душу населения, уровня безработицы и преступности до загрязнения окружающей среды. При всех возможных вариантах среди объективных показателей в настоящее время обязательно присутствуют: средняя ожидаемая продолжительность жизни в стране, ВВП на душу населения (или производство продуктов питания и промышленных товаров на душу населения) и уровень загрязнения окружающей среды;

– субъективные, то есть измеряемые или оцениваемые субъективными методами, существующими в сфере психики человека, производящего измерение или оценку уровня безработицы на основе накопленных им знаний и

сформировавшихся у него критериев оценки объектов, субъектов и явлений, смысловых и ценностных установок по отношению к окружающему миру и к самому себе. Среди субъективных показателей выделяют удовлетворенность работой и жизненными условиями, социальным статусом индивида, уровнем медицинского обслуживания и социального обеспечения, финансовым положением семьи и т.п.

Они, в свою очередь, в зависимости от способа определения делятся на:

– социологические, которые отражают отношения людей к свойствам объектов и явлений, измеряемые посредством социологических (или психологических) опросов;

– экспертные, основанные на суждениях специалистов - экспертов о свойствах объектов или явлений.

Данные субъективные оценки могут иметь ряд составляющих [2, С. 15]:

– когнитивная составляющая определяет восприятие человеком своей жизни, социальных отношений, самого себя в реальной ситуации. Обычно она складывается из удовлетворенности или неудовлетворенности жизнью в целом, а также отдельными ее аспектами, такими как материальный достаток, жилищные условия, коммунальное обслуживание, наличие товаров в магазинах, взаимоотношения в семье и т. д. Это своего рода набор убеждений о своей жизнедеятельности, который может и не соответствовать реально существующей объективной ситуации. Иерархия таких убеждений может быть выстроена в соответствии с потребностями и ценностями конкретных людей и значительно отличаться от подобных иерархий других;

– оценочная составляющая сводится к оценке определенных характеристик жизнедеятельности и формированию своего к ним отношения. Критериями могут выступать представления об идеальной жизни и материальном обеспечении, о том, какую собственность имеют или где отдыхают соседи или знакомые, о предыдущем месте работы, о стиле жизни наиболее богатых людей страны и т.д.;

– эмоциональная составляющая предстает как соотношение разнообразных эмоций человека. Наличие отрицательных эмоций - ярости, враждебности, страха, стыда и т. д. - снижает качество жизни, положительных - счастья, радости, доброты, веселья и т.д. - повышает его.

б) В зависимости от формы исчисления и представления количественные показатели и индикаторы позволяют проводить анализ реального уровня безработицы населения, могут быть рассчитаны по территориям и районам, по социально–демографическим группам населения, дают возможность определять тенденции показателей и осуществлять сопоставления. Остановимся более подробно на показателях, разработанных Институтом экономики Российской академии наук (ИЭ РАН) под руководством В. К. Сенчагова, Уральской научной школой исследования экономической безопасности под руководством А. И. Татаркина, разработанные академиком РАН С. Ю. Глазьевым.

С помощью системы показателей экономической безопасности, разработанная коллективом сотрудников Института экономики Российской академии наук (ИЭ РАН) под руководством В. К. Сенчагова проводится исследование воздействия деструктивных процессов в сфере занятости экономически активного населения на состояние экономики и социальной сферы регионов и на национальную безопасность опирается на следующую репрезентативную группу показателей [4]:

а) текущий уровень общей безработицы (по методологии МОТ). Данный показатель рассчитывается как отношение безработных к экономически активному населению *100 %;

б) текущий уровень официально зарегистрированной безработицы (к общей численности экономически активного населения). Рассчитывается как: численность зарегистрированных безработных / численность экономически активного населения * 100%;

в) доля незанятых трудовой деятельностью граждан, ищущих работу, в общей численности экономически активного населения;

г) отношение числа незанятых трудовой деятельностью граждан, ищущих работу, к заявленной предприятиями и организациями потребности в работниках;

д) уровень скрытой безработицы. Показатель рассчитывается как: занятые неполную рабочую неделю и находящиеся в административных отпусках / общую численность занятых * 100%;

е) доля специалистов с высшим и средним специальным образованием в общей численности зарегистрированных безработных. Рассчитывается как: отношение специалистов с высшим и средним образованием на зарегистрированных безработных;

ж) доля лиц не старше 30 лет в общей численности зарегистрированных безработных. Показывает отношение лиц, моложе 30 лет к общей численности зарегистрированных безработных.

Индикаторы экономической безопасности в сфере занятости, разработанные Уральской научной школой исследования экономической безопасности под руководством А. И. Татаркина, определяют состояние рынка труда и его способность обеспечить достаточное количество рабочих мест, а именно:

а) численность экономически активного населения на территории. Данный показатель рассчитывается как сумма занятых и безработных;

б) численность работников, работавших неполное рабочее время по инициативе администрации на конец периода;

в) численность работников, которым были представлены отпуска по инициативе администрации в течение определённого периода;

г) численность экономически активного населения [3].

Система индикаторов экономической безопасности, разработанная академиком РАН С. Ю. Глазьевым включает такие индикаторы как:

а) общий уровень безработицы;

б) уровень преступности.

Существуют и другие подходы к определению пороговых значений. Например, И. Я. Богданов определяет пороговые значения не абсолютных величин, а индексов, все показатели являются относительными.

Показатель	Пороговое значение
Уровень занятости населения (%)	60- женщины 70- мужчины
Уровень общей безработицы (МОТ) (%)	(МОТ) – 8; (Сенчагов В. К.) – 5; (Глазьев С. Ю.) – 7; (Богданов И. Я.) – 8-10
Уровень зарегистрированной безработицы	Предкризисный – 3%; Кризисный – 5%
Доля незанятых трудовой деятельностью граждан, ищущих работу, в общей численности экономически активного населения (%)	10
Доля грамотного населения (%)	0-100
Миграция населения (человек)	100 (100 выбывших на 100 прибывших)
Общий уровень преступности (случаев)	1 600/100 000 (5 000-6 000 на 100 000 населения – И. Я. Богданов; 5 000 на 100 000 – С. Ю. Глазьев)

Таблица 1 – Показатели сферы занятости и их пороговые значения

С учётом всех перечисленных обстоятельств можно заключить, что данные о регистрируемой безработице не могут служить индикатором ни истинных масштабов безработицы, ни даже тенденций ее развития.

Выше названные индикаторы экономической безопасности в сфере занятости не отражают достаточной полноты риска теневой составляющей рынка труда и неформальных отношений между работниками и работодателями, которые ведут к «социальной прекаризации» общества, и как следствие отрицательно воздействует на экономическую безопасность страны. Так как допустимое (пороговое) значение «прекариата» отсутствует будет целесообразным рассчитать его самостоятельно. Используя данные федеральной службы государственной статистики Российской Федерации найдем среднее арифметическое значение доли занятых в неформальном секторе в общей численности занятых в экономике за последние десять лет. Исходя из этого, пороговым значением показателя «прекариат» (доля

неформально занятых) будем считать – 19 % (18,92 %). Следовательно, значение показателя больше 19 % будет создавать угрозу социальной и экономической стабильности в обществе.

Из всего вышеперечисленного понятно, что для формирования правильной экономической политики очень важно осознавать, как именно выглядит неформальный сектор в конкретной стране, почему он возник, и кто в нем находится (таблица 2).

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего	19,0	19,7	20,1	20,5	21,2
Мужчины	20,4	21,2	21,7	22,2	22,9
Женщины	17,6	18,2	18,5	18,7	19,4

Таблица 2 - Доля неформального сектора в общей занятости (неформальная занятость), % .

Также помимо основных индикаторов следует учитывать динамику занятости и безработицы в разрезе регионов и отдельных местностей. Кроме того, необходимо осуществлять детализацию этих показателей. В частности, рассматривать уровень занятости и безработицы в разрезе половозрастных групп и по социальным группам населения (например, лица с ограниченными возможностями здоровья, женщины с малолетними детьми, граждане, освободившиеся из мест лишения свободы, внутренние мигранты и др.).

А. Илларионов предложил другой комплекс индикаторов, характеризующих состояние экономической безопасности (опасности). По его мнению, использование официально установленных пороговых значений индикаторов нуждается в сопоставлении с текущими результатами, исходя из сложившихся условий национальной и мировой экономики.

Важнейшим фактором, в значительной степени предопределяющим экономические и социальные показатели страны, он назвал уровень экономического развития, определяемый величиной производимого ВВП на душу населения, его приростом или падением. Именно экономический рост, а также основные направления экономической политики государства, стали

ориентиром в выборе индикаторов экономической безопасности, применяемых для оценки безработицы.

Сопоставление показателей экономической безопасности со среднемировыми или с данными о состоянии экономики определённых стран используется при выборе путей реализации экономической политики в целях обеспечения экономической безопасности государства. В таблице 3 представлены значения показателей (индикаторов) экономической безопасности для различных государств мира в 2012–2016 гг. Сравнение фактических значений с пороговыми позволяет судить о динамике изменения уровней составляющих экономической безопасности этих стран.

Таблица 3 - Уровни пороговых значений показателей (индикаторов) экономической безопасности для различных государств мира [5].

Страна	Значение показателя	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс объема ВВП (по ППС) на одного занятого (Россия = 100), %.						
Россия	100,	100	100	100	100	100,0
США	214,0	221,0	220,0	198,0	223,0	230,0
Япония	154,0	148,1	150,7	152,9	153,0	153,0
Германия	180,0	165,4	177,3	181,0	185,6	188,0
Великобритания	119,0	120,0	120,0	121,0	121,0	121,0
Италия	60,0	56,0	58,0	51,0	62,0	62,0
Китай	55,0	51,3	52,0	53,0	56,4	48,0
Уровень безработицы, % к экономически активному населению						
Россия	8,0	6,8	5,7	5,0	4,5	4,0
США	8,0	8,1	7,4	6,2	6,0	6,0
Япония	8,0	4,3	4,0	3,6	3,5	3,5
Германия	8,0	5,4	5,2	5,0	5,3	5,0
Великобритания	8,0	7,9	7,5	6,1	7,8	7,7
Италия	8,0	10,7	12,1	12,7	10,4	10,2
Китай	8,0	4,1	4,0	4,1	4,2	4,0
Доля доходов в виде соц. трансфертов в общей структуре доходов населения						
Россия	25,0	24,0	34,1	22,2	22,2	22,2
США	25,0	-	-	-	-	-
Япония	25,0	-	-	29,5	-	-
Германия	25,0	-	-	-	-	-
Великобритания	25,0	-	-	0,6	-	-
Италия	25,0	-	-	0,6	-	-

Китай	25,0	-	-	-	-	-
Уровень бедности, %						
Россия	20,3	10,8	13,6	11,2	13,3	13,4
США	11,5	-	-	14,8	-	-
Япония	6,5	-	-	-	-	-
Германия	7,1	-	-	-	-	-
Великобритания	7,0	-	-	-	-	-
Италия	11,5	-	-	-	-	-
Китай	21,5	-	-	7,2	-	-
Потребительский спрос по паритету покупательской способности, %						
Россия	90,0	-	-	-	100,0	-
США	11,5	-	-	-	173,0	-
Япония	6,5	-	-	-	191,0	-
Германия	7,1	-	-	-	188,0	-
Великобритания	7,0	-	-	-	172,0	-
Италия	11,5	-	-	-	157,0	-
Китай	21,5	-	-	-	184,0	-
Оплата труда наемных работников не наблюдаемые прямыми статистическими методами, % ВВП*						
Россия	10,0	13,7	12,4	13,3	11,6	12,0
США	-	-	-	52,7	-	-
Япония	-	-	-	51,6	-	-
Германия	-	-	-	51,0	-	-
Великобритания	-	-	-	50,5	-	-
Италия	-	-	-	39,7	-	-
Китай	-	-	-	-	-	-

* для зарубежных стран показатель – оплата труда и смешанные доходы, в целом наблюдаемые прямыми статистическими методами (включая «теневой» сектор) в ВВП, %

Таким образом, все рассмотренные критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности государства в сфере занятости предоставляют возможность всесторонней оценки развития и устойчивости рынка труда, его способности противостоять влиянию негативных внешних и внутренних факторов безработицы, а также определять эффективность реализуемых мероприятий по обеспечению (повышению уровня) экономической безопасности страны.

Библиографический список:

1. Баранова С. Ю. Методические подходы к оценке уровня безработицы населения / С. Ю. Баранова // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества, Белгород. – 2016. – С. 44–45.

2. Калина А. В. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов / А. В. Калина // Вестник ЮУрГУ. 24 Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – № 4. – С. 15.

3. Калугина З. И. От полной занятости к трудоизбыточной конъюнктуре: методологические подходы к исследованию формирующегося рынка труда / З. И. Калугина, Т. Н. Вершинина // Регион: экономика и социология. - 2013. - № 2.-С.93-106.

4. Мосолов А. А. Пособие по безработице: понятие и размеры / А. А. Мосолов // Юриспруденция в современном мире: проблемы и перспективы / сборник научных трудов подготовленный по материалам общероссийской научно–практической конференции. – 2015.– С. 85–88.

5. Россия и страны мира – [Электронный ресурс] – Режим доступа – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139821848594.

6. Экономическая безопасность России. Общий курс [Электронный ресурс]: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. - 4-е изд. (эл.). - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012.