

Фурманова Анастасия Дмитриевна, студентка 2 курса
Финансового Университета при Правительстве РФ, г. Москва

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: «Пути совершенствования системы управления государственным долгом в Российской Федерации» посвящено рассмотрению такой актуальной проблемы государственного масштаба как государственный долг. В данной статье раскрываются основные проблемы управления государственным долгом, рассмотрены существующие негативные последствия при привлечении государственных займов и предложены возможные пути решения управления государственным долгом.

Ключевые слова: государственный долг, государственный займ, управление государственным долгом, совершенствование управления государственным долгом.

Annotation: "Ways to improve the management of public debt in the Russian Federation" is devoted to the consideration of such an topical problem of the state scale as a public debt. This article reveals the main problems of public debt management, examined the existing negative consequences when attracting government loans and suggested possible ways to solve the management of public debt.

Key words: state debt, public borrowing, public debt management, improvement of public debt management.

На сегодняшний день для экономик многих стран характерно такое явление как государственный долг. Основной причиной этого является то, что государство не имеет достаточного количества средств и ресурсов, чтобы удовлетворить все безграничные потребности страны. В связи с этим Правительства для решения возникшей ситуации вынуждены прибегнуть к вступлению в долговые обязательства либо перед своими же гражданами, либо перед иностранными государствами, либо перед международными организациями, это и называется государственным долгом.

По данным Минфина РФ объем внутреннего государственного долга Российской Федерации на 1 апреля 2018 года составляет 8675,751 млрд. рублей, объем же внешнего долга на 1 апреля 2018 года составляет 51 393.2 млн. долл. США [1]. При этом можно заметить, что ежегодно объем внешнего государственного долга уменьшается, а внутреннего – растет. Управление государственным долгом ведется Правительством Российской Федерации либо уполномоченным им Министерством финансов Российской Федерации. До недавнего времени считалось, что основным источником покрытия государственных долгов — это займы, привлеченные на международных рынках. В таком варианте платежеспособность России включает в себя долги от зарубежных стран, иностранные инвестиции и положительное сальдо платежного баланса. Но на сегодняшний момент в России сложились такие условия, например, происходит отток инвестиций, введение санкций, которые дают понять, что стране необходимо принять меры по перенаправлению вывезенных средств обратно в Россию, восстановлению доверия инвесторов и кредиторов, что позволило бы увеличить накопления внутри страны, которые так необходимы экономике.

Какова же максимальная сумма государственного долга, ведь страны могут и бесконечно брать заимствования у граждан и других государств? Ответ на этот вопрос лежит в статье 107 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, где сказано, что предельный объем государственного долга на очередной финансовый год устанавливается законом о соответствующем бюджете и не

должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета [2]. Обычно государственные заимствования используются для финансирования особенно важных и крупных государственных проектов, поэтому немаловажную роль в управлении государственным долгом занимают отраслевые министерства и службы. Отсюда следует сделать вывод, что основные субъекты управления долгом Российской Федерации являются Министерство финансов, Центральный банк и Внешэкономбанк. Перейдем к понятию управления государственным долгом, под ним понимается система финансовых мероприятий, которую проводит государство для того, чтобы уменьшить объем государственного долга, изменить сроки и условия выпущенных займов. На данный момент это является одним из важнейших направлений совершенствования финансовой политики государства. Процесс управления государственным долгом заключается в нескольких основных пунктах:

- формирует финансовую политику, связанную с государственным долгом;
- устанавливает предельный объем государственной задолженности;
- определяет приоритетные направления и цели государственного заимствования;
- определяет обязательства по обслуживанию и погашению долга.

Для эффективного использования механизмов управления государственным долгом государство должно подойти к этому системно и, соответственно, определить многоплановый характер управления долгом. В ходе управления можно выделить несколько государственных функций: контрольная (например, за объемом долга), регулирующая (например, определение условий выпуска займов), обеспечивающая (например, выплаты процентов по долгу). Таким образом, система управления государственным долгом очень сложна и многогранна, она требует исполнения взаимосвязанных процедур по бюджетированию, финансированию и организации, которые

должны быть нацелены на оптимальное регулирование структуры и стоимости государственных задолженностей [5].

Но, конечно же, все не может быть так идеально. И области управления государственным долгом есть свои пробелы и проблемы, которые требуют незамедлительного решения. С 1993 года в структуре долга Российской Федерации можно увидеть тенденцию к росту и внешнего, и внутреннего долгов, удивительный скачок был в 2007 году, когда внутренний долг увеличился более чем в пять раз, это, конечно же, заставляет насторожиться и задуматься. Еще одной отрицательной оценкой может служить то, что внутренний долг России более чем на 80% состоит из государственных ценных бумаг, но вместе с этим можно заметить стремительный рост общей суммы задолженности к сумме гарантий, обеспечивающих государством [1]. Это лишь доказывает, что России необходимы меры по совершенствованию подходов по выполнению гарантийной поддержки от государства. Тем не менее, как уже было сказано, в Российской Федерации на сегодняшний момент можно увидеть постепенное снижение внешнего государственного долга, и в целом Россия из года в год показывает хорошую тенденцию по снижению государственного долга.

Что насчет отрицательных последствий после привлечения государственных заимствований, так их тоже большое множество, например, несколько из них:

- будет происходить понижение уровня национальных сбережений;
- бремя выплаты долгов падает на будущее поколение;
- при увеличении уровня инфляции в стране, будет расти долг, соответственно;
- при выборе нерациональной долговой политики существует возможность появления кризиса в стране;
- вероятное понижение эффективности экономики в целом.

Доверие кредиторов к экономической политике, проводимой в государстве, в настоящее время является одним из важнейших факторов,

которые оказывают влияние на состояние рынка государственных долговых обязательств. Рассматривая сегодняшнюю ситуацию в стране, можно сделать вывод, что Российской Федерации необходимы меры по совершенствованию эффективности системы управления государственным долгом.

Существует несколько методов, с помощью которых может осуществляться управление: рефинансирование (погашение долга за счет вновь привлеченных средств), консолидация (изменение длительности срока погашения части долга), конверсия (изменение в доходности), дефолт (отказ платить по долгам), новация (договоренность об изменении в кредитном договоре).

Например, для наиболее эффективного управления государственным долгом, государству следует увеличить активы правительства, которые аккумулируются в резервном фонде, и по их наличию можно будет судить о формировании атмосферы предсказуемости на рынке государственных обязательств. Так, его основной задачей можно назвать процесс накопления ресурсов в более благоприятные периоды для государства с целью в будущем обеспечить выплаты по долгу в менее благоприятные периоды, чтобы не было резких существенных потрясений для бюджетной системы и экономики страны в целом. Помимо этого, создание резервного фонда могло бы простимулировать увеличение предложения государством облигаций, а это в свою очередь подтолкнуло бы к развитию финансовых рынков внутри страны, что так же может создать новые дополнительные инструменты регулирования финансов для Правительства и Банка России [3].

Помимо прочего, необходима работа в сфере кредитного рейтинга России, что могло бы повлиять на снижение стоимости, на обслуживание государственного долга. Данная политика могла бы быть реализована с помощью выкупа старых обязательств за счет выпуска новых, более дешевых и долгосрочных. А деньги, которые были бы выручены от размещения более дешевых и долгосрочных бумаг, целесообразно бы было отправить на выкуп

уже существующих долгов, а не на финансирование каких-либо государственных текущих расходов.

Также следует провести политику по улучшению связанности бюджетной и денежно-кредитной политики, чтобы стабилизировать ситуацию на рынке государственного долга. Крупное финансирование расходов за счет привлечения государственных заимствований часто приводит к тому, что вытесняются частные инвестиции, увеличивается налоговое бремя на долгосрочной перспективе, появляются препятствия для накопления капитала.

Еще одним решением задачи по повышению эффективности управления государственным долгом можно назвать необходимость всестороннего развития финансовых методов управления долгом. Приоритетным развитием бюджетной политики России является повышение активности в области инвестиционной деятельности. Возможный инструмент управления долгом в данном случае может являться использование таких сделок, которые бы предусматривали возможность обмена долга на различные активы или корпоративные ценные бумаги и будущие налоговые платежи. Конечно, для проведения на практике предложенных вариантов необходимо провести эффективную экономическую политику, которая бы повысила привлекательность инвестиционной экономики России в глазах других стран.

Этап укрепления доверия к экономике Российской Федерации должен включать в себя несколько мер, среди них: совершенствование налоговой и банковской системы, сбалансированность бюджета, укрепление законодательства в сфере прав кредиторов и инвесторов, обеспечение полной прозрачности отчетности о финансах предприятий и фирм, контроль за соблюдением законов на всех уровнях государства [6].

Так же можно рассмотреть вариант обслуживания внешнего государственного долга путей привлечения внутренних заимствований, но такая схема очень противоречива и требует тщательного подхода.

Чрезмерный государственный долг приводит к тому, что инвесторы не вкладывают средства в кредитование реального сектора экономики.

Государству следует определить предел доходности от выпуска облигаций, а ориентирами к этому могут послужить темпы экономического роста и стоимость обслуживания государственного долга. Следует так же учитывать текущее состояние отечественной экономики и мировых рынков для правильной корректировки непрерывности процесса управления государственным долгом.

Кроме того, важным пунктом повышения эффективности управления государственным долгом является то, что существует необходимость формировать график платежей так, чтобы они были распределены оптимально и равномерно, и не было бы большого давления на бюджет.

Конечно, развитие предложенных путей оптимизации управления долгом важно провести, но в первую очередь нужно заняться тем, чтобы как можно эффективнее сделать уже существующую институциональную базу по управлению государственным долгом Российской Федерации [4].

Вопрос о государственных заимствованиях всегда стоит очень остро, эта проблема является одной из самых сложных и актуальных в современной России. На решение этой проблемы государство должно бросить все ресурсы и подойти к этому наиболее ответственно, ведь в вопросах обслуживания государственного долга большое влияние играет не только структура управления в области экономики, но и то, какая политическая обстановка царит в мире. Для обеспечения нормального функционирования финансовой, бюджетной политики и бюджетного процесса государству следует проводить эффективную политику в области управления государственным долгом.

Это та ключевая проблема государства, которой активно должны заниматься все органы государственного регулирования экономики, и, соответственно, от принятых ими решений зависит статус и экономический рост страны.

Как результат эффективного управления долгом мы должны увидеть сокращение кризисных явлений и финансовых рисков, понижение внутренней и

внешней долговой нагрузки и социально-экономическое развитие страны в целом.

Библиографический список:

1. Минфин России. Государственный долг. Официальный сайт: [Электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/ (дата обращения: 10.04.2018г.)

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // «Управление государственным и муниципальным долгом», от 26.04.2007 N 63-ФЗ, ст.101.

3. Абдумажидова, А. А. Совершенствование системы управления государственным долгом Российской Федерации / А. А. Абдумажидова // Инновационная наука в современном мире. – 2016. – с. 84-87 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27840267> (дата обращения: 10.04.2018).

4. Клейменов, Д. С. Проблемы управления государственным долгом Российской Федерации и пути их решения / Д. С. Клейменов, В. Э. Косякова // Финансовый вестник. – 2015. - №2. – с.72-74[Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25413408> (дата обращения: 10.04.2018).

5. Кадыкоева А. А. Пути совершенствования управления государственным долгом / А. А. Кадыкоева // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2015. - №23. – с.115-120 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24078696> (дата обращения: 10.04.2018).

6. Николайчук О. А Государственный долг: зло или благо для России / О. А. Николайчук // В сборнике тезисов докладов: Воспроизводство России в 21 веке: диалектика регулируемого развития. К 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». – 2016. – с. 560-566.