

**Тимошина Наталья Владимировна**, студентка, 4 курс

*экономического факультета*

*Национального Исследовательского Мордовского государственного*

*университета им. Н. П. Огарёва, Саранск, Россия*

*email: [kevin.02.90@mail.ru](mailto:kevin.02.90@mail.ru)*

**Воронина Юлия Александровна**, студентка, 4 курс

*экономического факультета*

*Национального Исследовательского Мордовского государственного*

*университета им. Н. П. Огарёва, Саранск, Россия*

*email: [iulia.a.voronina@mail.ru](mailto:iulia.a.voronina@mail.ru)*

## **СПЕЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Аннотация:** В статье авторы рассматривают специальные условия освобождения от ответственности за совершение преступлений в экономической сфере, как в области теории, так и в области правового обеспечения этих направлений. На сегодняшний день уголовная политика носит фискальный характер, так как направлена на возмещение нанесённого вреда путём оплаты штрафа в казну. Специальные условия освобождения от ответственности предусматривают предотвращение вредных социальных последствия совершённого преступления в Российской Федерации, динамика увеличения количества обвинительных приговоров суда о экономическим преступлениям, вследствие признания подозреваемыми своей вины.

**Ключевые слова:** специальные условия освобождения: экономические преступления, методы противодействия, динамика совершения преступлений, оправдательные приговоры, обвинительные приговоры.

**Abstract:** In modern conditions, there is a need to study and improve approaches to the formation of a system of economic security for the management of financial activities of the enterprise. It is impossible to create a universal system of economic security, since each enterprise is unique, has its own features of functioning, market ties, opportunities, potential and is oriented to a certain sector of the market. The article contains possible indicators of the financial component of the economic security of enterprises, which are necessary for the formation of a financial management system for enterprises.

**Keywords:** special conditions for release, economic crimes, methods of counteraction to crimes, accusatory and acquittal sentences, dynamics of commission of crimes.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своем послании Федеральному Собранию, подчеркнул, что количество уголовных дел по экономическим преступлениям очень высоко, что нарушает деловой экономический климат в нашем государстве. Им были даны указания руководителям правоохранительных органов исправить сложившуюся ситуацию [8].

В Стратегии национальной безопасности экономическая преступность рассматривается как составная часть общей угрозы национальной безопасности наряду с терроризмом и коррупцией [11]. В соответствии с действующим Уголовным кодексом Российской Федерации большинство посягательств, совершаемых в сфере экономической деятельности, относится к преступлениям небольшой или средней тяжести. УК РФ содержит ряд общих и специальных поощрительных норм, устанавливающих специальные основания для освобождения от уголовной ответственности за совершение различных преступлений, предусмотренных гл. 22. Существует дисбаланс современной российской уголовной политики противодействия экономической преступности. Так, с одной стороны «валовая» криминализация деяний, не обладающих высокой степенью общественной опасности, с другой – широкие

(особенно это видно по сравнению с иными преступлениями) возможности освобождения от уголовной ответственности. Если внимательно посмотреть, то чаще всего основанием освобождения от уголовной ответственности является возмещение вреда и внесение в казну определенных сумм. Это дает основания полагать, что уголовная политика в области освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления носит, так называемый, фискальный характер.

Россия занимает 4 место по экономическим преступлениям, после ЮАР, Кении, Франции. Генеральная Прокуратура Российской Федерации отмечает, что сокращение числа выявляемых преступлений экономической и коррупционной направленности в России. Так, за 2013 – 2017 гг. количество зарегистрированных преступлений сократилось с 141 229 тыс. до 105 087 тыс. [4] (рисунок 1).

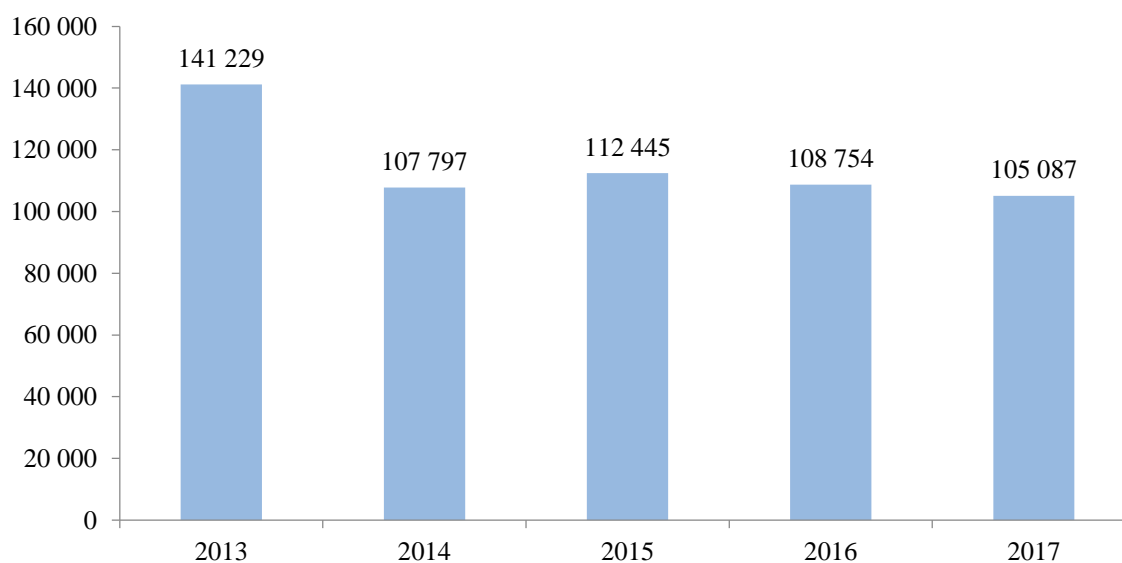


Рисунок 1. – Динамика экономических преступлений в РФ за 2013 – 2017 гг.

Уменьшение числа экономических преступлений в РФ, говорит об адекватной реакции со стороны сотрудников органов внутренних дел, особенно подразделений экономических преступлений и противодействия коррупции.

Любая законодательная инициатива требует тщательного изучения, в том числе в рамках сравнения с зарубежным законодательством. Рассмотрим положение экономической преступности в некоторых странах Европы.

Так, в Уголовном Кодексе Грузии [13] ст. 208 предусматривается «классическая» норма освобождения от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов (в случае уплаты, отсрочки, корректировки, назначенной к уплате суммы в течении 45 рабочих дней после получения «налогового требования» о результатах налоговой проверки или приостановления обязательств по её уплате).

Наиболее близкой по своему содержанию к российскому законодательству является ст.236 Уголовного Кодекса Республики Казахстан [14] (уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов), согласно примечанию которой «лицо, добровольно уплатившее сумму недоимки, начисленные пени, сумму штрафов, установленных законодательством освобождается от уголовной ответственности по ч.1 ст.26 УК РФ, если в его действиях не содержится состава иного преступления».

Уголовное законодательство указанных государств содержит специальные нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, таможенных сборов или страховых взносов. Условием применения данных норм является полная уплата задолженности, пени и штрафа.

Уголовные кодексы Армении, Узбекистана и Молдовы не содержат ни общей нормы освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемым статьям в УК РФ, ни специальных норм освобождения от ответственности по преступлениям в сфере экономической деятельности.

Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности в России до 2013 г. развивалось исключительно на законодательном уровне за счет включения в УК РФ специальных примечаний к статьям Особенной части УК РФ и создания общей нормы ст. 76<sup>1</sup> УК РФ. В этом же году данное освобождение получило новый импульс в своем развитии,

уже на правоприменительном уровне. Норма была призвана, с одной стороны, пополнить бюджет страны, с другой – стимулировать позитивное не преступное поведение лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности [15].

А. Г. Антонов, В. В. Власенко [2], [3] положительно отнеслись к появлению ст. 76<sup>1</sup> УК РФ. Ю. В. Голик [5], Лопашенко Н. А. [7] не видят необходимости применять к представителям «беловоротничковой» преступности традиционные меры уголовно-правового принуждения. 3 июля 2016 года Президент России подписал им же внесенный в Госдуму законопроект, который предусматривал многочисленные поправки в Уголовный кодекс РФ касательно преступлений в сфере экономической деятельности.

Освобождение от ответственности за налоговое преступление (примечание к ст. 198 – 199<sup>1</sup> УК РФ) допускается в случае возмещения в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе России. Он определяется суммой преступно не уплаченных налогов и (или) сборов, пени и штрафов, начисленных в соответствии с действующим налоговым законодательством. Например, размер крупного ущерба корректируются в сторону повышения в 2,5 раза, а особо крупный размер в 1,5 раза.

Для организаций крупным размером будет сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 5 млн. рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 25% подлежащих уплате, либо превышающая 15 млн. рублей без каких-либо условий, а особо крупным – сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 15 млн. рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 50%, либо превышающая 45 млн. рублей.

На сегодняшний день количество обвинительных приговоров по уголовным делам об экономических преступлениях в РФ не только превышает, число оправдательных, но и продолжает расти. Например, в 2016 г. на 1



				в суд первой инстанции	в том числе ввиду мягкости наказания		в связи со смертью, с прими рением с потерпевшим, с деятельным раскаянием	по реабилитирующим основаниям	с назначением судебного штрафа	по другим основаниям										
В экономической сфере	169-200.3	1 630	6	61	1	25	2	5	7	12	2	7	127	0	14	0	0	0	0	14

Таблица 1. – Результаты апелляционного рассмотрения дел по экономическим преступлениям за 2017 г. [12].

Приступая к классификации понятия «освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности», затронем структуру системы этих видов. Она охватывает:

- общие основания освобождения, закрепленные в главе 11 УК РФ;
- специальные виды, предусмотренные примечаниями к отдельным статьям Особенной части УК РФ.

Общие основания распространяют своё действие на преступления, не представляющие значительной общественной опасности и относимые законодателем к категориям небольшой или средней тяжести. В данном случае можно отнести ч.1 ст.75. УК РФ, согласно которой, если лицо впервые совершило преступление малой или средней тяжести, оно может быть освобождено от уголовной ответственности, если добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления или возместило причинённый ущерб либо имело место примирение с потерпевшим (ч.1 ст.76 УК РФ). В этом случае лицо может быть освобождено от уголовной ответственности при выполнении ряда действий, совокупность которых характеризуется как позитивное непроступное поведение.

Специальный вид освобождения от уголовной ответственности исторически был первым видом, который затем исчез и вновь возродился. Он направлен на предотвращение и нейтрализацию вредных социальных последствий совершённого преступления. Основанием от такого освобождения является нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности лиц,

которые утратили общественную опасность после совершения преступления, либо обладавших небольшой степенью такой опасности в силу особых обстоятельств, обусловивших данное преступление. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности классифицируется на вид освобождения, применимый к налоговым преступлениям, предусмотренный ч.1 ст.76<sup>1</sup> УК РФ (примечанием 2 к ст.198 УК РФ и примечание 2 к ст.199 УК РФ), и собственно специальные виды освобождения, которые не отвечают идее освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, заложенной в ст.76<sup>1</sup> УК РФ (примечания к ст.178, 184 и 200<sup>1</sup> УК РФ) [6].

Освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления, не связаны непосредственно с неуплатой налогов налогоплательщиком или налоговым агентом (ст.198 – 198<sup>1</sup> УК РФ), до рассматриваемых поправок предполагалось уплата в бюджет пятикратного размера этого самого ущерба или дохода, полученного преступным путем. Самое распространённое преступление в этой сфере – сокрытие денежных средств или иного имущества от взыскания. Теперь этот размер сокращен до двукратного размера, что, повышает шансы избежать уголовной ответственности [1].

В статье 76<sup>1</sup> УК РФ содержатся следующие условия освобождения от уголовной ответственности:

- совершение преступления впервые;
- возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе РФ.

Сложившаяся в настоящее время практика применения поощрительных уголовно-правовых норм признаёт лицо, впервые совершившим преступление, у которого отсутствует судимость на момент совершения преступления. Категория «лицо, впервые совершившее преступление» является юридической фикцией, а не объективным фактом. Под совершением преступления впервые, признается лицо, у которого нет неснятой или непогашенной судимости за



преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождалось. Следовательно, лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» УК РФ, после совершения неисполнения обязанностей налогового агента (ст.199<sup>1</sup> УК РФ) считается впервые совершившим такое налоговое преступление, и подлежит освобождению от ответственности.

Также, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» дается определение лица, совершившего преступление впервые. К нему относится лицо [9]:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Лиц, которые впервые совершили преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности, можно освободить от ответственности не только на основании ст.76<sup>1</sup> УК РФ, но и по другим

основаниям [9]. Например, освобождение возможно в связи с деятельным раскаянием (ст.75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст.76 УК РФ), с назначением судебного штрафа (ст.76<sup>2</sup> УК РФ). Раньше такой возможности не было. Возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, как второе условие освобождения от уголовной ответственности предполагает уплату в полном объеме суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ. При этом на стороне потерпевшего может выступать и отдельно взятый гражданин, общество, государство.

Наличие совокупности всех юридически значимых условий для освобождения от уголовной ответственности не рассматривается в качестве правового основания, порождающего обязанность суда принять решение об освобождении от уголовной ответственности. Это правильно, поскольку лицо обязано понести уголовную ответственность, подвергаясь различным лишениям и правовым ограничениям в зависимости от избранного вида наказания за совершённое преступление.

Можно спрогнозировать реальное наступление негативных последствий как для практики противодействия экономической преступности, так и для общественного правосознания. Конечно, государство получает прямую материальную выгоду, гарантированно освобождая виновного в совершении преступления от уголовной ответственности. В конечном счёте, бюджет будет нести гораздо большие потери, поскольку представители хозяйствующих субъектов быстро осознают выгоду от совершения экономического преступления, раскрытие которого представляет значительные сложности. В случае же признания судом виновности лица в совершении экономического преступления (что на сегодняшний день большая редкость), у подсудимого всегда будет возможность «законно откупиться» от грозящей уголовной ответственности.

Вследствие того, что наказание – это общественно полезная деятельность государства, выражающая его официальную реакцию на преступление.

Последняя будет «существенной» в том случае, если будет иметь под своим содержанием возмещение причиненного преступлением вреда. При этом наказание должно быть не гарантированным, а обоснованным. Согласно ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Наказание должно соответствовать тяжести и конкретным обстоятельствам совершения преступления, а также особенностям личности преступника, что означает максимальную индивидуализацию ответственности и наказания. Так, согласно, ст.61, 62, 63, есть возможность при наличии определённых обстоятельств смягчить ответственность и наказание виновного, либо освободить его от уголовной ответственности и наказания. Назначенное наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного [10]. Примером, может служить уголовное дело в отношении предпринимателя Тарасовой Р. Ф., осуждённой по ч.1 ст.198 за уклонение от уплаты налогов путём включения в декларацию ложных сведений. Наказание было назначено в виде штрафа в размере 130 000 рублей. От назначенного наказания освобождена в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Постановлено взыскать с Тарасовой Р. Ф. в пользу МИФНС РФ по РМ в возмещение ущерба 732 285 рублей.

Таким образом, вполне справедливо включение в УК РФ ст.76<sup>1</sup>, специальные основания для освобождения от уголовной ответственности за совершение ряда преступлений в сфере экономической деятельности. Усиление экономической преступности снижает уровень экономической безопасности, стабильности в стране. Поэтому правовая система должна быть достаточно гибкой, чтобы справляться с преступлениями, совершаемыми в сфере экономической деятельности. Наиболее эффективными методами противодействия экономическим преступлениям могут быть следующие:

- ужесточение контроля со стороны государственных органов за деятельностью предприятий, на которых приходит основная масса экономических преступлений, а также за деятельностью их должностных и материально-ответственных лиц;
- усиление профилактической, предупредительной деятельности органами внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями;
- контроль за целевым использованием денежных средств;
- совершенствование законодательства в сфере противодействия экономической преступности;
- усиление контроля органов государственной власти за компаниями, в которых совершается основная часть экономических преступлений, в том числе за деятельностью должностных лиц.

### **Библиографический список:**

1 Балафендиев, А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: канд. юрид. наук. – Казань, –2016. С. 5.

2 Власенко В. В. О необходимости дополнительных условий освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) // Российский судья, –2015.– № 12. –С. 17–20.

3 Власенко В. В. О юридической сущности норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция, –2016.– № 3.– С. 22–24.

4 Генеральная Прокуратура Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://genproc.gov.ru/> (дата обращения 14.06.18).

5 Голик Ю. В. Очередная модернизация Уголовного кодекса // Уголовное право. 2012. № 2. С. 29–34.

6 Звечаровский И. Э., Иванов А. П. Освобождение от уголовной ответственности // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 11–19.

7 Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ : моногр. : в 2 ч. М., 2015. Ч. 1. С. 321–324.

8 Послание президента РФ Федеральному собранию от 03.12.2015 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_189898/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189898/) (дата обращения 14.06.18).

9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70304388/#ixzz5Guse0Ju5> (дата обращения 14.06.18).

10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. "О практике назначения судами уголовного наказания" // БВС РФ. 1999. N 8. С. 2.

11 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации от 31.12.2015 г. N 683.

12 Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения 14.06.18).

13 Уголовный кодекс Грузии. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 409 с.

14 Уголовный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Изд-во LEM, 2015. С 260 .

15 Чеснокова О. А. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Вестник Оренбургского государственного университета, –2014. –№ 3 (164).– С. 44–47.