

*Асфандиярова Разалия Рафкатовна, магистрант 3 курса
юридического факультета Стерлитамакского филиала
Башкирского государственного университета*

ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРОИЗВОДСТВОМ ОБЫСКА

Аннотация: В статье рассматривается проблема возмещения ущерба, причиненного в результате производства обыска. Автором проанализированы нормы уголовно-процессуального и гражданского законодательства и высказано предложение о внесении дополнительных положений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Предлагается закрепить порядок возмещения ущерба и компенсации вреда, причиненного органами предварительного расследования, в случае необоснованного повреждения имущества в ходе осуществления следственного действия.

Ключевые слова: Предварительное расследование, обыск, следователь, ущерб, компенсация.

Abstract: the article deals with the problem of compensation for damage caused as a result of the search. The author analyzes the norms of criminal procedure and civil legislation and proposes to introduce additional provisions in the Criminal procedure code of the Russian Federation. It is proposed to fix the procedure for compensation of damage and compensation for damage caused by the preliminary investigation in the case of unjustified damage to property in the course of the investigative action.

Keywords: Preliminary investigation, search, investigator, damage, compensation.

Действующее законодательство определяет, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [3]. Уголовно-процессуальный кодекс закрепляет обязанность должностных лиц обеспечивать возможность осуществления своих прав участникам уголовного процесса, а также устанавливает, что вред, причиненный должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению. Как нам кажется, случаи причинения вреда и ущерба при производстве следственных действий должны быть исключены априори, однако на практике такое случается довольно часто и порождает возникновение проблем в области его компенсации. Осуществление следственных действий всегда довольно существенно затрагивает права и законные интересы лиц, в отношении которых они производятся, именно поэтому законодателю стоит с особой четкостью и полнотой регулировать порядок их производства [4].

Особенно тщательной регламентации следует подвергнуть обыск поскольку именно данное следственное действие зачастую не только затрагивает, но и нарушает права граждан, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. Так, согласно статье 53, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц [1]. Данное конституционное право часто нарушается: довольно редки случаи реальной компенсации имущественного вреда, причиненного в ходе осуществления обыска. Поскольку статья 182 УПК РФ предусматривает право следователя на вскрытие любых помещений, если владелец отказывается добровольно их открыть, на практике создается ситуация, когда этим правом должностные лица начинают злоупотреблять. В данной статье содержится оговорка о том, что не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества, однако ничего не говорится о последствиях

нарушения этого положения, кроме того, неясно, как именно определяется такая необходимость. Неоднократно встречаются случаи, когда в результате обыска не обнаруживаются орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, а в ходе его производства повреждается имущество граждан. Как в такой ситуации пострадавшему лицу защитить свои права уголовно-процессуальный кодекс не конкретизирует. Гражданское законодательство содержит нормы, закрепляющие ответственность государственных органов и должностных лиц: п.2 статьи 1070 ГК РФ гласит, что причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования [2]. Однако понятия «незаконная деятельность» в уголовном судопроизводстве нет, и можно говорить лишь о недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, но ведь возможна ситуация, при которой с процессуальной точки зрения следственное действие осуществлялось правомерно, но в результате его производства было повреждено имущество, следовательно, причинен ущерб, а предполагаемые вещи и факты обнаружены не были. Получается, вред должностными лицами может быть причинен действиями, совершенными как с нарушением требований уголовно-процессуального закона, так и в точном соответствии с ним, но в обоих случаях это следует считать противоправным, так как в первом случае нарушаются нормы уголовно-процессуального закона и имущественные права граждан, а во втором – только имущественные права граждан [5].

Представляется необходимым предусмотреть возмещение ущерба, причиненного в ходе обыска, и закрепить его в норме уголовно-процессуального кодекса: если в судебном порядке будет доказано отсутствие необходимости повреждения либо уничтожения имущества, то вне зависимости от наличия вины должностного лица, причиненный ущерб должен быть

компенсирован из средств бюджета Российской Федерации, а уплаченная сумма в порядке регресса должна взыскаться с лица, причинившего данный имущественный вред.

Таким образом, каждый, кому в результате осуществления обыска было необоснованно повреждено или уничтожено имущество, сможет реализовать свое конституционное право на возмещение вреда, а должностное лицо, его причинившее, будет привлечено к ответственности (дисциплинарной, административной, гражданско-правовой или уголовной).

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994– №32.– Ст. 3301.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001.– №52.– Ст. 4921.

4. Бойко Н. Н., Худайдатова Р. Р. Понятие и признаки следственных действий в современном уголовном судопроизводстве // Проблемы укрепления законности и правопорядка в современном обществе: Сборник научных статей по итогам научно-практической конференции, посвященной профессиональному празднику «День сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации». Вып. V/Отв. ред. Н. Н.Бойко, зам. отв. ред. Э.Р.Галимов. – Стерлитамак: Стерлитамакский филиал БашГУ, 2016. – С. 25-28.

5. Долгополов М.Г., Мельников И.С. Процессуальные гарантии права граждан на возмещение вреда при производстве обыска в жилище // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2. С.159-160.