

*Абрегова Лаура Мартиновна, студентка юридического факультета,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации*

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация: В статье рассматривается проблема рационализации и сбалансированности объема государственного долга субъектов. Проанализирована долговая нагрузка субъектов по различным видам долговых обязательств за последние несколько лет. На основе проведенного исследования предлагаются пути эффективного управления государственным долгом субъекта Российской Федерации.

Ключевые слова: субъект Российской Федерации; государственный долг субъекта Российской Федерации; долговая нагрузка; бюджетная система; долговые обязательства.

Abstract: The article considers the problem of rationalization and balance of the volume of public debt of the subjects. During the study were analyzed the debt burden of subjects for various types of debt over the past few years. On the basis of the conducted research, we propose the ways of effective management of public debt of the subject of the Russian Federation.

Key words: the subject of the Russian Federation; public debt of the Russian Federation; debt load; budget system; debentures.

В связи с происходящими политическими и экономическими изменениями в мире, а также динамичным развитием финансовой сферы российское законодательство вынуждено подстраиваться под новые каноны и прибегать к модернизации определенных отраслей. Так, на протяжении

последних лет реализуется масштабное реформирование бюджетной системы Российской Федерации. Проблема государственного долга субъектов Российской Федерации на сегодняшний день достаточно актуальна, в силу накопившегося за долгое время дефицита бюджетов в субъектах Российской Федерации, который покрывается с помощью различных методов: повышение налогового бремени на бизнес и население, приватизация, долговое финансирование. Данный факт ставит перед государственной властью задачу по всестороннему изучению вопроса регулирования государственного долга, а также изучению практикуемых за рубежом и в России способов снижения его размеров и оптимизации структуры, что дало бы требуемый уровень соотношения надёжности существующей долговой системы и уровня затратности обслуживания этих долгов.

Перед субъектами Российской Федерации стоит следующая задача, поставленная Правительством Российской Федерации: привлекаемые средства должны быть направлены на стратегическое развитие субъекта Российской Федерации (улучшение инфраструктуры, строительство объектов социальной сферы, поддержка промышленности и сельского хозяйства), а не на покрытие текущих расходов. Результатом грамотного проведения политики в отношении государственных займов станет общее повышение качества жизни, в том числе за счёт оптимизации структуры долговых обязательств субъекта Российской Федерации, а также сокращения расходов на погашение основной суммы долга и процентов.

Рассматривая данный вопрос, в первую очередь необходимо ознакомиться с основополагающим понятием — «государственный долг субъекта». Государственный долг субъекта — полная совокупность долговых обязательств субъекта. Долговые обязательства субъекта Российской Федерации могут быть краткосрочными — менее одного года, среднесрочными — от одного года до пяти лет, долгосрочными — от пяти до 30 лет. Все виды долговых обязательств субъекта РФ указаны в статье 99 Бюджетного кодекса Российской Федерации (государственные ценные бумаги субъекта РФ,

бюджетные кредиты, кредиты от кредитных организаций, государственные гарантии субъекта РФ) [1].

К вопросу государственного долга субъекта Российской Федерации В.А. Кабашкина в своей статье «Отдельные вопросы совершенствования управления государственным долгом субъектов Российской Федерации» [2] указал, что общий объем задолженности по долговым обязательствам регионов выпадает на задолженности перед федеральным бюджетом (в среднем 70%). Причиной возникновения задолженностей субъектов Кабашкин видит в ошибочной и слабой бюджетной политике, которая проводилась в Российской Федерации с момента ее образования до введения в законную силу Бюджетного кодекса Российской Федерации. Я полагаю, что данная позиция имеет место быть, так как в процессе создания Российской Федерации, власти регионов прибегали к заимствованиям из федерального бюджета, не имея при этом четко обоснованную долговую стратегию привлечения заимствований, их использования, а также, не указывая конкретного способа их дальнейшего погашения. Все это привело к образованию крупных долговых обязательств регионов, которые мы можем наблюдать по сей день.

В статье особое внимание уделяется неспособности некоторых регионов выполнять свои долговые обязательства, а также критикуется, на взгляд автора, неэффективная политика Министерства финансов России по принудительному взысканию задолженностей с субъектов. На мой взгляд, данный тезис не совсем соответствует действительности. Министерство финансов Российской Федерации и субъекты Российской Федерации в вопросах урегулирования задолженностей базируются на «условно-добровольном» взаимодействии. Данное явление проявляется в следующем:

- субъект Российской Федерации обладает самостоятельностью при принятии решения о проведении реструктуризации задолженности перед федеральным бюджетом;
- Правительство Российской Федерации выдвигает свои условия к субъекту;

➤ в случае несогласия субъекта с требованиями Правительства Российской Федерации, последнее в принудительном порядке взыскивает с субъекта задолженности.

Министерство финансов Российской Федерации в данном случае действует в рамках и пределах своей компетентности, установленных законом. Я считаю, что проблема не в политике Минфина России по принудительному взысканию задолженностей, а в бюджетной политике, проводимой в стране, так как долговые обязательства субъектов с каждым годом лишь увеличиваются. Касательно неспособности некоторых регионов выполнять свои долговые обязательства, я разделяю точку зрения автора, так как действительно, в определенных образованиях Российской Федерации наблюдаются трудности с соблюдением и реализацией бюджетного законодательства.

Еще одним пробелом в вопросе государственного долга субъекта Российской Федерации В. А. Кабашкин считает очень важный, но слаборазвитый элемент контроля в процессе взаимодействия всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

На мой взгляд, указанная проблема, на сегодняшний день, практически устранена, этому свидетельствует тот факт, что во многих регионах нашего государства наблюдается организованная единая система учета долговых обязательств, а также продолжает совершенствоваться контрольная деятельность региональных властей за доскональностью учета долговых механизмов, предоставленных из федерального бюджета. Тем не менее, динамика долгового портфеля регионов продолжает расти (рис.1).



Рисунок 1. Динамика долгового портфеля регионов, млрд руб. Источник: <http://www.gks.ru/>.

Е. В. Савинова в своей статье «Управление государственным долгом субъектов Российской Федерации» рассматривает состав региональных долговых обязательств, а также анализирует и характеризует каждый конкретный элемент, обозначая впоследствии проблемные вопросы, связанные с управлением государственным долгом регионов [3]. Автор уверен, что регионам придется активнее использовать рыночные механизмы привлечения денег в целях финансирования дефицита бюджета (посредством эмиссии облигаций субъектами Российской Федерации), а это в свою очередь приведет к увеличению долговой нагрузки. В статье также указывается, что для регионов самым дорогим видом заимствования представляются кредиты банков (рис.2).

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Получение, млрд руб.	310	307	431	704	1030	973	1067
Погашение, млрд руб.	292	225	292	454	842	893	1191
% расходы, млрд руб.	63.5	69	66	80	107	129	128

Рисунок 2. Обороты регионов по банковским кредитам. Источник: Федеральное казначейство, расчеты АКРА.

Я считаю, что теоретически субъекты должны прибегать к данному виду заимствования только на краткосрочной основе для выплаты кассовых разрывов в бюджете, в случае задержки бюджетных доходов, позволяющих

обеспечить текущие расходы. Тем не менее на практике большинство образований Российской Федерации образуют свой государственный долг в большей мере из банковских кредитов. На мой взгляд, предполагается целесообразным развитие рынка субфедеральных облигаций, так как реализация предложенной идеи даст возможность регионам минимизировать необходимость обращения к федеральному бюджету в целях финансирования расходов по государственному долгу. Также внутренний облигационный рынок сможет заменить банковское финансирование (когда последнее будет слишком дорогостоящим), оказывая помощь заемщику в преодолении финансовых потрясений.

На данном этапе развития российской экономики, будет целесообразнее и перспективнее разработать новую, результативную долговую политику, отличительной чертой которой будет выступать сбалансированность объема и структуры государственного долга. На сегодняшний день существует определенный спектр проблем, связанных с осуществлением бюджетной политики на региональном уровне. Ознакомившись с практикой реализации бюджетной политики в регионах, можно выделить такие проблемы как: отсутствие единой, сбалансированной системы функционирования бюджетной системы; наличие слабой нормативно-информационной базы ориентирования межбюджетных отношений; примитивность способов реализации бюджетных потоков. Необходимо использование субфедеральных ценных бумаг в практике решения проблем государственного долга субъектов. По моему мнению, это будет верным и перспективным решением, которое позволит властям субъектов привлекать финансовые ресурсы, а также еще больше улучшит положение «успешных» регионов для которых переход на облигационное финансирование станет новым толчком в развитии.

Таким образом, государственный долг субъекта РФ, является важным составляющим в осуществлении и реализации бюджетной политики государства, а также имеет свои специфические характеристики, позволяющие определять и рассматривать его как отдельную экономическую категорию.

Библиографический список:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. №31. С. 3823.
2. Кабашкин В. А. Отдельные вопросы совершенствования управления государственным долгом субъектов Российской Федерации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. №1/2009. С. 74 – 84.
3. Савинова Е. В. Управление государственным долгом субъектов Российской Федерации // Приволжский научный вестник. №2(54) /2016. с.111 – 115.