

**Воронина О. С.**, студентка 3 курса юридического факультета

*НИ МГУ им. Н.П. Огарева*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РФ**

**Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы административного судопроизводства, возникающие при применении норм на практике, и способы их решения в данный момент. Также рассматриваются дискуссионные вопросы института представительства в административном судопроизводстве, указывается необходимость установления квалификационных требований к лицам, имеющим право осуществлять представительство сторон.

**Ключевые слова:** Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, административное судопроизводство, административный процесс, представитель.

**Abstract:** the article deals with the problems of administrative proceedings arising in the application of the rules in practice, and ways to solve them at the moment. Also discussed are the issues of the Institute of representation in administrative proceedings, the need to establish qualification requirements for persons entitled to represent the parties.

**Keywords:** administrative procedure Code of the Russian Federation, the administrative jurisdiction, the administrative process, the representative.

В своем изначальном практическом варианте административные дела рассматривались в соответствии с правилами гражданского и арбитражного судопроизводства, что создавало большое количество проблем в

правоприменительной практике, основная часть которых связывалась с недостатком правовых норм.

Студеникина С. В., Веред Е. Б считают, что основная идея принятия КАС РФ заключалась в установлении специальных правил для разрешения споров с участием публичных субъектов. Необходимость регламентации особых процедур для рассмотрения вышеуказанных дел сама по себе не вызывает сомнений, но достаточно длительное время не было понимания того, насколько особенности данных процедур должны отличаться от гражданского судопроизводства. Дела, рассматриваемые в соответствии с КАС РФ, условно можно разделить на две категории, связанных:

- с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций;

- с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям. Необходимо сказать, что КАС РФ применяют только Верховные суды и суды общей юрисдикции. Вопрос об административном судопроизводстве является спорным и противоречивым в современной российской юриспруденции [11]. Для определения роли данного законодательного акта требуется обеспечить изучение основных целевых направлений его реализации, которые заключаются в следующем [4]:

- обеспечить повышение уровня эффективности ведения административных процедур;

- организовать устойчивую правовую защиту прав граждан;

- увеличить скорость ведения судебных процедур;

- обеспечить реализацию принципов судопроизводства, с учетом специфики административного судопроизводства.

Итак, КАС РФ несет основную идею – установление специальных правил, позволяющих разрешать споры с участием публичных субъектов. Однако, принятие нового законодательного акта было воспринято

неоднозначно, что в первую очередь связано с возникновением ряда проблем применения КАС РФ, в частности, представителям судейского сообщества требовалось в кратчайшие сроки освоить положения Кодекса для обеспечения его практического применения при разрешении правовых споров, что являлось непростой задачей с учетом отсутствия каких-либо комментариев к Кодексу, разъяснительных постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Данная ситуация стала причиной допущения значительного объема ошибок в процессе вынесения решений по делам, что влекло правовые последствия в виде обжалования и последующей отмены решений. В последующем было принято постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2016 №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [1; 2], которое разрешило ряд практических вопросов касающихся следующих аспектов: определение подсудности и подведомственности при рассмотрении административных дел, состава суда, прав и обязанностей субъектов, которые принимают участие в деле; были разъяснены отдельные аспекты производства о вынесении судебного приказа по административным делам; определены особенности доказательств и доказывания в административном судопроизводстве. Следует отметить, что несмотря на значительное упрощение процесса рассмотрения споров при наличии руководства Верховного суда РФ, необходимость последующей доработки КАС РФ не теряет своей актуальности [7].

В настоящий момент в научном сообществе высказывается значительное количество авторитетных мнений относительно достоинств и недостатков КАС РФ и административного судопроизводства как отдельного вида судебного процесса в том числе. Следует согласиться со специалистами, отмечающими, что административное законодательство в целом является несовершенным, что стало следствием ускоренного развития общественных отношений, именно поэтому оно во всех своих проявлениях подвергается значительным изменениям [5]. Кроме того, нельзя не учитывать современные тенденции, связанные с необходимостью унификации административного

законодательства с учетом происходящих интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза [13;14].

Именно поэтому отрицательная критика КАС РФ ввиду необходимости внесения значительных изменений и дополнений в содержание Кодекса является в большей степени неоправданной. Рассмотрение отдельных проблем в деятельности судов при рассмотрении споров в порядке КАС РФ требует достаточно объемного исследования. В связи с этим хотелось бы затронуть дискуссионную проблему института представительства в делах административного судопроизводства.

Следует обратить внимание на то, что правовое регулирование отношений, связанных с представительством в административных делах, отличается несогласованностью, также как и регулирование некоторых иных отношений в рассматриваемой сфере. В соответствии с последними изменениями КАС РФ представители участников спора рассматриваемого в административном производстве должны иметь высшее юридическое образование. Данный вопрос является дискуссионным, различные мнения высказываются как теоретиками, так и практиками, знающими процесс «изнутри». Большинство представителей юридической науки склоняется к мнению, что данные требования к представителям влекут нарушение процессуальных гарантий права участника процесса на судебную защиту и ставят его в неравное положение в зависимости от категории административного дела.

Рассмотрим основную аргументацию и практические проблемы данной проблематики. Так, отдельные правоведы отмечают, что данное положение КАС РФ способствует коммерциализации правосудия [8]. Другие правоведы утверждают, что данные особенности административного производства обусловлены стремлением обеспечить оказание квалифицированной юридической помощи участникам процесс в связи с особой трудностью многих административных дел [12]. Противники данного аргумента утверждают, что в таком случае требовалось бы предусмотреть аналогичные требования к

представительству по административным делам в арбитражных судах, где рассматриваются и более сложные правовые ситуации [6]. В тоже время юридическая помощь, оказываемая лицом, обладающим высшим юридическим образованием также не во всех случаях может обладать критерием качества, что влечет нарушение права граждан на судебную защиту, самостоятельное же отстаивание своих интересов в суде гражданами-участниками процесса не представляется возможным в большинстве случаев, ввиду недостаточной юридической грамотности большинства представителей населения, оплата же услуг платного представителя оказывается не всем «по карману», что приводит к невозможности участников административного судопроизводства эффективно осуществлять свою судебную защиту и образует такие последствия как потеря авторитета судебной власти.

В тоже время, необоснованной многим правоведам представляется также и позиция, определяющая, что навыки ведения административных дел всегда обусловлены наличием высшего юридического образования. Однако современный институт самообразования составляет значительную конкуренцию против данного тезиса, к тому же, представительские услуги оказывают не только юристы, получившие диплом о высшем юридическом образовании, но также и представители студенческой среды, обладающие определенными знаниями в области юриспруденции.

Следует отметить, что представительство не во всех случаях требует от лица осуществления сложных по юридической природе процессуальных действий, в некоторых случаях в рамках представительства требуется обеспечить ознакомление участника процесса с материалами административного дела, что осуществляется путем снятия копий материалов и может быть произведено любым лицом, в тоже время, сложные процессуальные действия по доказыванию, например, законности принятого муниципального акта требуют квалифицированной юридической оценки и соответственно привлечения специалиста, соответственно участие специалиста

в сфере юриспруденции требуется со стороны государственных органов и органов местного самоуправления [3].

В тоже время, КАС РФ устанавливает отдельные категории дел, которые требуют обязательного участия представителя, однако институт бесплатного оказания юридической помощи в данном случае отсутствует. Между тем в соответствии с положениями статьи 48 Конституции РФ гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в том случае если гражданин не может позволить себе услуги платного специалиста он фактически остается без возможности осуществления эффективной защиты своих прав [9].

Таким образом, на основании рассмотрения вышеуказанных проблемных аспектов института представительства в административном судопроизводстве представляется необходимым подвергнуть изменению положения КАС РФ, регламентирующие обязательное наличие представителя, отвечающего требованиям статьи 55 КАС РФ – разрешить гражданам без высшего юридического образования лично обращаться в суд с административным иском заявлением и вести свои дела в суде без привлечения юриста., а также по аналогии с Гражданским процессуальным кодексом - прописать в КАС РФ право всех граждан (в том числе граждан без высшего юридического образования) обращаться в суд с административным иском заявлением и вести свои дела в суде самостоятельно без привлечения юриста. Разделяем мнение Старилова Ю. Н. о необходимости обеспечения предоставления бесплатной юридической помощи по административным делам, предусматривающим обязательное участие представителя [10].

Итак, представляется возможным констатировать, что проблемам применения КАС РФ уделяется достаточно большое внимание, и не маловажным является то, что предпринимаются шаги для решения имеющихся проблем, которые в настоящее время затрудняют применение кодекса. Стоит отметить, что принятие КАС РФ явилось знаковым событием в правовой сфере общественных отношений. В первую очередь оно коснулось деятельности

судов Российской Федерации. В частности, стоит отметить появление судебных коллегий по административным делам в верховных судах субъектов Российской Федерации. Поскольку к моменту принятия Кодекса не существовало ни комментариев к нему, ни постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, дающего разъяснения отдельным положениям Кодекса, судьи допускали различные ошибки при вынесении решений, повлекшие обжалование и отмену таких решений. С принятием постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» было урегулировано множество спорных вопросов, возникающих у судей при применении Кодекса. Однако необходимость дальнейшей доработки Кодекса не теряет своей актуальности.

#### **Библиографический список:**

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 19.07.2018)// СЗ РФ. 2015.№ 10. Ст. 1391.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. ноябрь 2016 г. №11.
3. Галиуллина Ю. Ф. Институт представительства в административном судопроизводстве и при производстве по делам об административных правонарушениях // Актуальные вопросы развития России в исследованиях студентов. 2017. С. 301-304.
4. Леонов Д. В. Актуальные проблемы института представительства в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2017. С. 259-264.

5. Лихарев В. В., Трунина Е. В. К вопросу об административной ответственности за нарушение таможенных правил в свете разработки новой редакции КоАП РФ //Административное и муниципальное право. 2016. № 9 (105). С. 738-745.
6. Мошонкин А. Д. Практические проблемы судебного представительства по административным делам // Научный журнал. 2018. №4. С. 93-95.
7. Нилова С. В. Практика применения КАС РФ: проблемы и пути решения // Инновационное развитие современной юридической науки. 2018. С. 51-55.
8. Позднякова Е. А. Институт представительства в контексте Кодекса административного судопроизводства // Евразийская адвокатура.2016. С.36-41.
9. Романов К. И. Особенности представительства в административном судопроизводстве // Юридические науки. 2018. С. 83-87.
10. Стариков Ю. Н. К дискуссии о Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. 2017. №2. С. 19-44.
11. Студеникина С. В., Веред Е. Б. Кодекс административного судопроизводства: некоторые вопросы применения // Наука и образование. 2018. №10. С. 75-77.
12. Татьянин Д. В. Представительство в административном судопроизводстве (дискуссионные вопросы)// Вестник удмуртского университета. 2016. Т. 26, вып. 4.С.154-157.
13. Трунина Е. В. Актуальные вопросы обеспечения правопорядка на единой таможенной территории Евразийского экономического союза // В сборнике: Глобализация и публичное право материалы IV Международной научно-практической конференции. Российский университет дружбы народов. 2016. С. 231-240.
14. Трунина Е. В., Федасова Ю. В. К вопросу унификации административно-деликтного законодательства государств-участников



Таможенного союза ЕврАзЭС // Административное право и процесс. 2013. № 8.  
С. 70-74.