

Кириллов Н. Н., студент магистратуры

*2 курс, направление подготовки «Государственные муниципальные финансы»
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарёва», Россия, Республика Мордовия, г. Саранск*

АНАЛИЗ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация: В статье представлены результаты проведенного анализа налоговых поступлений в субъектах Приволжского федерального округа за период с 2014 по 2017 гг. В процессе исследования выявлена устойчивая зависимость налоговых доходов от промышленного потенциала региона и уровня его экономического развития.

Ключевые слова: регион, Приволжский федеральный округ, потенциал, налог, администрирование, поступления, доход, бюджет.

Annotation: The article presents the results of the analysis of tax revenues in the subjects of the Volga Federal district for the period from 2014 to 2017. the study revealed a stable dependence of tax revenues on the industrial potential of the region and the level of its economic development.

Key words: region, Volga Federal district, potential, tax, administration, revenue, budget.

В экономическом плане Приволжский федеральный округ (далее – ПФО) можно отнести к одному из крупнейших в Российской Федерации. В его состав входят 14 регионов – 6 республик (Башкортостан, Марий-Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия), Пермский край и 7 областей (Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская). Центр округа – город Нижний Новгород.

Значительной особенностью ПФО можно обозначить сосредоточение

здесь серьезного производственного потенциала, четвертая часть всего промышленного производства России расположена именно здесь. Помимо этого в Приволжском федеральном округе сосредоточено 85 % предприятий РФ автомобильной и 65 % авиастроительной промышленности, 40 % нефтехимических производств, кроме того, на территории ПФО расположено 30 % российских производств оборонно-промышленного комплекса. В округе активно развиваются треть инновационно-активных предприятий, обеспечивающих около половины объема российского экспорта технологий [2].

По нашему мнению, в первую очередь необходимо дать экономическую характеристику субъектов, входящих в состав ПФО. Лидерами по объему доходов консолидированного бюджета являются всего 5 регионов округа, это Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская и Самарская области. Именно они демонстрируют высокие показатели по производственному, финансовому, инновационному, природно-ресурсному и потребительскому факторам инвестиционной оценки. Их доходы превышают 100 000 млн рублей на протяжении всего анализируемого периода времени. Это объясняется историческими особенностями сосредоточения в данных регионах промышленных производств, кроме того, в Республиках Башкортостан и Татарстан, а также в Пермском крае ведутся разработки и добыча полезных ископаемых, в частности, нефти, что, конечно же, сказывается на их экономическом положении.

Остальные регионы не обладают серьезным промышленным потенциалом и в большей степени относятся к аграрным. Поэтому можно сказать, что доходы их бюджета складываются не из собственных источников, а за счет помощи федерального центра. В 2016-2017 гг. Республика Мордовия находилась на предпоследнем месте по объему доходов ее бюджета, меньше только у Республики Марий Эл. Положительным моментом является положительная динамика роста доходов консолидированных бюджетов регионов в среднем на 3-5 % ежегодно. Даже кризисные явления в экономике 2012 и 2015 годов не оказали серьезного влияния, но здесь, скорее всего, нужно уточнить, что практически все эти регионы в кризисные периоды получали

финансовую поддержку со стороны государства.

Обладая высоким промышленным и инвестиционным потенциалом, регионы ПФО администрируют в бюджетную систему Российской Федерации значительный объем налоговых платежей. По объему налоговых доходов во все уровни бюджетной системы Приволжский федеральный округ в течение 2013 – 2014 гг. находился на втором месте, уступая только Центральному федеральному округу, где основные поступления обеспечивались за счет г. Москвы и Московской области. В 2015–2017 гг. ПФО по налоговым доходам сместился на третье место, пропустив вперед Уральский федеральный округ с его высокоразвитым промышленным кластером.

Доля налоговых доходов, администрируемых налоговыми органами ПФО в общем объеме поступлений налогов в консолидированный бюджет РФ составляла в 2013 – 16,4%, 2014 – 15,8 %, 2015 – 15 %, в 2016 – 16 % и в 2017 году – 16,2 % [3]. Эти показатели говорят о высоких результатах налогового администрирования в регионах. Далее мы бы хотели представить динамику поступлений по налогам непосредственно по субъектам ПФО (таблица 1).

Наименование субъекта Российской Федерации	Годы								
	2013	2014	Темп роста %	2015	Темп роста %	2016	Темп роста %	2017	Темп роста %
Республика Башкортостан	236438	246112	104,1	266263,2	108,2	277558,2	104,2	336620,3	121,3
Республика Марий Эл	14557	16246	111,6	18221,2	112,2	20675,1	113,5	25515,3	123,4
Республика Мордовия	23040	28660	124,4	32536,1	113,5	36538,5	112,3	40218,6	110,1
Республика Татарстан	345157	387462	112,3	423610,6	109,3	440292,3	103,9	583938,2	132,6
Удмуртская Республика	118974	127364	107,1	137584,2	108,0	140303,1	102,0	168413,2	120,0
Чувашская Республика	34617	35292	101,9	36133,7	102,4	40780,6	112,9	43564,5	106,8
Пермский край	222341	227166	102,2	235987,5	103,9	253840,9	107,6	319882,6	126,0

Кировская область	35792	37500	104,8	41837,1	111,6	43616,8	104,3	44756,2	102,6
Нижегородская область	168414	174157	103,4	190047,1	109,1	227918,4	119,9	276234,4	121,2
Оренбургская область	186412	209327	112,3	231315,8	110,5	235509,8	101,8	262544,7	111,5
Пензенская область	34259	38661	112,9	40448,3	104,6	47355,6	117,1	51292,6	108,3
Самарская область	291060	298745	102,6	299492,9	100,3	332700,9	111,1	415360,6	124,8
Саратовская область	107979	117933	109,2	124556,6	105,6	146408,7	117,5	167887,9	114,7
Ульяновская область	39221	40277	102,7	45986,3	114,2	56750,8	123,4	74114,0	130,6

Таблица 1. Динамика показателей налоговых доходов, администрируемых налоговыми органами ПФО в разрезе регионов, млн р..

Таблица 1 наглядно показывает, что объемы, администрируемых налоговых доходов напрямую зависят от экономического потенциала региона. Промышленно развитые субъекты являются инвестиционно привлекательными для бизнеса, за счет чего происходит рост и расширение производства, увеличение прибыли, а значит и налогов. Все это позволяет нам говорить о высокой конкурентноспособности регионов с развитым промышленным потенциалом.

Как мы видим, наибольшая сумма налоговых сборов приходится на Республику Татарстан, которая в Национальном инвестиционном рейтинге субъектов РФ в 2015-2017 гг. занимала устойчивое первое место. Следует отметить, что в 2018 году данная республика переместилась в рейтинге на 3 позицию, пропустив вперед Тюменскую область и г. Москву. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ составляет Агентство стратегических инициатив совместно с ведущими деловыми объединениями, ими оценивается эффективность работы региональных властей по формированию благоприятной бизнес-среды. В 2017 году он впервые охватил все регионы РФ и позволил оценить качество инвестклимата в динамике (в 2016 году исследование также проводилось во всех субъектах РФ,

но Ненецкий и Чукотский автономные округа, Республика Крым и Севастополь оценивались вне рейтинга).

Данный рейтинг объединяет и анализирует показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса: время прохождения, количество процедур и удовлетворенность предпринимателей типовыми административными процедурами (например, регистрация, выдача разрешений на строительство, лицензий, регистрация прав собственности на недвижимость, подключение к электросетям), а также показатели взаимодействия с налоговыми органами (процедура регистрации, количество налоговых споров и объемы доначислений, количество споров, переданных в суды и проч.).

Помимо Татарстана в топ-20 наиболее привлекательных для бизнеса субъектов по итогам 2017 года вошли еще 4 субъекта ПФО – Чувашская Республика – 2 место, Ульяновская область – 10, Республика Башкортостан – 13 место и Республика Мордовия – 18. В 2016 году Кировская область занимала 15 место, однако в 2017 году в топ-20 не вошла. Следует отметить, что только Республика Мордовия ухудшила свое положение в данном рейтинге на 1 позицию (с 17 места на 18), три остальных региона позиции улучшили – Республика Башкортостан на 5 пунктов (18 место в 2016 году), Чувашская Республика – 4 пункта (6 место в 2016 году) и Ульяновская область – 1 пункт (11 место в рейтинге 2016 года), Двадцатку лучших в 2018 году покинули Республики Башкортостан и Мордовия [1].

Несмотря на тот факт, что Республика Мордовия входила в топ-20 до 2018 года, администрируемые налоговыми органами региона налоговые доходы находятся на достаточно низком уровне и располагаются на предпоследнем месте. Так, в 2017 году, доля налоговых поступлений в Республике Мордовия составляла всего 1,43 % от общей суммы налоговых поступлений по ПФО. Хотя для нашей небольшой республики, с невысоким промышленным потенциалом это тоже довольно неплохие результаты, с учетом ежегодного роста поступлений по налогам в среднем на 10 % каждый год.

Таким образом, проведя сравнительный анализ поступлений налоговых

доходов по регионам Приволжского федерального округа, можно указать, что Республика Мордовия по некоторым показателям все же уступает другим регионам. Тем не менее, полученные результаты не являются следствием неэффективной работы, а свидетельствуют о стабилизации налогового климата республики и повышении гражданского сознания налогоплательщиков.

Библиографический список:

1. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 12.02.2019).

2. Официальный сайт полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе [Электронный ресурс]. URL: <http://pfo.gov.ru/district/> (дата обращения: 10.02.2019).

3. Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. Статистика и аналитика [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.ru/rn13/related_activities/statistics_and_analytics/ (дата обращения: 12.02.2019).

4. Анализ влияния норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в бюджеты городских округов на их бюджетобеспеченности и привлекательности (на примере городских округов субъектов Приволжского федерального округа РФ) [Королева Л. П., Ермошина Т. В./Налоги и налогообложение. 2014. № 1. С. 7-22.].