

Шафикова Гульшат Салимьяновна, *магистрант, юридический факультет,
направление «Юрист в правоохранительной деятельности»*

ФГБОУ ВО «Стерлитамакский филиал БашГУ»

Маликов Марат Файзелкадирович, *профессор, доктор юридических наук,*

ФГБОУ ВО «Стерлитамакский филиал БашГУ»

ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ В ВИДЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

Аннотация: В статье рассматривается судебный контроль за правоохранительными органами. Предлагается рассматривать ее как трехуровневый гарант обеспечения конституционных прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: судебный контроль, правоохранительные органы, гарантия конституционных прав.

Annotation: The article deals with judicial control over law enforcement. It is proposed to consider it as a three-level guarantor of ensuring the constitutional rights, freedoms and legal interests of participants in criminal proceedings.

Keywords: judicial control, law enforcement agencies, constitutional guarantee.

В правовом государстве обоснованность и законность применения дознавателем и следователем конкретных действий процессуального характера контролирует суд в качестве более надежного гаранта прав личности. Представляя собой носителя самостоятельной судебной власти, которая независима от исполнительной и законодательной власти, и выполняя функцию разрешения уголовного дела отдельно от функций защиты и обвинения, суд

предстает как основной гарант законности в досудебных стадиях уголовного судебного производства, принимающий решения в соответствии лишь с требованиями закона безотносительно к интересам участников уголовного судебного производства.

При анализе нормативно-правовых актов, можно сказать, что в Конституции Российской Федерации, будучи основным законом страны, имеющим высшую юридическую силу на всей территории Российской Федерации, закреплены, как и в любых других случаях, основы осуществления правосудия органами судебной власти. Так, рассматривая роль суда в обеспечении свобод и прав личности, требуется заметить, что в статье 18 Конституции РФ, которая устанавливает, что свободы и права человека обеспечивает правосудие, на судебный контроль прямое указание не делается [1, с. 18] (дата обращения 20.03.2019).

Но, изучив другой нормативно-правовой акт, а именно Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, можно уверенно говорить, что судебный контроль за досудебным производством в российском уголовном процессе осуществляется в нескольких формах (направлениях), которые заключаются как в принятии судом решений, связанных с ограничением свободы лица, так и в обжаловании действий и (или) решений органов предварительного расследования и прокурора в суд [2, с. 125] (дата обращения 20.03.2019).

Нами был изучен ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ», который закрепляет, что должностные лица или органы, которыми осуществляется оперативно-розыскная деятельность, при осуществлении мероприятий оперативно-розыскного характера должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на семейную и личную тайну, неприкосновенность частной жизни, тайну корреспонденции и неприкосновенность жилища [3, с. 5] (дата обращения 20.03.2019).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» специально подчеркивается, что так как

ограничение права гражданина на тайну телефонных переговоров, переписки, телеграфных, почтовых и других сообщений допустимо лишь на основе решения суда, последние должны учитывать то, что согласно Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности», осуществление мероприятий оперативно-розыскного характера, которыми ограничиваются эти конституционные права граждан, может быть только в случае наличия у органов, которыми осуществляется оперативно-розыскная деятельность, информации о признаках совершенного, совершаемого или подготавливаемого противоправного деяния, по которому осуществление предварительного следствия является обязательным; о лицах, которые подготавливают, совершают или совершили противоправное деяние, по которому осуществление предварительного следствия является обязательным; о действиях или событиях, которые создают угрозу военной, государственной, экологической или экономической безопасности РФ [4, п. 14].

В литературе уголовно-процессуальной тематики есть разные позиции в отношении института судебного контроля, до сегодняшнего дня единое понятие не выработалось.

Киракосян Е. А. предложил различать такие виды судебного контроля как текущий судебный контроль в отношении действий и (или) решений органа предварительного расследования; итоговый судебный контроль хода и результатов окончанного предварительного расследования; судебный контроль действий и (или) решений суда нижестоящего уровня [5, с. 143]. Если перевести вышесказанное на язык практики, то будет звучать таким образом: любое действие либо же бездействие должностных лиц органов предварительного расследования может быть обжаловано в суд. Со вторым видом судебного контроля можем столкнуться, когда ошибки, которые могли быть допущены в ходе предварительного расследования, могут выявиться после окончания последнего и передачи дела в суд для принятия его к своему производству. В данном случае уголовное дело возвращается прокурору. И наконец, третий вид судебного контроля выражается в апелляционном, кассационном и надзорном

рассмотрении дела, при которых вынесенное постановление суда может быть отменено, изменено или же направлено для нового рассмотрения.

В завершение вышесказанного необходимо сделать вывод о том, что несмотря на отсутствие прямого закрепления в основном законе страны, институт судебного контроля за правоохранительными органами на сегодняшний день достаточно развит и актуален. Также необходимо отметить, что осуществление деятельности судебных органов по контролю за правоохранительными органами, условно можно разделить на три уровня, что обеспечивает и дает дополнительную гарантию для обеспечения конституционных прав, свобод интересов каждого.

Библиографический список:

1. Киракосян, Е. А. Судебный контроль и его роль в охране прав и свобод граждан / Е. А. Киракосян // Актуальные вопросы развития современного общества. – 2016. – С. 143.

2. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года (ред. от 21 июля 2014 года) (ред. от 21 июля 2014 года) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2019]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.03.2019.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (ред. 16 апреля 2013 года) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2019]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.03.2019.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (принят Гос. Думой Фед. Собрания 18 декабря 2001 года) (ред. от 27 декабря 2018 года) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2019]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.03.2019.

5. Федеральный закон Российской Федерации от 12 августа 1995 года

№ 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 06 июля 2016 года)
// – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2019]. –
Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.03.2019.