

Капралов Дмитрий Александрович, магистрант юридического факультета
Стерлитамакского филиала БашГУ

Тарасов А. А., научный руководитель, доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного права и процесса СФ БашГУ

РОЛЬ ПРОКУРОРА В ПРОЦЕДУРАХ ВЕДОМСТВЕННОГО И СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Аннотация: Данная статья знакомит с изучением в области надзора прокурора за процессуальным решением следователя, а именно затронуты исследования задач прокурорского надзора за исполнением законов органами следствия.

Ключевые слова: Понятие прокурорского надзора, ведомственный и судебный контроль, следствие, процессуальное решение и самостоятельность следователя. Также, были указаны основные полномочия прокурора, которыми он руководствуется в своей профессиональной деятельности.

Annotation: This article introduces the study in the field of supervision of the Prosecutor over the procedural decision of the investigator, namely the study of the tasks of the Prosecutor's supervision over the execution of laws by the investigative bodies.

Key words: The concept of prosecutorial supervision, departmental and judicial control, investigation, procedural decision and independence of the investigator. Also, the main powers of the Prosecutor which he is guided in the professional activity were specified.

Анализируя уголовно-процессуальное законодательство современной

России и практику его применения, мы видим, что в настоящее время следователь поставлен под тройной контроль и надзор. Это [3, с. 97]:

- ведомственный процессуальный контроль руководителем следственного органа (ст. 39 УПК РФ);
- процессуальный надзор прокурором (ст. 37 УПК РФ);
- судебный контроль (ст. 29 УПК РФ).

Согласно ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту УПК РФ), законодатель уполномочил руководителя следственного органа при осуществлении ведомственного контроля, на широкий круг процессуальных действия, которые в свою очередь не только сводят к минимальному количеству допускаемых следственных ошибок, но и существенно ущемляют процессуальную самостоятельность следователя.

Как показывает практика, советы, рекомендации, консультации, письменные указания руководителя следственного органа задают вектор расследования уголовных дел, помогают избежать многих следственных ошибок, особенно у начинающих следователей. Указания в виде совета, рекомендации, консультации даются руководителем следственного органа подчиненным следователям устно. Письменные указания руководителя следственного органа, обычно это резолюции на первых листах материалов уголовных дел (на специальных сообщениях, рапортах, заявлениях, сопроводительных письмах и др.) При осуществлении основных функций прокуратуры, которые регламентированы силами законодательства, данные виды учреждений обеспечивают соблюдение человеческих прав, с учетом обретения общественных и государственных интересов.

Соблюдение законности и норм уголовного процесса органами дознания и предварительного следствия определено посредством своего содержания и уровня прокурорского надзора, с учетом выявления его действенности, четкой, правильной организации. Возможность по выбору необходимого процессуального средства в процессе раскрытия и расследования

преступлений, с учетом наделения полноты в полномочиях применения нужных мер в процессуальном принуждении, избрания конкретной версии, определения предела в обвинении, виде меры пресечения - все это позволяет следователю вести успешно выполнение возложенных на него функций.

Закреплено п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ полномочия следователя в самостоятельном направлении хода расследования, принятия решения в отношении производства следственного и иного процессуального действия, не наделило указанного участника уголовного судопроизводства самостоятельностью. В наши дни он процессуально является более зависимым от своего руководства, чем в свое время был зависим от прокурора.

Гарантии по соблюдению принципа законности касающиеся деятельности уголовного преследования определяет наличие функционально разных в отношении своего содержания, но общих по цели прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля. Так, одна из форм контроля за деятельностью следователя, определена посредством прокурорского надзора. Прокурорскому надзору современным уголовно-процессуальным законодательством отведена существенная роль в процедурах ведомственного и судебного контроля в контексте обеспечения процессуальной самостоятельности следователя [4, с. 48].

Ведомственный контроль определен деятельностью руководства следственного органа, начальника органа дознания организационного и процессуального контроля и руководства подчиненными следователями, дознавателями.

Судебный контроль, который осуществляется на стадиях по возбуждению уголовного дела и предварительного расследования, являясь, тем самым определенным как дополнительная функция в судебной системе, призвана, исходя из Конституции РФ, вести осуществление в первую очередь правосудия, с целью обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов дознания и предварительного следствия, которые ограничивают конституционные или другие виды прав и свобод граждан страны.

Существенная роль в процессе обеспечения эффективной борьбы с преступностью, с учетом соблюдения прав и законных интересов граждан призваны играть и полномочия прокурора, которые он обязан выполнять в связи с возложенным на него надзором за надлежащим выполнением, изначально органами дознания, которые предусмотрены ч. 1 ст. 144 УПК РФ по обязанностям приема сообщения о преступлении и регистрации, своевременного принятия энергичных мер, которые направлены в сторону раскрытия преступления и изобличение виновного лица.

Прокурор обязан проводить проверку законности и обоснованности решения об отказе в возбуждении уголовного дела с учетом изучения всего имеющегося в наличии материала по проверке. При выявлении нарушений в порядке приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении, проведение доследственной проверки он может требовать его устранения и привлечения виновного лица к ответственности, с учетом использования в полном объеме предусмотренные законом меры по прокурорскому реагированию. Исходя из анализа полученных результатов такой проверки ведется совершенствование методики прокурорского надзора за работой органов предварительного следствия [5, с. 72].

С учетом признания решения следователя об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконное или необоснованное, прокурор выносит мотивированное постановление с целью направленности данных полученных материалов по проверке руководству самого следственного органа с целью разрешения вопроса о его отмене, в котором излагается мнение в отношении нужности в возбуждении уголовного дела, с учетом достаточности имеющихся данных или возобновления проведения новой проверки.

При наличии предусмотренных законом оснований, в том числе в связи с выявлением факта о фальсификации материалов доследственных проверок, необходимо вынести мотивированное постановление в отношении направления в орган предварительного следствия соответствующего материала при решении вопросов касающихся уголовного преследования по факту выявленного

прокурором нарушения в работе следователя.

Отметим, что сама процессуальная самостоятельность следователя определяется посредством правовой возможности и фактической свободы в осуществлении в рамках закона, норм нравственности в определенной производственной ситуации, все возложенные на него функции определяют без лишней опеки и вмешательства со стороны органов прокуратуры и ведомственного контроля.

Независимость следователя применительна также в отношении собирания доказательств и выявляется через его право на истребование доказательств у того или иного лица и органа, с учетом обнаружения доказательств через проведение нужного следственного действия и применения процессуального принуждения в порядке, который установлен силами закона. Самостоятельность следователя проявлена также через рассмотрение и удовлетворение ходатайства, которое имеет значение в отношении дел при оценке доказательств внутреннего убеждения [2, с. 62].

Хочется сказать о том, что процессуальная самостоятельность следователя определяет его персональный вид ответственности в отношении результатов своей деятельности в ходе производства уголовного дела. Между процессуальной самостоятельностью и ответственностью необходимо наличие оптимального соотношения. Чем выше проявлена самостоятельность у следователя, тем больше необходимо выделить уровень в ответственности за результат его деятельности, так как она играет значительную роль в процессе повышения уровня эффективности и доброкачественности в самой деятельности следователя.

В свою очередь, полноценный надзор прокурора в процедурах ведомственного и судебного контроля в контексте обеспечения процессуальной самостоятельности следователя немислим без процессуального руководства. Ведь, надзор за этапами расследования является активной деятельностью прокурора, которую он не способен проводить только в своем кабинете.

Силами прокуратуры обеспечивается необходимый надзор в отношении

законности по возбуждению следователем уголовного дела; принимая меры пресечения необоснованного и незаконного применения к подозреваемому лицу и обвиняемому с учетом меры процессуального принуждения. В случае выявления нарушения федерального законодательства, которое было допущено в процессе предварительного следствия, на прокурора возлагается обязанность в направлении руководству соответствующего следственного органа мотивированного требования с целью устранения нарушения.

Прокурором контролируется и ход поступления в прокуратуру копии постановления следователя в отношении прекращения уголовного дела или уголовного преследования, с учетом выявления постановления, о приостановке предварительных следствий исходя из ч. 2 ст. 208, ч. 1 ст. 213 УПК РФ.

В ходе утверждения обвинительного заключения, прокурор изучает соответствие вывода следователя установленного в процессе расследования обстоятельств дела, с учетом выявления правильности квалификации содеянного, соблюдения уголовно-процессуальной нормы производства того или иного следственного действия, соответствия имеющихся в деле процессуальных документов по требованию УПК РФ.

Исходя из ч. 5 ст. 439 УПК РФ силами прокурора утверждается постановление следователя в отношении прекращения уголовного преследования и о направленности уголовных дел в суд с целью принятия принудительных мер.

Исходя из ст. 124 УПК РФ прокурор рассматривает все имеющиеся жалобы участников в уголовном судопроизводстве на действия (бездействия) и решения следователя, руководителя следственного органа, с учетом тщательной проверки он проверяет изложенные обращения всех заявителей и их доводы. В случае нужности он требует для своего изучения то или иное уголовное дело и материалы доследственной проверки.

Так, на всех стадиях уголовного судопроизводства силами прокурора обеспечивается действенный надзор в отношении соблюдения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод граждан,

с учетом своевременного предупреждения, выявления и пресечения нарушений законности, безотлагательного принятия меры, которая направлена в сторону восстановления нарушенного права, привлечения к ответственности виновного лица [1, с. 115].

Таким образом, прокурорский надзор в процедурах ведомственного и судебного контроля в контексте обеспечения процессуальной самостоятельности следователя является важной формой деятельности Прокуратуры в отношении обеспечения законности. Процессуальная фигура прокурора РФ остается одной из весомых и в уголовном процессе, и на предварительном следствии, где он призван вести осуществление прокурорского надзора в отношении следствия. Ведь, прокурор выполняет особую государственную роль в процедурах ведомственного и судебного контроля в контексте обеспечения процессуальной самостоятельности следователя: осуществляет надзор за неуклонным исполнением законов в его деятельности.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2019) // Российская газета. 2019. № 2861.
2. Агутин А. В. Организация прокурорского надзора. – М.: Гостехиздат, 2018. - 202 с.
3. Бегалиев К. Прокурорский надзор. - М.: Юридическая литература, 2018. - 700 с.
4. Григорьева Н. В. Прокурорский надзор. - М.: РИОР, 2018. - 212 с.
5. Зайцев О. А. Прокурорский надзор в Российской Федерации. - М.: Экзамен, 2016. - 256 с.
6. Рохлин В. А. Прокурорский надзор и государственный контроль. - М.: Юридический центр, 2017. - 535 с.