

Иванова В. Д., студентка 1 курса исторического факультета

Стерлитамакского филиала Башкирского Государственного университета

Рыкова И. С., студентка 1 курса исторического факультета

Стерлитамакского филиала Башкирского Государственного университета

Бадретдинова С. А., научный руководитель, к.и.н., доцент СФ БашГУ

ПРОТИВОСТОЯНИЕ ЭМПИРИЗМА И РАЦИОНАЛИЗМА В ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Аннотация: В статье исследуются два важнейших направления в философии Нового времени - эмпиризм и рационализм. Анализируются основные положения учений их представителей: Ф. Бэкона, Дж. Локка, Р. Декарта и Б. Спинозы. Рассматриваются особенности противостояния эмпиризма и рационализма в данный период времени.

Ключевые слова: Эмпиризм, рационализм, философские течения, эпоха Нового времени.

Abstract: The article investigates two major trends in the philosophy of Modern times - empiricism and rationalism. The main provisions of the teachings of their representatives are analyzed: F. Bacon, J. Locke, R. Descartes and B. Spinoza. Features of opposition of empiricism and rationalism in the given period of time are considered.

Key words: Empiricism, rationalism, philosophical trends, the era of modern times.

Новое время – для этого названия имелось множество причин, и одной из них является возникновение новой философии, исходящей из прежней, но при этом существенно от нее отличающейся. Главенствующим становится вопрос

получения истинного знания, метода, с помощью которого это станет возможным. В этот момент и происходит разделение философов – мыслителей этой эпохи на два лагеря: эмпириков и рационалистов. Каждый из представителей этих направлений предлагал свой путь достижения истинного знания в зависимости от того, какой метод познания он считал верным. Это привело к набирающему обороты противостоянию рационалистов и последователей эмпирического течения.

Как раз для рассмотрения этого противостояния представителей эмпиризма и рационализма в период Нового времени нужно прибегнуть к более подробному исследованию этих понятий.

Эмпиризм – это одно из важнейших направлений в философии Нового времени, утверждающее, что источником достоверного знания является один только чувственный опыт, а мышление, разум способны лишь комбинировать материал, доставляемый органами чувств, но не вносят в него ничего нового. Основными представителями эмпиризма Нового времени можно назвать Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Дж. Локка и Э. Б. де Кондильяка.

Для создания первоначального представления о воззрениях этих мыслителей опишем некоторые их учения в общих чертах.

Так, к примеру, Бэкон полагал, что для получения истинного знания необходим особенный метод, основанный на индукции, то есть движении от отдельных фактов к общему положению. Обоснование этого метода содержится во второй части фундаментальной работы Бэкона «Великое возрождение наук», известной под названием «Новый органон», увидевшим свет в 1620 году [1, с. 215-230]. При этом он включает в понятие эмпирического познания не только первичные сведения, получаемые путем непосредственного контакта с исследуемым объектом, но и информацию, обработанную с помощью разума, однако не в рационалистическом понимании этого слова, а в том, что сейчас назвали бы эмпирическим уровнем знания, то есть результаты каких-либо экспериментов, исследований, проведенных на изучаемом объекте. Также стоит упомянуть, что он делил проводимые опыты на две категории –

плодоносные и светоносные. Первые представляли собой такие опыты, результаты которых были видны сразу или в течение короткого периода времени, а вторые являлись проливающимися светом на строение природных закономерностей, несмотря на то, что они не приносили ощутимых результатов.

Следующим весьма значительным представителем эмпиризма Нового времени, учение которого будет рассмотрено, является Джон Локк. Главные нюансы его исследований представлены в работе «Опыты о человеческом разумении» (1690) [2, с. 217]. В ней он описывает свою теорию о невозможности нахождения в памяти человека врожденного знания. В качестве главного аргумента, доказывающего эту теорию, он приводит такую мысль: если врожденное знание и существует, то, будучи запечатлено на скрижалях ума, оно должно быть доступно всем, всегда и сразу [5, с. 135-153]. Локк, как и основная масса эмпириков, полагал, что все знания мы черпаем из ощущений и накапливающегося с ними опыта. Также стоит упомянуть, что, несмотря на эмпирический путь познания мира в целом, Джон признавал наличие определенных задатков в разуме, относящихся к тому или иному виду деятельности.

Проанализированных нами данных вполне достаточно для создания общего понимания эмпирического течения Нового времени, так что перейдем к противоположному понятию. Как мы уже знаем, вторую сторону в этом противостоянии представляли собой сторонники рационалистического течения. Рассмотрим же, что это такое, немного подробнее.

Рационализм – направление в теории познания, признающее разум единственным источником истинного знания в противоположность эмпиризму. Представители рационализма считают, что только разум может быть решающим или даже единственным надежным средством достижения истинного знания. Чувственные знания не дают объективной картины, информация и уверенность в них приводят к заблуждению. Основоположниками рационализма являются – Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.

Лейбниц, Н. Мальбранш. Они исходили из идеи естественного порядка - бесконечной цепи причинности. Немецкая классическая философия Фихте, Гегеля, Шеллинга также носит преимущественно рационалистический характер. Рационалистическая философия представляет собой философию марксизма, позитивизма, постпозитивизма, прагматизма и утилитаризма и других.

Наиболее важными работами Декарта с точки зрения философии являются книги «Рассуждение о методе» [3] и «Метафизические размышления» [4], в которых Декарт доказывал, что разум и бытие основаны на разуме: в мире есть много вещей и явлений, которые остаются непонятными для человечества. Например, такие вопросы, как «есть ли Бог? Является ли Вселенная конечной?». Абсолютно в любом явлении (существует ли мир вокруг нас? Солнце сияет? Душа бессмертна?) можно усомниться. Следовательно, согласно Декарту, сомнение реально. Этот факт очевиден и не нуждается в доказательстве. Сомнение - это свойство мысли, что означает, что человек, если он сомневается, думает. А поскольку думать может только человек, мышление является основой как бытия, так и знания. А поскольку мышление - это работа ума, только разум может быть основой бытия и знания. В этой связи Декарт стал автором всемирно известного афоризма, в котором заключается его философское кредо: «Мыслю, следовательно, существую» («Cogito ergo sum»).

Последователями рационализма Декарта были Б. Спиноза и Г. Лейбниц. Спиноза, голландский мыслитель, считал, что есть материя, которая является причиной самой себя. Она обладает для этого всеми необходимыми свойствами - мышлением и растяжением, которые являются двумя наиболее важными атрибутами единой субстанции, которую Спиноза назвал Природой или Богом. Другими словами, он считает, что Бог и природа - это одно и то же. В этом отношении примечательна его мысль о том, что природа не предполагает для себя никаких конечных целей, а все конечные причины составляют только человеческие вымыслы [6, с. 284], то есть корень всех предрассудков, включая религиозные, заключается в невежестве и

приписывании человеческих качеств (в частности, целей) естественным вещам. Элементы диалектики проявились в учении о взаимозависимости свободы и необходимости («свобода - осознанная необходимость»). Готфрид Лейбниц, немецкий философ и математик, отстаивал рационализм с точки зрения объективного идеализма. Он считал, что мир состоит из самых маленьких монад, порожденных Богом, - духовных единиц с активностью, которые были разделены на «низшие» (в неживой природе и растениях), «средние» (у животных), «высшие» (у человека). Единство и преемственность монад является результатом гармонии, заранее установленной Богом. Элементы диалектики содержатся в позиции Лейбница об иерархических отношениях монад разных уровней, о возможности их перехода с более низкого уровня на более высокий уровень, которым является само развитие.

Представители двух направлений в гносеологии внесли большой вклад в развитие научной методологии. Стоит отметить некоторую ограниченность и односторонность в подходе к методу познания. Опытные и рациональные познания, как и индуктивные и дедуктивные методы на их основе, диалектически взаимосвязаны. В процессе познания они неразделимы. Мысль исходит из знания конкретного, которое чувственно дано общему, разделение которого возможно только с помощью абстрактного мышления. В процессе обобщения происходит систематизация конкретных фактов, возникает знание сущности, закономерностей развития и формируются гипотезы. А они, в свою очередь, являются общей основой, которая формирует знания о новых конкретных, индивидуальных процессах и фактах.

Библиографический список:

1. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. Т. 2. М.: Мысль, 1978. 575 с.
2. Воронцов Е. А. Джон Локк: невозможность априорного знания // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2017. Т. 3. № 4. С. 217-223.
3. Декарт Р. Рассуждение о методе для верного направления разума и отыскания истины в науках. М.: Эксмо, 2015. 128 с.

4. Декарт Р. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1994. 638 с.

5. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Сочинения в 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1985. 621 с.

6. Спиноза Б. Избранные произведения: в 2 т. Т. 1. М.: Политиздат, 1957. 407 с.