

Сидорова А. В., старший преподаватель, Кафедры «Публичное право»
Самарский государственный экономический университет, Россия, г. Самара

Лунин С. В., преподаватель, Кафедры «Публичное право»
Самарский государственный экономический университет, Россия, г. Самара

Трошенкова А. И., студент 2 курса, Юридического факультета
Самарский государственный экономический университет, Россия, г. Самара

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПАРЛАМЕНТСКОГО И СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Аннотация: В статье рассматриваются некоторые вопросы, касающиеся осуществления парламентского и судебного контроля за деятельностью политических партий. В ходе исследовательской работы, проводится подробный анализ нормативно-правовой базы.

Ключевые слова: политические партии, конституционный строй, парламентский контроль, исполнительная власть, судебный контроль, судебные акты.

Abstract: The article discusses some issues related to the implementation of parliamentary and judicial control over the activities of political parties. In the course of the research, a detailed analysis of the regulatory framework is carried out.

Keywords: political parties, constitutional order, parliamentary control, executive power, judicial control, judicial acts.

В государствах, в которых ранее был установлен тоталитарный режим, функция контроля над политическими партиями довольно часто передаётся органам конституционного правосудия. Обоснование такого решения заключается, как в желании обеспечить защиту основ конституционного строя,

так и в противодействии созданию и функционированию партий, чья деятельности отрицает, общепризнанные демократические ценности и направлена на насильственный захват власти и свержение основ конституционного строя [1, с. 325].

Под политической партией согласно юридическому словарю понимается общественное объединение, обладающее устойчивой структурой, осуществляющее свою деятельность на постоянной основе, которое выражает политическую волю своих участников [2].

Цель её деятельности заключается в участии в формировании политического курса государства, в которой она функционирует, в формировании органов государственной власти и осуществлении власти посредством своих представителей, избираемых в представительные органы власти.

Одной из части контроля над функционированием политических партий, осуществляемой органами законодательной власти является парламентский контроль. А. В. Кузнецов полагает, что именно он является необходимым для формирования устойчивости конституционного строя [3, с. 4].

Сущности парламентского контроля посвящена работа Ю. А. Юдина. Он пришёл к выводу о том, что контроль заключается в обеспечении баланса и равенства партий в борьбе за власть [5, с. 96].

Федеральный закон «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» закрепляет гарантию на равный объём времени, предоставляемый в эфире для информирования населения о своей деятельности. В статье 5 предусмотрена санкция, согласно которой при обнаружении факта нарушения равного объёма освещения деятельности партий, предусмотрена компенсация недостающего эфирного времени [6]. Данное положение ещё раз подчёркивает значимость равенства прав политических партий.

Основным, и, пожалуй, важнейшим инструментом парламентского контроля является заслушивание отчёта Правительства Российской Федерации об исполнении федерального бюджета. Это связано с тем, что в качестве отдельной строки бюджетной классификации Российской Федерации предусмотрено финансирование партий [7].

Конституция Российской Федерации закрепляет роль Федерального Собрания в контроле над политическими партиями путём наделения его контрольными функциями за использованием средств федерального бюджета, которые выделяются, в том числе, и на финансирование предвыборной агитации партий. Это осуществляется посредством установления норм верховного закона страны, в которых предусмотрена функция по созданию Советом Федерации и Государственной Думой Счётной палаты [8].

Анализ отдельных положений Конституции Российской Федерации позволяет сделать довольно интересный вывод о том, что в ней отсутствуют нормы, прямо устанавливающие парламентский контроль.

Исходя из этого, особое значение в регулировании и реализации контрольных полномочий парламента приобретает Федеральный закон «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации» [9]. В котором закреплено положение, устанавливающее что, парламентскому расследованию должны подвергаться факты грубого или массового нарушения прав и свобод человека.

Одним из видов контроля над деятельностью политических партий является судебный контроль. По мнению И. М. Масликова он имеет несколько назначений.

Во-первых, судебный контроль направлен на реальное обеспечение защиты прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией.

Во-вторых, он играет роль в контроле над соблюдением принципа разделения властей, ограничивая вмешательство органов какой-либо власти в полномочия и функции другой.

В-третьих, её главной функцией является охрана Конституции Российской Федерации [10, с. 10].

Б. В. Грызлов отмечает, что судебный контроль над деятельностью политических партий является как динамичным, так и статичным.

Его динамика связана с процессуальной деятельностью судов, с принятием решения по каждому конкретному делу, в результате чего на функционирование партий оказывается непосредственное влияние, её решения признаются правомерными, или напротив, неправомерными. В результате этого усиливается роль и значение превентивного в судебном контроле [11, с. 22-23].

Статичность проявляется в том, что все вынесенные судебные решения, вне зависимости от инстанции, выносятся от имени Российской Федерации и основываются на нормах Конституции. Это касается и решений, связанных с деятельностью политических партий. Кроме того, в спорах с участием политических партий затрагиваются интересы широкого круга лиц, чьи конституционные права нарушаются.

Судебные решения разъясняют значение и истолковывают деятельность партий, основываясь на соблюдении норм законодательства. На основании его партия может быть исключена из тех или иных выборов. Обратимся к судебной практике.

Усаков обратился в Красноярский суд с заявлением о том, что решение окружной избирательной комиссии нарушило его право на участие в выборах в качестве кандидата в депутаты.

Проанализировав материалы дела суд счёл, что основанием для отказа послужило несоблюдение партией «Партия возрождения России» требований, который выдвигаются к кандидатам, установленные Федеральным законом «О политических партиях» и Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Нарушения были найдены и в Уставе политической партии [12].

Так же было установлено, что срок полномочий контрольно-ревизионных органов партии истёк.

Законом предусмотрено, что в таком случае они должны быть сформированы заново, однако на практике этого не произошло.

Партия так же пренебрежительно отнеслась к соблюдению требования о порядке выдвижения кандидата. Оно гласит, что руководящими органами, в связи с истечением срока их полномочий не должны быть решены вопросы о выдвижении кандидатов в депутаты.

На основании Федерального закона «О политических партиях» избрание руководящих органов должно происходить не реже одного раза в 4 года. Однако, это требование партией возрождения России соблюдено так же не было. В виду чего суд установил нарушение пункта 11.1 статьи 24 вышеуказанного Федерального закона.

В кассационной жалобе Усакова было сказано, что выдвижение произошло уже переизбранным органом. То есть на съезде первым пунктом рассмотрения стал вопрос о переизбрании руководящих органов партии. Вопрос же о выдвижении кандидатов стал пятнадцатым, что было подтверждено протоколом съезда партии.

Подтверждений того, что предложения по выдвижению кандидатов вносились на рассмотрение съезда президиумом политсовета Партии, с необходимым по регламенту проведением политических консультаций, предварительного обсуждения кандидатур в региональных отделениях партии, в дальнейшем вынесением ими предложения о выдвижении кандидатов, как это устанавливается пунктом 12 Устава, в протоколе съезда не содержится.

Из анализа имеющихся в деле доказательств можно сказать о том, что избирательная комиссия осуществляла свою деятельность непосредственно в рамках полномочий. В том числе и в обстоятельствах, когда она обращалась в Федеральную регистрационную службу с запросом о даче разъяснений, необходимых для оценки соблюдения порядка выдвижения кандидатов.

Исходя из смысла Положения о выборах депутатов перечень документов, на основании которых выносится решение о соблюдении или не соблюдении

требований, установленных к кандидатам, выдвигающим свою кандидатуру в политические партии, является исчерпывающим.

Протокол, предоставляемый в избирательную комиссию, в свою очередь может служить основным доказательством проведения съезда, отражающим его ход и существо принятых решений.

Таким образом, подводя итоги вышеизложенному, суд пришёл к выводу о том, что отсутствие необходимых сведений, по выдвижению кандидатов в протоколе съезда, является нарушением условий выдвижения кандидатов в депутаты. В таком случае, оснований для отмены решения суда, о чём просит Усаков, не наблюдается. Судебная коллегия определила оставить решения суда без изменений, а жалобу Усакова без удовлетворения [13].

В заключении хотелось бы отметить, что парламентский и судебный контроль – основа, позволяющая системе политических партий в Российской Федерации развиваться на пути становления народовластия.

Библиографический список:

1. Конституционный контроль: доктрина и практика: материалы международной конференции, посвященной 20-летию Конституционного Суда Российской Федерации (Санкт-Петербург, 28-29 октября 2011 г.)/Под ред. В. Д. Зорькина. М., 2012. -464 с.

2. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] // URL.: <https://gufo.me>. (дата обращения: 20.11.2018).

3. Кузнецов А. В. Парламентский контроль в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 4.

4. Котляревский С. А. Власть и право. Проблема правового государства // СПб., 2001. С. 264.

5. Юдин Ю. А. Политические партии и право в современном государстве // М., 1998. С. 122.

6. Федеральный закон «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами

и радиоканалами» от 12.05.2009 N 95-ФЗ// СПС «Консультант Плюс». (дата обращения: 20.11.2018).

7. Федеральный закон «О политических партиях» от 11.07.2001 N 95-ФЗ// СПС «Консультант Плюс». (дата обращения: 20.11.2018).

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». (дата обращения: 09.11.2018).

9. Федеральный закон «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации» от 27.12.2005 N 196-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». (дата обращения: 09.11.2018).

10. Масликов И. С. Судебная власть в государственном механизме Российской Федерации// М., 2003. С. 11.

11. Грызлов Б. В. Политические партии и российские трансформации: теория и политическая практика// СПб., 2001. С. 29.

12. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». (дата обращения: 09.11.2018).

13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 апреля 2007 г. № 53-Г07-1613. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL.: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 09.11.2018).