

Агеева Маргарита Валерьевна, магистрант ОСУН

*ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский московский государственный
строительный университет», Москва, Россия*

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ ДОПУЩЕНИЯ ОШИБОК ЭКСПЕРТАМИ СТРОИТЕЛЯМИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО РАЗДЕЛУ ДОМОВЛАДЕНИЯ

Аннотация: Заключение эксперта является важным, а зачастую и одним из решающих доказательств, проходящим по судебному делу. В связи с этим, ошибки, допущенные экспертом строителем, могут напрямую повлиять на достоверность заключения, а в последствии и на исход судебного дела.

Ключевые слова: экспертиза, судебная строительно-техническая экспертиза, раздел домовладения, эксперт.

Annotation: The conclusion of the examination is extremely important. In this regard, errors made by an expert builder can directly affect the accuracy of the conclusion, and subsequently the outcome of the lawsuit.

Keywords: expertise, judicial construction and technical expertise, section of household, expert.

Проанализировав судебную практику, мною было выявлено, что достоверность является одним из важнейших признаков заключения эксперта как вида доказательств в судебной практики. Таким образом, ошибки, допущенные экспертом при проведении экспертизы, напрямую влияют на достоверность заключения.

В зависимости от процессуальных последствий предлагаю разделить ошибки на три группы:

Нарушения первой группы - это ошибки, связанные с некоторой небрежностью судебного эксперта, неосновательным подходом к соблюдению процедуры процессуального оформления документов при назначении и проведении экспертизы, не влияющие на его объективное содержание.

У суда и сторон в названной ситуации практически нет ни малейших сомнений в законности заключения эксперта либо в надлежащей процессуальной компетенции субъекта доказывания, получившего и закрепившего его в материалах дела. Ошибки же, как правило, касаются точного соблюдения процессуальной формы оформления этого доказательства. В силу своей незначительности и явной несущественности они объективно не могут повлиять на действительное содержание доказательственного материала и его достоверность. Комплексный подход к исследованию таких признаков, т.е. дефектов позволяет повысить точность результатов, а также однозначность ответов эксперта на поставленные перед ним вопросы.

Как было отмечено выше, все методы имеют свои сильные и слабые стороны. Грамотное использование нескольких методов или приборов позволяет минимизировать отрицательные качества определенного метода / дефекта за счет наложения на его недостатки, либо неточности результатов иного метода.

Так, механические методы с высокой долей вероятности позволяют определить такие показатели, как прочность бетона, результат таких исследований может быть применен при ответе на вопрос об отступлении от строительных норм при заливке бетона [1].

Однако механические методы неразрушающего контроля не позволяют определить глубину заложения арматуры, и, как следствие, толщину защитного слоя. А данный параметр также может явно указывать на отступление от проектных и нормативных требований.

Таким образом, в современном строительстве, в особенности гидротехническом, невозможно получить достоверный результат, используя только один метод или методы одного типа, так как показатели, определяющие

качество и иные характеристики продукции строительного производства многообразны, ввиду уникальности и сложности зданий и сооружений в целом, и гидротехнических в частности.

С точки зрения судопроизводства, комплексный подход зачастую никак не отображается на ходе процесса, так как комплексные исследования выполняются в рамках обследования исследуемых сооружений, и сама суть комплексности оказывается внутри одного из этапов экспертизы, который требует со стороны судопроизводства одинаковых процессуальных действий эксперта (ходатайства, информирование сторон по делу и т.д.).

Одним из редких случаев, когда комплексность проведения обследования в рамках ССТЭ может привести к дополнительным процессуальным методам является случаи, когда комплекс состоит из уникальных и/или разрушающих методов.

Однако стоит отметить, что в таком случае эксперт расширяет ходатайство, и, например, дополняет прошение о проведении разрушающих исследований, ходатайством о привлечении специальных сотрудников-подводников, работающих с оборудованием инфразвуковой частоты (считается опасной для жизни).

Автором были изучены существующие и перспективные методы разрушающего и неразрушающего контроля, наиболее оптимальные с точки зрения точности результата и реализации в рамках судебного процесса.

К ошибкам данной группы я отношу:

- Руководитель экспертного учреждения не уведомил следователя, кому из числа экспертов поручено проведение экспертизы (ч. 2 ст. 199 УПК РФ);
- Экспертом в своем заключении не указано времени и место производства судебной экспертизы (ч. 1 ст. 204 УПК РФ);
- Следователь не расписался в постановлении о назначении судебной экспертизы либо явно ошибочная дата его вынесения;

- В заголовке постановления не указано название судебной экспертизы.

К ошибкам второй группы я отношу нарушения, которые не влекут за собой исключения экспертного заключения из судебного процесса, в силу своей сомнительности, но при наличии определенных условий могут повлечь.

Часто встречающимся нарушением, которое я бы отнесла к данной группе, является нарушение права на ознакомление подозреваемого и обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее проведения.

При допущенном следователем нарушении требований ст. ст. 195 и 198 УПК РФ при назначении экспертизы судьям следует выяснять у подсудимого, имелись ли у него при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, проведенном уже после производства экспертизы, ходатайства об отводе эксперта, о постановке дополнительных вопросов и иных действиях, направленных на реализацию своих прав [2].

При этом необходимо сопоставить полученные данные с протоколом ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, установив, были ли у него в ходе следствия замечания, ходатайства и дополнения, изложенные в соответствующей графе протокола. В случае если в ходе предварительного расследования подозреваемый, обвиняемый и его защитник не заявляли о нарушении их права на защиту на том основании, что они ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы уже после ее проведения и не заявляли о признании заключения эксперта недопустимым доказательством на протяжении предварительного расследования, а также в ходе предварительного слушания и судебного следствия, судья, по нашему мнению, не может по собственной инициативе признать заключение эксперта недопустимым доказательством.

Третья группа ошибок, как показывает судебная практика, не требует кропотливой процедуры проверки и оценки значимости нарушений уголовно-процессуального закона и их влияния на полученное экспертное заключение.

Наличие хотя бы одного из них должно безоговорочно повлечь признание заключения эксперта недопустимым доказательством.

Оценка экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий:

- анализ соблюдения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы;

- анализ соответствия заключения эксперта заданию;

- оценку квалифицированности эксперта;

- оценку научной обоснованности заключения;

- анализ полноты заключения;

Последней стадией оценки экспертного заключения является его сравнение с другими доказательствами по делу. Судом оцениваются выводы, сделанные экспертом, наряду с другими доказательствами по делу. Нет никакого особого процессуального порядка опровержения достоверности заключения эксперта. Стороны имеют право опровергать достоверность любого доказательства, представленного другой стороной, всей совокупностью доказательств, имеющих в деле. Не может быть достоверным заключение, если выводы эксперта не вытекают из исследовательской части, не аргументированы и не обоснованы [3].

Рассмотрим данную ситуацию на примере раздела домовладения.

Традиционно судебная строительная экспертиза по реальному разделу жилого дома или квартиры проходит несколько обязательных этапов:

- Визуальное изучение объекта и изучение технической документации на объект недвижимости (Тех.Паспорт, паспорт БТИ);

- Исследование технического состояния спорного объекта недвижимости — подразумевает исследование несущих конструкций и ограждающих элементов домовладения. В случае если объект недвижимости находится в аварийном состоянии, то произвести полноценный раздел жилого дома по суду невозможно, ведь изношенные конструкции дома не позволят

обустроить новые двери и окна, провести демонтаж и возвести новые перегородки;

- Подготовка вариантов раздела домовладения, которые соответствуют документам, устанавливающим право собственности, сложившемуся порядку пользования и прочие моменты, оговоренные в судебном постановлении. Эксперту необходимо помнить, что образованные объекты недвижимости в обязательном порядке должны строго соответствовать действующим регламентам и стандартам (СНиП, ГОСТ, ВСН и т.д.);

- Предварительная оценка затрат на реализацию раздела спорной недвижимости — здесь экспертом высчитывается стоимость монтажа сантехнического оборудования, обустройства дверных проемов, теплоизоляция стен и другие виды работ;

- Подготовка заключения эксперта, в котором будет описано полное техническое состояние дома, обнаруженные дефекты и практические рекомендации о необходимом ремонте и реконструкции, а также расчет компенсационной (отступной) выплаты в случае, когда невозможно равномерно произвести раздел домовладений.

Таким образом, проанализировав судебную практику, мною были выявлены три группы ошибок, которые встречаются в заключениях эксперта.

Библиографический список:

1. А. Ю. Бутырин / Судебная строительно-техническая экспертиза: курс лекций / – М.: МГСУ, 2014. – 193 с.

2. Бутырин А. Ю., Орлов Ю. К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник. М.: РФЦСЭ, 2016. 368 с.

3. Бутырин А. Ю., Луковкина О. В. Определение стоимости ремонта помещений, поврежденных заливом (учебно-методическое пособие) // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. № 4 (16). С 128–141.