

*Табакова Алёна Сергеевна, магистрант 2 года обучения направления подготовки «Социальная работа» МГУ им. Н. П. Огарёва*

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ПОЗДНЕЕ ДЕТОРОЖДЕНИЕ» У ЖЕНЩИН ФЕРТИЛЬНОГО ВОЗРАСТА

**Аннотация:** В статье рассматриваются теоретические основы процесса позднего деторождения у женщин фертильного возраста.

**Ключевые слова:** женщина фертильного возраста, деторождение, родительство, семья.

**Abstract:** the article discusses the theoretical foundations of the process of late childbirth in women of fertile age.

**Keywords:** woman of fertile age, childbearing, parenthood, family.

Существенная трансформация российского общества, произошедшая в последние десятилетия XX века, спровоцировала многочисленные и разнообразные, по характеру, проблемы в области родительства. У родителей исчезли многие функциональные обязанности, изменяется отношение к детям, снижается потребность в них как фундаментальной ценности.

Следует рассмотреть следующие теоретико-методологические подходы к определению понятия «позднее деторождение» у женщин фертильного возраста (табл. 1).

Таблица 1 – Теоретико-методологические подходы к определению понятия «позднее деторождение» у женщин фертильного возраста

№	Автор и название работы	Теоретический подход
1	Гурко Т. А. Родительство: социологические аспекты	«Кроме того, <...> получили распространение ценности индивидуализма, гедонизма, потребительства, в ряду которых «брак на всю жизнь», рождение детей не занимают уже прежнего места [6, с. 164].
2	Коллонтай А. Семья и коммунистическое государство	В русле идеологии марксизма представляла, что, поскольку оба родителя вынуждены работать, воспитание детей должно стать «делом государства». Она всячески ратовала за коллективные формы воспитания и ухода за детьми [8, с. 8].
3	Oakley A. Woman's work: The housewife, past and present. New York: Pantheon Books	В начале 1970-х социолог А. Оэкли подвергла сомнению мифы, окружающие институт материнства, согласно которым «все женщины испытывают потребность быть матерями, все женщины нуждаются в своих детях, все дети нуждаются в своих матерях» [13, с. 186].
4	Антонов А. И. Кризис семьи и родительства	«Родительство же выродилось в «конформистское следование общественным требованиям и стандартам содержания детей...в имитацию семейной жизни, «показуху» [1, с. 13].
5	Espenshade T. J., Calhoun C. A. The dollars and cents of parenthood	Они предложили соединить исследования экономической и социально-психологической мотивации деторождения [12, с. 813].
6	Харчев А. Г. Современная семья и ее проблемы	В 50-х годах внимание американских социологов и демографов было привлечено к изучению так называемого «бэби-бума» в США. Некоторыми американскими специалистами он объяснялся экономическим подъемом в стране. В частности, Р. Истерлин выдвинул гипотезу, согласно которой высокий уровень дохода молодых людей от 20-29 лет явился одним из основных факторов, поддерживавших «бэби-бум» [9, с. 168].
7	Вишневский А. Г. Демографическая революция	«Процессы рождаемости тесно связаны с социально-экономическими изменениями, происходящими в современном мире...» [3, с. 168].
8	Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы	«В литературе практически не рассматриваются факторы межличностного общения супругов...Это, по-видимому, связано с тем, что во-первых, проблему детей не принято обсуждать до вступления в брак, а, во-вторых, дети – это радость, «цветы жизни» и поэтому вопрос об их числе не должен быть связан с рациональными подсчетами, обдумыванием, планированием [9, с. 189-190].
9	Дарский Л. Е. Рождаемость и репродуктивная функция семьи	«Дети нужны для удовлетворения одной, хотя и очень важной потребности – потребности иметь объект альтруистической заботы и опеки, потребности в ощущении собственной необходимости и полезности для любви и заботы» [7, с. 123].
10	Вишневский А. Г. О	«Признает несомненность социальной

	мотивационной основе рождаемости	обусловленности потребности в детях, но раскрывает эту проблему не в социально-психологическом аспекте, а в первую очередь в историко-системном плане. Он разграничивает два демографических процесса: прокреацию, т.е. производство потомства, и воспроизводство (или репродукции), объединяющее в себе прокреацию с неизбежным рано или поздно исчезновением рожденных людей [4, с. 129].
11	Чуйко Л. В. Браки и разводы	«Стабильность брака, с одной стороны, «влияет на потенциальную фертильность женщин», а с другой – «рождаемость женщин в первом расторгнутом браке мало отличается от рождаемости состоящих в браке женщин» [11, с. 171].
12	Цыцарова Т. Е. Демография	«В современном обществе экономическая мотивация деторождения утратила силу из-за внесемейного характера занятости; социальный статус личности определяется его образованием, доходами и т. д., а не числом детей и размерами семьи [10, с. 46].
13	Ботев Н. Европа в ловушке низкой рождаемости	«Интерпретируя современное состояние рождаемости, исследователи обращают внимание на действие двух механизмов: изменение количества детей, которое имеет женщина, и изменение тайминга деторождения [2, с. 4].
14	Вишневский А. Г. Особенности рождаемости российской	«В настоящее время в России, как и в большинстве стран золотого миллиарда, наблюдается низкий уровень рождаемости, значительно уступающий уровню, необходимому для простого воспроизводства населения [5].

Исходя из этого, на основе проведенного теоретического анализа, следует выделить следующие факторы, детерминирующие процесс позднего деторождения у женщин фертильного возраста: **микрофакторы** (исторические и генетические репродуктивные установки; нормы и образцы поведения в семье; ослабление потребности в детях; проблемы с репродуктивным здоровьем у женщин и др.), **мезофакторы** (отсутствие эффективной политики в области организации рациональных и эргономичных условий труда для женщин фертильного возраста; малоэффективная система планирования деторождения и др.), **макрофакторы** (феминизация женского населения; активная пропаганда СМИ позднего деторождения известных медийных личностей; негативное экологическое состояние окружающей среды и др.).

Исходя из результатов авторского социологического исследования, проведенного среди 300 женщин фертильного возраста от 18 до 44 лет, проживающих в Республике Мордовия, вся численность которых была разделена на 3 группы по возрасту: **1 группа** – от 18 до 25 лет 100 чел. (33,3 %); **2 группа** – от 26 до 35 лет 100 чел. (33,3 %); **3 группа** – от 36 до 44 лет 100 чел. (33,3 %), были выделены следующие факторы, детерминирующие процесс позднего деторождения:

1 **«поздним» для деторождения** считается для 5 респондентов (1,7 %) возраст от 18-29 лет; 30-34 года оптимальны для 63 респондентов (21 %); 117 (39 %) женщин отметили данный возрастной период 35-39 лет, как наиболее поздний для рождения первого ребенка; для 88 (29,3 %) респондентов таковым считается возраст от 40-44 лет; возраст 45 лет и старше считают «поздним» 27 (9 %) респондентов;

2 среди **факторов, которые в наибольшей степени оказывают влияние на позднее деторождение у женщин фертильного возраста** респонденты предположили «низкий уровень заработной платы» – так считает 81 женщина или 27 % от числа опрошенных; 57 (19 %) респондентов таковым определяют «высокий уровень безработицы»; 51 женщина, что составляет 17 % указала, что «кредит/субсидия на приобретение жилья» являются актуальным фактором откладывания деторождения.

Таким образом, на основе анализа и рассмотрения теоретико-методологических подходов исследователей, по вопросу позднего деторождения женщинами фертильного возраста, следует отметить следующее: в ценностном плане становится ясно, что, данный феномен некоторым образом связан с развитием калькулирующей рациональности. И, соответственно, можно предположить, что пары, рожаящие сегодня одного-двух детей, демонстрируют эту самую калькулирующую рациональность и могут чётко поставить цели (в своей жизни) и анализировать всё остальное с точки зрения того, насколько пригодным и эффективным средством относительно этой цели является та или иная вещь или событие.

### **Библиографический список:**

1. Антонов А.И. Кризис семьи и родительства // Проблемы родительства и планирования семьи. 1992. №1. С. 11-27.
2. Ботев Н. Европа в ловушке низкой рождаемости // Entre Nous. Европейский журнал. Низкая рождаемость – будущее Европы? 2006. № 63. С. 4-8.
3. Вишневский А.Г. Демографическая революция. М.: Статистика, 1976. 240 с.
4. Вишневский А.Г. О мотивационной основе рождаемости // Демографическое развитие семьи. М.: Статистика, 1979. С. 125-149.
5. Вишневский А.Г. Особенности российской рождаемости [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://polit.ru/article/2006/12/16/demoscope267/> (дата обращения: 19.09.2019).
6. Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Институт социологии РАН, 2003. 176 с.
7. Дарский Л.Е. Рождаемость и репродуктивная функция семьи // Демографическое развитие семьи. М.: Статистика, 1979. С. 85-123.
8. Коллонтай А. Семья и коммунистическое государство. М.: Коммунист, 1918. 24 с.
9. Харчев А.Г. Современная семья и ее проблемы. М.: Статистика, 1978. 224 с.
10. Цыцарова Т.Е. Демография. Ульяновск: УлГТУ, 2009. 100 с.
11. Чуйко Л.В. Браки и разводы: демографическое исследование на примере Украинской ССР. М.: Статистика, 1975. 173 с.
12. Espenshade T.J. The dollars and cents of parenthood // Journal of Policy Analysis and Management. 1986. No. 4. P. 813-817.
13. Oakley A. Woman's work: The housewife, past and present . New York: Pantheon Books, 1974. 275 p.