

*Хафизов Дим Халимович, студент магистратуры, Институт права,  
направление подготовки «Правовое регулирование государственного и  
муниципального управления»*

*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»*

*Кузнецов Игорь Александрович, доцент, кандидат юридических наук, ФГБОУ  
ВО «Башкирский государственный университет»*

**МОДЕЛЬ СИСТЕМНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ  
ЮСТИЦИИ: СОЗДАНИЕ ОКРУЖНЫХ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ,  
ВОЗГЛАВЛЯЕМОЙ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация:** В данной статье рассматривается преобразование конституционной юстиции на основе ее системной организации. С этой целью нами предложена модель создания окружных конституционных судов, взамен ныне существующих конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Окружные конституционные суды согласно нашему предложению должен возглавить Конституционный Суд РФ. Также нами были перечислены ключевые направления деятельности, которые на наш взгляд, должен выполнять окружной конституционный суд.

**Ключевые слова:** реформирование конституционной юстиции, системная организация конституционной юстиции, Конституция РФ, Конституционный Суд РФ, окружной конституционный суд, единство конституционно-правового пространства, правовое государство.

**Annotation:** This article discusses the transformation of constitutional justice on the basis of its systematic organization. To this end, we have proposed a model for the creation of district constitutional courts to replace the existing constitutional

(charter) courts of the constituent entities of the Russian Federation. According to our proposal, the district constitutional courts should be headed by the Constitutional Court of the Russian Federation. We also listed the key areas of activity that, in our opinion, should be carried out by the district constitutional court.

**Keywords:** reform of constitutional justice, systematic organization of constitutional justice, the Constitution of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation, the district constitutional court, the unity of the constitutional legal space, the rule of law.

Конституционная юстиция, существующая в ныне существующем виде в лице Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ нуждается в изменении по той причине, что деятельность Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ носит разрозненный характер, что нарушает системность организации конституционной юстиции. С одной стороны, не допускается игнорирование высшей юридической силы Конституции РФ, с другой стороны, во главу угла поставлен учредительный документ субъекта РФ (Конституция, Устав).

Добавляет проблем также отсутствие органов конституционного контроля в большинстве российских регионов. На сегодняшний день органы конституционной юстиции так и не созданы во всех субъектах Российской Федерации. Истинная причина медлительности, а вследствие этого неохотного желания субъектами РФ сформировать на своих территориях органы конституционного контроля кроется в том, что Конституция РФ не содержит положений, напрямую закрепляющих право субъектов создавать конституционные (уставные) суды.

Федеральный законодатель закрепил лишь право субъектов на создание ими конституционных (уставных) судов в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» [1] ч. 1 ст. 27 которого устанавливает возможность самостоятельного принятия решения субъектами Федерации о создании у себя вышеупомянутых судов. В.В. Игнатенко

отмечает, что правомочие субъектов Российской Федерации, а не обязанность иметь у себя контролирующий орган в виде конституционного (уставного) суда означает, что он может и не быть создан в конкретном субъекте РФ [2, с. 21]. Во главу угла в создании органов конституционной юстиции в том или ином субъекте РФ ставится целесообразность в их необходимости, то есть чаша весов прав и свобод человека и гражданина может оказаться ниже чаши весов целесообразности, что сводит на нет равную защиту на уровне субъектов федерации прав и свобод человека и гражданина [3, с. 144].

Однако слабая тенденция распространения конституционных (уставных) судов не может послужить веским поводом для реформирования системы конституционной юстиции. В противном случае, можно было бы обойтись точечными мерами и обязать субъекты сформировать на своих территориях органы конституционного контроля. Ключевым мотивом проведения реформирования является, как было отмечено выше, диаметрально противоположные цели деятельности федерального и регионального звена конституционной юстиции, вытекающие из децентрализации конституционной юстиции в федеративном государстве, которое является камнем преткновения к построению организованной системы конституционной юстиции.

Ломка нынешней раздробленной системы конституционной юстиции является оправданной мерой ввиду того, что ее элементы не способны объединить систему. Львиную долю объединения стройности системы препятствует такой элемент системы как конституционный (уставной) суд, однако отчасти в разобщенности системы есть и доля Конституционного Суда РФ. Однако стоит заметить, мешает в формировании организованности системы конституционной юстиции не наличие данного органа в судебной системе, а его уникальность, обусловленная правовой охраной фундамента правовой системы, выражающемся в проверке правовых актов на соответствие исключительно Конституции РФ. Региональные органы конституционного контроля, напротив, осуществляют проверку правовых актов на соответствие положениям Конституции (Устава) субъекта РФ. Тем самым,

исключительность Конституционного Суда РФ продиктована тем, что он является ключевым участником формирования единого конституционно-правового пространства, однако оно останется недостижимым, если он будет действовать один в правовом поле, ввиду чего ему не удастся скооперировать в организованное русло нынешнюю систему конституционной юстиции.

В то время как конституционные (уставные) суды субъектов РФ не могут поспособствовать системной организации конституционной юстиции в силу отсутствия проверки на соответствия Конституции РФ законов, принимаемых органами государственной власти субъектов РФ в сфере их исключительного ведения, которое не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ. В результате чего отсутствие конституционного нормоконтроля над указанными нормативными актами приводит к всевозможным нарушениям Конституции РФ.

Также надо учесть, что отсутствует судебный конституционный контроль на соответствие Конституции РФ нормативных актов органов местного самоуправления. В отношении данной категории актов осуществляется лишь проверка их соответствия федеральному законодательству, однако он входит в полномочия судов общей юрисдикции и арбитражных судов, чьи основные задачи лежат в другой плоскости. Однако известно, что специфика публично-правовых споров такова, что необходимость их разрешения обусловлена путем применения особых знаний и процедур, уяснения сути конституционного спора, в то время как общие суды, ориентированные на применение закона, а не на его оценку, менее приспособлены для такого рода деятельности.

Важно обратить внимание на то, что органы местного самоуправления не могут инициировать процедуру проверки на соответствие Конституции РФ федеральных законов и законов субъектов РФ, которые нарушают права местного самоуправления, что противоречит статье 133 Конституции РФ [4], закрепляющей право местного самоуправления на судебную защиту. Основная причина данного положения заключается в том, что органы местного самоуправления не входят в число субъектов, имеющих право обжаловать

нормативные акты по мотиву их антиконституционности в Конституционном Суде. Реализовать защиту прав местного самоуправления на данном уровне могут лишь граждане в порядке индивидуальной конституционной жалобы.

Особо следует заострить внимание на том, что имеет место быть ограниченность доступа граждан и иных физических лиц к федеральному конституционному правосудию. Конституционный Суд расположен в городе Санкт-Петербург. Учитывая территориальную удаленность многих субъектов РФ от Санкт-Петербурга, а также отсутствие представительств данного органа на уровне регионов, следует констатировать, что доступ граждан для защиты своих конституционных прав через механизм федерального конституционного правосудия чрезвычайно затруднен.

Предлагаемая нами модель убирает рассредоточение полномочий конституционной юстиции на региональном уровне. В результате чего, конституционная юстиция оказывается сосредоточенным только на федеральном уровне, представленными Конституционным Судом РФ и окружными конституционными судами. Из представленной нами модели убираются конституционные (уставные) суды, поскольку их деятельность будет неоправданной, да к тому же они будут чинить помехи окружным конституционным судам, в результате чего возникнет путаница.

Тем самым, создание звена окружных конституционных судов, состоит в том, что каждый окружной конституционный суд осуществляет конституционный контроль в охватываемом им округе, включающим несколько субъектов РФ. Данную систему федеральных конституционных судов должен возглавить Конституционный Суд. Данная модель безусловно устранил сложившееся ныне нарушение организованности системы конституционной юстиции [5, с. 107].

Тем самым основной упор в деятельности реформированной системы конституционной юстиции будет сделан исключительно на защите положений Конституции РФ, в то время как положения Конституции (Устава) субъекта РФ не будут приниматься во внимание, поскольку Конституция РФ – вершина

правовой системы России, обладающая принципом верховенства, высшей юридической силы и прямого действия на всей территории России.

Таким образом, модель организации окружных судов, возглавляемой Конституционным Судом РФ, позволит сформировать организованную систему конституционной юстиции, решающую общую задачу по проверке всех правовых актов, изданных публичной властью, на соответствие Конституции РФ. Для регламентации деятельности окружных конституционных судов, безусловно, потребуется подготовка и принятие особого законодательного акта — ФКЗ «Об окружных конституционных судах в Российской Федерации». Однако более предпочтительным мы считаем иной вариант: издание единого ФКЗ «О системе конституционного правосудия в Российской Федерации», который включит в себя нормы, регламентирующие статус как Конституционного Суда, так и окружных конституционных судов, составляющих единую систему конституционной юстиции.

В соответствии с предложенной нами модели системной организации конституционной юстиции федеральный центр должен учредить определённое количество судебных округов, каждый из которых будет состоять из нескольких субъектов федерации, и окружных конституционных судов, осуществляющих в данных судебных округах функции конституционного контроля. Вследствие данного преобразования вся территория России будет разделена на судебные округа, каждый из которых будет зоной юрисдикции одного из окружных конституционных судов.

Основная задача указанных судебных учреждений будет заключаться в проверке на соответствие Конституции РФ всех нормативных актов, издаваемых публичной властью, — от федеральных законов, нормативных актов Президента РФ и федеральных органов исполнительной власти до нормативных актов субъектов РФ и местного самоуправления. Причём они будут выполнять данную работу совместно с Конституционным Судом РФ.

Каждый окружной конституционный суд, на наш взгляд, должен быть наделен полномочием проверки на соответствие Конституции РФ всех

нормативных актов органов государственной власти тех субъектов, на территорию которых распространяется его юрисдикция. Рассматриваемое полномочие, мы считаем, нельзя считать вмешательством на исключительные правотворческие полномочия субъектов, поскольку предполагается, что при издании любых своих актов (в том числе в своей исключительной сфере), регионы обязаны учитывать в первую очередь положения Конституции РФ.

Помимо этого, окружной конституционный суд может проверять на соответствие Конституции РФ нормативные акты органов местного самоуправления, которые в настоящее время выпадают из зоны контроля Конституционного Суда. Проверку данных актов на соответствие учредительным актам субъектов РФ конституционными (уставными) судами нельзя считать достаточной, да и выполняется она не во всех субъектах как в силу отсутствия конституционных (уставных) судов, так и из-за отсутствия у некоторых конституционных (уставных) судов таких полномочий. Д.Н. Сергеев отмечает в этой связи, одной из первоочередных задач окружного конституционного суда должна стать оценка конституционности (проверка на соответствие Конституции РФ) нормативных актов органов местного самоуправления, функционирующих на территории соответствующего судебного округа [5, с. 116-117].

Таким образом, будут работать принципы прямого действия, верховенства и высшей юридической силы Конституции РФ во всей федерации. Что не менее важно в этом случае так это то, что будет значительно расширен доступ граждан и иных лиц к конституционному правосудию, а также будут созданы гарантии защиты конституционных прав местного самоуправления. Уверены в том, что реализация вышеизложенной модели организации системы конституционной юстиции видоизменят тип Российского государства – оно максимально продвинется к тому, чтобы встать в ранг правовых государств.

#### **Библиографический список:**

1. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 30.10.2018 N 2-ФКЗ) // Российская газета. 1997. № 3. 6 января.

2. Игнатенко В.В. Учреждение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации: основные правовые проблемы и пути их решения (на опыте Иркутской области) // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 6. С. 19-35.

3. Хафизов Д.Х., Кузнецов И.А. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: роль в укреплении законности и проблемы формирования // Контентус. 2019. № 5. С. 140-148.

4. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. N 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. N 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. N 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

5. Сергеев Д.Н. Конституционное правосудие в России: политико-правовое исследование : дис. ... к-та юрид. наук. М., 2005. 150 с.