

*Пугачев С. М., студент 2 курс, Юридический институт ФГБОУВС  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
(ВлГУ), Россия, г. Владимир*

*Шумова К. А., кандидат юридических наук, доцент кафедры «Гражданское  
право и процесс», Юридический институт ФГБОУВС «Владимирский  
государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
(ВлГУ), Россия, г. Владимир*

## **ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА В ПРИМЕНЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы деятельности арбитражного суда, показана роль судебной практики в арбитражном процессе, рассмотрены и проанализированы формы влияния судебной практики на нормотворческий процесс: понимание судебной практики; толкование норм права; исправление правовых пробелов и коллизий, выявлены проблемы связанные с применением судебной практики в арбитражном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** нормативно-правовой акт, арбитражный суд, судебная практика, аналогия права, судебный прецедент.

**Abstract:** The article deals with the issues of activity of the arbitration court, shows the role of judicial practice in the arbitration process, considered and analyzed the forms of influence of judicial practice on the negotiation process: understanding of judicial practice; interpretation of the law; correction of legal gaps and conflicts,

identified problems associated with the application of judicial practice in arbitration proceedings.

**Keywords:** normative-legal act, arbitration court, judicial practice, analogy of law, judicial precedent.

Судопроизводство и судебная практика оказывают разнообразное влияние на формирование и развитие права. Роль судебной практики в российской правовой системе проанализирована в научной литературе достаточно полно [9; 10; 11; 12; 13; 14; 15].

Под влиянием судебной практики понимается влияние существующей правоприменительной практики на процедуру создания, изменения и отмены нормативно – правовых актов. Стоит выделить следующие формы влияния судебной практики на нормотворческий процесс: понимание судебной практики; толкование норм права; исправление правовых пробелов и коллизий.

Понимание судебной практики происходит двумя способами: согласно первому - законодатель рассматривает результаты разбирательства конкретных дел конкретными судами; согласно второму - поднимается сложившаяся судебная практика и линия правоприменительной деятельности.

В настоящее время применение индивидуальных правоприменительных актов, практически подменяет законодательный орган, создавая новые нормы, после чего то или иное разрешение спора закрепляется в законодательстве. Поэтому, на данный момент, критика подобной судебной деятельности является обоснованной.

Как отмечает Л.Н. Завадская, судебное решение, выступая как юридический прецедент, оказывает действие на права и прямые обязанности только тех лиц, в отношении которых оно вынесено, не может носить правовой характер и подлежать применению к лицам не участвующим в данном процессе [15, с. 7].

Данная конструкция имеет немаловажные дефекты, к которым стоит отнести распространенную оспоримость подобных положений, содержащихся

только в персональных актах, опасность в подмене законодательного органа судебным, снижение авторитета законодательной власти и др.

Впрочем, в литературе можно встретить и другие мнения о практическом применении судебным решением функций правовой нормы, о существенном официальном признании и законодательном закреплении за судебными органами полномочий правотворчества.

Выходом в подобном случае видится в применении доктрин прецедентного права, так как предоставление арбитражному суду правотворческих полномочий является вторжением в законодательную сферу власти, которое чревато тем, что судья, имеющий правотворческие полномочия, не будет искать применяемую норму, а будет рассматривать дело согласно собственному убеждению, и не будет опираться на положения закона.

В процессе деятельности суда предусматриваются и учитываются те стороны и та специфика публичных отношений, которые не учтены в норме права или предусмотрены настолько в общей форме, что такую правовую норму очень трудно применить к данной конкретной жизненной ситуации. Общая, отвлеченная правовая норма, для своего точного конкретного применения, почти всегда нуждается в уточнении иными положениями, которые являются более детализированными правилами. Именно такие положения и создаются судебной практикой в Постановления Пленума ВАС РФ и информационных писем Президиума ВАС РФ [3; 7; 8].

Таким образом, можно отметить, что роль судебной практики - существенная, она дает возможности для восполнения пробелов в законодательстве, и там, где судебной практикой сформированы проверенные жизнью, важнейшие правоположения, стоит преобразовать данные положения в правовые нормы.

Толкование правовых норм – это необходимый и главный элемент в реализации правового процесса. Прежде чем применить ту или иную правовую норму, надо выяснить ее подлинный смысл, а в отдельных случаях и разъяснить его. Толкование правовых норм — это глубокая и многосторонняя

работа различных субъектов права, которая представляет собой интеллектуальный процесс, направленный на уяснение смысла законодательных инициатив.

Являясь своеобразным комплексом действий в деятельности по установлению правовой основы судопроизводства, толкование норм входит в процесс применения права. Цель толкования норм права, заключается в определении буквального смысла нормы, который заложил в нее сам законодатель.

Что же касается законотворческой роли постановлений пленума арбитражного суда, то можно отметить, что они являют собой определенное обобщающее заключение по однородным судебным делам.

Согласно Федерального Конституционного Закона РФ «Об арбитражных судах в РФ» [2] арбитражные суды исследует и обобщает практику применения данными судами законов и других нормативно - правовых актов, которые регулируют отношения в предпринимательской и экономической сферах, дает объяснения связанные с вопросами судебной практики, разрабатывает предложения по совершенствованию законов и других нормативно - правовых актов, которые регулируют отношения в данных сферах деятельности.

В постановлениях пленума арбитражного суда воплощается толкование правовых норм по аналогии с общими принципами права и намерениями законодателя, с применением наработок судебной практики. Сегодня толкование правовых норм становится важным в связи с имеющимися неправомерными нарушениями судов определенных норм права в спорных ситуациях. Такими актами толкования являются Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ [4; 5; 6].

Итак, можно отметить, что акты толкования не считаются отдельными источниками права, они не образуют новые нормы права, однако они являются неотъемлемой частью, подвергшейся объяснению нормы правового акта.

Толкование норм права имеет огромное значение, выступая в роли судебной деятельности, которая ориентирована на установление содержания закона и раскрытие воплощенной в нем воли государства.

Толкование норма права раскрывает подлинное значение нормативных требований, заложенных в них законодателем, толкование не добавляет нового смысла к толкуемым нормам. Стоит отметить, что на практике некоторые акты толкования переживают действие толкуемых законов и, напротив, некоторые акты дополняются или изменяются в соответствии с текущей ситуацией в стране.

Акты толкования содействуют законной реализации права и выполняют общепредупредительную функцию, в то время как казуальное толкование направлено на разрешение конкретного правового инцидента [12, с. 10].

В своем труде, С.К. Агайнова говорит о том, что постановления Пленума ВАС РФ имеет все шансы рассматриваться в роли судебного прецедента только при определенных признаках, и выявляет несоответствие постановлений Пленума данным признакам [9, с. 13-16].

С.К. Агайнова отмечает, что данное постановление должно носить обязательный характер для нижестоящих судов; в силу чего нижестоящие суды применяют сформулированную правовую норму в своей деятельности и как судебный прецедент выносят при решении конкретного дела.

Однако, Ю.И. Тихомиров отмечает, что обобщая судебную практику, способствуя правильному толкованию и применению закона, руководящее разъяснение Пленума ВС РФ приобретает нормативно – ориентирующее значение, а не обязательное [18, с. 238].

Постановления Пленума ВАС РФ имеют силу разъяснительного авторитета, и их ни в коем случае нельзя рассматривать как правовые нормы. Норме права присущи следующие признаки, которые показаны на рис.1.

Постановления Пленума ВАС РФ такими признаками не обладают. Постановления Пленума ВАС РФ издаются на основании обобщения судебной практики нижестоящих инстанций. Пленум ВАС РФ не рассматривает

конкретные категории арбитражных дел, поэтому необходимо отметить об отсутствии третьего признака судебного прецедента [16, с. 12-13].

Однако, если толкования для устранения неясностей не хватает, то пробел в законодательстве налицо, поэтому возникает необходимость законодательного закрепления положения, выявленного судебной практикой.

Исправление правовых пробелов и коллизий - явление нежелательное, но они вероятны, а в некоторых случаях и неизбежны. Стремительное устранение пробелов в праве не всегда возможно, так как с нормотворческим процессом связаны определенные затраты времени. Именно поэтому существует аналогия права, которая позволяет компенсировать законодательные недостатки.

Ст. 3 ФКЗ «О судебной системе РФ» - арбитражные суды являются частью единой судебной системы РФ

Будучи элементом целостной организации арбитражные суды взаимодействуют с другими, входящими в единую систему, судебными органами. Вопрос о формах взаимодействия судов, входящих в единую судебную систему РФ, не исследован в научной литературе. ФКЗ «О судебной системе РФ» одной из таких форм называет совместное формирование органов судейского сообщества

Ст. 23 ФКЗ «О судебной системе РФ» - арбитражные суды есть судебные органы по разрешению экономических споров и иных подведомственных дел

Часть 3 ст. 4 ФКЗ «О судебной системе РФ» - арбитражные суды являются федеральными судами и составляют систему федеральных арбитражных судов

Арбитражные суды являются звеном в системе арбитражных судов в РФ. Звеньями системы являются: арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов

Статья 25 ФКЗ «О судебной системе РФ» - арбитражный суд является основным звеном системы арбитражных судов, так как имеет полномочия по рассмотрению дел в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Рисунок 1. Характеристика правовой основы организации арбитражных судов

Как считает В.Н.Карташов, аналогия закона и аналогия права представляют собой общие институт казуального восполнения пробелов в праве. Главное значение данного института содержится в быстром реагировании на современные изменения публичных взаимоотношений [17, с. 9-10].

Аналогия закона применяется судами в том случае, когда в законодательстве отсутствует определенная норма права, которая регулирует рассматриваемую ситуацию, а в законе есть аналогичная правовая норма,

регулирующая похожие правоотношения. В данном случае дело рассматривается по существу на основе общих принципов права.

Следует отметить, что применение права по аналогии не имеет произвольный характер, данное судебное рассмотрение ограничено. Однако, благодаря аналогии права поддерживается гибкое действие суда на вероятные случаи «пробельности» закона. По мнению В.Н.Карташова, с помощью аналогии права и аналогии закона восполняются пробелы в законодательстве [17, с. 9-10].

Рассматривая дело с использованием аналогии права, суды преодолевают пробелы права и сколько бы дел ни разбирали арбитражные суды пробел в праве остается пробелом до тех пор, пока он не будет устранен компетентным законодательным органом [11, с. 36].

Стоит отметить, что АПК РФ [1] содержит немало норм и положений, способствующих актуализации судебного процесса сложившимся правилам делового оборота при разрешении спорных ситуаций, оптимизации арбитражного процесса, которые могут быть достигнуты либо изменением процессуального законодательства, либо в рамках действующего законодательства формированием судебной практики.

К таким нормам следует отнести статью 160 АПК РФ, устанавливающую процедуру рассмотрения спора в отдельных заседаниях. Согласно указанной статье, арбитражный суд вправе, с согласия сторон, рассмотреть требования в отдельных судебных заседаниях.

Прочтение этой нормы позволяет сделать вывод, что законодателем подразумевались споры о возмещении убытков и о взыскании пени. Однако, судебной практикой может быть выработана такая позиция арбитражных судов, при которой рассмотрение в отдельных судебных заседаниях будет возможно и по другим категориям споров. Поэтому, в рамках статьи 160 АПК РФ возможно также отдельно рассматривать различные иски либо правовые вопросы, необходимые для рассмотрения одного требования.



Хочется указать, что применение раздельного рассмотрения исковых требований в рамках дела предусмотрено, помимо указанной нормы статьи 160 АПК РФ, и в иных статьях кодекса. Так согласно части 3 статьи 130 АПК РФ суду первой инстанции предоставлено право выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если суд признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

На основании изложенного, толкование норм действующего законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что суду предоставлено право раздельного рассмотрения требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, о расторжении (изменении) договора и о последствиях расторжения (изменении) договора, о признании права собственности и истребовании имущества из чужого незаконного владения, о праве требовать выкупа акций у акционеров общества и о взыскании суммы такого выкупа, об установлении оснований к принудительному заключению договора и об условиях его заключения.

Случаи раздельного рассмотрения требований, приведенные выше, путем формирования соответствующей судебной практики могут быть дополнены другими прецедентами, когда в первую очередь должен устанавливаться факт наличия права у истца при последующем разрешении вопроса защите права и его способе.

Формирование соответствующей судебной практики на основе не догматичного, но диспозитивного, не расширенного, но приближенного к реалиям делового оборота толкования положений статьи 160 АПК РФ во многом позволит упростить процедуру рассмотрения громоздких дел о, по сути, признании наличия права у субъекта и о его защите.

Таким образом, судебная практика оказывает большое влияние на законотворческий процесс, однако судебная практика является результатом применения права, и она не может носить законотворческие функции. Судебная

практика выявляет дефекты юридических актов. На ее основе можно разработать пути дальнейшего совершенствования законодательства. Судебная практика может служить аналогией при последующем разрешении схожих дел.

Подводя итог, стоит отметить, что принцип единства судебной практики является одной из гарантий стабильности правоотношений, который означает единообразное применение правовых норм судами. Сложность его реализации состоит в отсутствии перечня источников судебного толкования, доведенного до всех участников правоотношений, и в недостаточной последовательности его проведения судебной системой.

Акты толкования не считаются отдельными источниками права, они не образуют новые нормы права, однако являются неотъемлемой частью подвергшейся объяснению нормы правового акта, содействуют законной реализации права и выполняют общепредупредительную (интерпретационную) функцию, в то время как казуальное толкование направлено на разрешение конкретного правового инцидента.

Исправление правовых пробелов и коллизий происходит в виде аналогии права. Аналогия права применяется судами в том случае, когда в законодательстве отсутствует определенная норма права, которая регулирует рассматриваемую ситуацию, а в законе есть аналогичная правовая норма, регулирующая похожие правоотношения.

### **Библиографический список:**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. ст. 3012.

2. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «Об арбитражных судах в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. ст. 1589.

3. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации» от 9 декабря 2002 г. № 11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 2.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №8.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. №2.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 1996. №9.

7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13 от 31 октября 1996 г. в ред. от 9 июля 1997 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2001. №1.

8. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. 2004. № 3.

9. Агайнова С.К. Судебный прецедент: историко-правовой аспект. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 1999. С.13-16.

10. Адилкариев Х. Судебная практика как источник нормотворчества//Советская юстиция. 1989. №23. С.14-15.

11. Алексеев Л. Судебный прецедент: произвол или источник права// Советская юстиция. 1991. №14. С.2-3.

12. Бошно С.В. Влияние судебной практики на законотворчество // Государство и право. 2014. №8. С.14.
13. Гук П.А. Судебный прецедент в России: теория и практика//Правоведение. 2014. №4. С.50-60.
14. Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права//Судебная практика как источник права. - М.: Пресса, 2015. С.78-90.
15. Завадская Л.Н. Реализация судебных решений, вынесенных в порядке искового производства. Автореф. дис.... канд. юрид. наук. - М., 1979. С.7.
16. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Екатеринбург, 2008. С.12-13.
17. Карташов В.Н. Институт аналогии. Вопросы теории: Учебное пособие. – М.: Пресса, 2014. С.9-10.
18. Тихомиров Ю.А. Теория закона. - М.: Пресса, 2002. - С.238.