

Шкурова Полина Дмитриевна, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Россия, Краснодар

НЕОБХОДИМОСТЬ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ОТКРЫТОГО ПЕРЕЧНЯ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В НОРМАХ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Аннотация: В настоящей работе автор рассуждает об открытом перечне средств доказывания в цивилистическом процессе. Отстаивается позиция, согласно которой ч. 2 ст. 64 АПК свидетельствует о закрытом перечне средств доказывания. Кроме того, в статье отмечается, что в нормах АПК отсутствует какой-то иной порядок исследования и оценки доказательств.

Ключевые слова: доказательства; средства доказывания; гражданский процесс; арбитражный процесс; административное судопроизводство.

Abstract: In this work, the author discusses an open list of means of proof in the civil process. The position according to which part 2 of article 64 of the arbitration procedure code testifies to the closed list of means of proof is defended. In addition, the article notes that in the norms of the arbitration procedure code there is no other order of research and evaluation of evidence.

Keywords: evidence; means of proof; civil proceedings; arbitration proceedings; administrative proceedings.

Как известно из процессуальных норм, судебные доказательства – сведения о фактах, на основе которых суд (арбитражный суд) устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для

правильного рассмотрения и разрешения дела. Судебные доказательства непременно должны быть получены в порядке, предусмотренном законом (ч. 1 ст. 55 ГПК, ч. 1-2 ст. 64 АПК, ч. 1-2 ст. 59 КАС).

В ходе познавательного процесса источники информации принимают определенную форму одного из средств доказывания.

Для более детального понимания средств доказывания необходимо исследовать уже существующий их перечень в цивилистических процессуальных нормах. Ведь в судебных доказательствах должна содержаться информация, извлечённая только из установленных в законе средств доказывания [2].

Абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК, а также ч. 2 ст. 59 КАС содержат исчерпывающий перечень средств доказывания, с помощью которых возможно установление обстоятельств в каждом конкретном деле. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Ч. 2 ст. 64 АПК установлено, что письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств. Как может показаться на первый взгляд, здесь закреплён открытый перечень средств доказывания. Об «открытости» как раз так свидетельствует словосочетание «иные документы и материалы». Однако этого совершенно недостаточно для того чтобы перечень средств доказывания признать открытым.

А.Т. Боннер, ссылаясь на нормы ч. 2 ст. 89 АПК, совершенно обоснованно констатирует, что иные документы и материалы могут быть получены, истребованы и представлены лишь в порядке, установленном в АПК. Но ведь если подробно разобраться в нормах АПК в арбитражном процессе не существует какого-либо иного порядка получения, истребования и представления средств доказывания, который не был бы предусмотрен ч. 2 ст. 64 АПК и иными нормами АПК [1].

В литературе отмечается, что современные источники информации появляются ежедневно. Поэтому сформулировать их четкий и конкретный перечень как в цивилистических кодексах, так и в каких-то иных нормативных правовых актах сложно. Отсюда и возникает потребность в открытом перечне средств доказывания, что также подтверждается судебной практикой [5].

При возникновении одной из двух ситуаций: принятия единого ГПК или внесения поправок в процессуальные кодексы (ГПК, АПК и КАС) следует закрепить именно открытый перечень средств доказывания.

Сегодня в Концепции единого ГПК содержится предложение о том, что необходимо унифицировать перечень средств доказывания и окончательно поставить точку в вопросе о перечне средств доказывания.

Авторы Концепции утверждают, что если в нормах будет содержаться неисчерпывающий перечень, то существует вероятность «размывания» видов доказательств и, как следствие, – отсутствие единого подхода в оценке достоверности доказательств.

Однако с такой позицией вряд ли можно согласиться. В период информатизации и глобализации источники информации постоянно будут появляться, изменяться и исчезать из жизни физических и юридических лиц. Ввиду этого у законодателя могут возникнуть трудности в закреплении в процессуальных нормах абсолютно всех средств доказывания, ведь это априори невозможно.

Закрытый перечень приведет к тому, что во-первых, такие доказательства в практической деятельности будут считаться недопустимыми или исследоваться по правилам существующих средств доказывания, во-вторых, он не будет сочетаться с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (ст. 35 Конституции РФ, ст. 12 ГПК, ст. 9 АПК, ст. 14 КАС) [3].

Не стоит забывать, что в отдельных случаях у стороны в конкретном споре окажутся источники информации, которые не приведены в перечне допустимых средств доказывания, в других же случаях, будут отсутствовать

«легальные» средства доказывания.

В целях унификации норм цивилистического процесса открытыми следует сделать перечни средств доказывания в ст. 55 ГПК, ст. 64 АПК, ст. 59 КАС. В них должно содержаться указание на возможность использования, наряду с уже закреплёнными средствами доказывания, также и иных носителей информации. Среди них такие как электронная переписка, электронные образы документов, информация на жестких дисках, показания различных приборов учета, смарт-часы, эквайринговые терминалы для оплаты банковскими картами и др., если с их помощью возможно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Главным условием при этом должно быть получение доказательств законным способом. А перечень средств доказывания в указанных нормах должен быть открытым.

Библиографический список:

1. Боннер А.Т., Громошина Н.А., Докучаева Т.В. [и др.]. Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы: моногр. / под ред. Н.А. Громошиной. – М.: Проспект, 2017. – 208 с.
2. Мохов А.А., Рыженков А.Я. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве России: учебно-практическое пособие / под ред. Короткова М.Г. – Волгоград: Альянс, 2005. – 80 с.
3. Шкурова П.Д. Оценка относимости письменных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». М., – 2017. – N 4. – С. 141-144.
4. Шкурова П.Д. Сравнительно-правовой анализ норм о письменных доказательствах в гражданском и административном судопроизводстве России и бывших союзных республик СССР // Этносоциум и межнациональная культура. М., – 2017. – N 7 (109). – С. 63-73.

5. Шкурова П.Д. Электронный документ как самостоятельное средство доказывания в гражданском и административном судопроизводстве // Юридические исследования. – 2017. – N 8. – С. 58-68.