

Ефимова Дарья Андреевна,

студентка 4 курса Института подготовки государственных и муниципальных служащих, Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», г. Рязань

РОЛЬ ЗАЩИТНИКА ПРИ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ПОД СТРАЖУ

Аннотация: Статья посвящена исследованию участия защитника в сборе и проверке доказательств на стадии досудебного, а также судебного разбирательства по уголовным делам, оказывающее большое влияние на разрешение вопросов, связанных с избранием меры пресечения по отношению к подозреваемому, обвиняемому, и подсудимому.

Ключевые слова: мера пресечения, заключение под стражу, защитник, процессуальный порядок.

Annotation: The article is devoted to the participation of counsel in the collection and verification of evidence at the pre-trial stage, as well as judicial proceedings in criminal cases, have a significant impact on the resolution of issues related to the election of a preventive measure against the suspect, the accused and the defendant.

Key words: measure of restraint, detention, defense counsel, procedure.

Защитник в уголовном процессе выполняет важную задачу по осуществлению в установленном законом порядке охрану прав и интересов подозреваемых, обвиняемых, оказывая им профессиональную юридическую помощь при производстве по уголовному делу [1, с. 54-58; 2, с. 19-21]. От

активности позиции защитника, его опыта и знаний зависит законность осуществления уголовного преследования в отношении его клиента.

Естественно защитник не должен оставаться в стороне в случае решения должностными лицами органов предварительного расследования обратиться в суд с ходатайством о применении к подозреваемому, обвиняемому наиболее строгой меры пресечения – заключения под стражу [3, с. 118-123].

Роль защитника в данном случае сводится к проверки обоснованности обращения в суд следователя, дознавателя, соблюдения ими установленного процессуального порядка соответствующих действий. Деятельность защитника включает в себя такие моменты, как участие в собирании и проверке доказательств [4, с. 5-8], если это затрагивает интересы его подзащитного. В процессе работы защитник не должен убеждать и доказывать, что его подзащитный невиновен, адвокату нужно продемонстрировать лишь недостаточность доказательств [5, с. 121-124], используемых для обоснования подозрения, обвинения, применения меры пресечения.

Защитник при участии в судебном заседании, в котором разрешается вопрос применения меры пресечения в виде заключения под стражу, должен обратить внимание на недостаточность предоставленных обвинением доказательств [6, с. 21], указывающих на потенциальную возможность совершения соответствующим участником действий, перечисленные в ст. 97 УПК РФ.

Закон требует от стороны обвинения предоставления сведений, указывающих на возможную противозаконную деятельность подозреваемого, обвиняемого, оставшегося на свободе. Процесс доказывания в данном случае должен быть законным [7, с. 81-83], а в процессе него использоваться сведения, которые характеризуются соответствующим процессуальным статусом. Следует учитывать, что сведения оперативно-розыскного характера не могут быть положены в обоснование решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [8, с. 53-55].

В процессе судебного разбирательства защитник вправе задавать стороне обвинения вопросы, касающиеся обоснованности избрания по отношению к обвиняемому столь суровой меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом защитник имеет право представить суду доказательства целесообразности избрания другой меры пресечения, не связанной с лишением свободы. При решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого, задержанного в порядке ст. 91 УПК РФ, случае необходимости предоставления дополнительных сведений уместным будет заявление ходатайства о продлении срока задержания, чтобы получить дополнительное время для обоснования своей позиции.

Так как предположения правоохранительных органов о противодействии со стороны подозреваемого, обвиняемого носят вероятностный характер, защитнику следует сконцентрировать свои усилия на сборе сведений, характеризующих личность фигуранта уголовного дела [9, с. 199-200]. Целесообразно аккумулировать и представить суду данные о личности подозреваемого, его состоянии здоровья, семейном положении, и иных обстоятельствах, которые должны свидетельствовать о маловероятности совершения с его стороны действий, направленных на создание препятствий расследованию, а соответственно убедить суд обойтись без жестокой меры пресечения.

Действительно, цель меры пресечения заключается в обеспечении нормального хода предварительного следствия, она не направлена на наказание обвиняемого и тяжесть обвинения не должна никак на это влиять.

Большую эффективность при рассмотрении ходатайств следователей, дознавателей имеет обращение защитника к нормам международного права, в том числе п. 3 ст. 5 и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в которых, в частности указано, что каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и

публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Но, к сожалению, обвинительный уклон суда можно заметить на всех стадиях уголовного производства. Практика показывает, что вероятность меры пресечения в виде заключения под стражу все же всегда больше у органов следствия. Поэтому необходимо отталкиваться от принципа, что аргументы защиты в процессе доказывания [10, с. 94-99], обязаны быть куда убедительными, нежели доводы обвинения.

Точка зрения адвоката, которая проявляется в аргументированном и убедительном обжаловании действий (бездействий) органов, осуществляющих уголовное преследование, а также в убеждении органа, принимающего решение об избрании меры пресечения, в необходимости избрания менее строгой или не связанной с лишением свободы меры пресечения в отношении подзащитного обвиняемого, подозреваемого, подсудимого способствует оказанию профессиональной юридической помощи подзащитному в целях обеспечения защиты его нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Заключение под стражу существенным образом затрагивает конституционно-правовой статус личности, а соответственно необходимость применения данной меры пресечения должна быть обусловлена объективными обстоятельствами.

Библиографический список:

1. Чеботарева И.Н. Участие защитника в доказывании по уголовным делам: к вопросу обеспечения состязательности процесса // Адвокатская практика. 2017. № 2. С. 54-58.
2. Пикалов И.А. Роль защитника в процессе доказывания, при производстве расследования по уголовному делу // Закон и право. 2004. № 11. С. 19-21.
3. Шурухнов Н.Г., Гришин Д.А. Особенности реализации заключения под стражу в отношении осужденных (подозреваемых, обвиняемых),

совершивших преступления в период отбывания наказания в виде лишения свободы // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 1. С. 118-123.

4. Антипов А.Ю. Проблемы доказательств в уголовном судопроизводстве // Тезисы докладов III Международной научно-практической конференции «Борьба с преступностью: теория и практика». В 2-х частях. 2015. С. 5-8.

5. Закомолдин А.В. О праве защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2007. № 1. С. 121-124.

6. Резников А.Н. Деятельность защитника при применении задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе. Автореф. дисс ... канд. юр. наук / Кубанский государственный университет. Краснодар, 2003. 21 с.

7. Гришин Д.А. Сущность и детерминанты нарушения принципа законности в уголовном судопроизводстве // Человек: преступление и наказание. 2012. № 3 (78). С. 81-83.

8. Мальчук О.И., Нуждин А.А. Оперативно-разыскное обеспечение предупреждения и раскрытия преступлений, совершаемых членами организованных преступных групп в исправительных учреждениях // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 53-55.

9. Нуждин А.А. Результаты исследований отдельных свойств личности субъектов коррупционных проявлений и факторов, способствующих правонарушениям и преступлениям в уголовно-исполнительной системе // Евразийский юридический журнал. 2016. № 11 (102). С. 199-200.

10. Антипов А.Ю. Развитие теоретических основ института доказывания // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2018. № 3 (86). С. 94-99.