

*Нежура Юлия Леонидовна, магистрант*

*Красноярский государственный аграрный университет*

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**Аннотация:** В статье рассматриваются гражданско-правовые способы защиты деловой репутации юридического лица, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации. Осуществляется дифференциация существующих способов защиты на виды, среди которых особо выделяется такой способ защиты, как самозащита. Формулируется и обосновывается вывод о том, что гражданским законодательством предусмотрен достаточно широкий спектр способов, применимых для защиты права юридического лица на деловую репутацию.

**Ключевые слова:** деловая репутация, юридические лица, институт защиты деловой репутации юридических лиц, нематериальные блага, неимущественные права.

**Abstract:** the article deals with civil-legal ways of protecting the business reputation of a legal entity, provided by the current legislation of the Russian Federation. Differentiation of existing methods of protection on types among which such method of protection as self-defense is especially allocated is carried out. The author formulates and substantiates the conclusion that the civil legislation provides for a sufficiently wide range of methods applicable to protect the right of a legal entity to a business reputation.

**Keywords:** business reputation, legal entities, Institute of protection of business reputation of legal entities, intangible benefits, non-property right.

Право юридического лица на деловую репутацию реализуется в том числе путем реализации права на ее защиту, закрепленного в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Существенное значение в обеспечении права на защиту деловой репутации имеют гражданско-правовые способы защиты нарушенных прав, реализуемые путем обращения в суды общей юрисдикции, арбитражные суды, третейские суды в соответствии с законодательством, международным договором или договором, заключенным между сторонами потенциального спора.

Защита субъективного гражданского права юридического лица на деловую репутацию осуществляется в порядке, который прямо предусмотрен действующим законодательством и посредством применения установленных средств, способов и форм защиты.

Как справедливо утверждает В.С. Белых, «следует различать меры защиты и меры ответственности, поскольку способы защиты гражданских прав включают в себя и первые, и вторые. При этом способ правовой защиты есть категория материального (гражданского) права, и нужно проводить различие между способом защиты и процессуальной формой» [1, с. 268].

Традиционно, под формой защиты гражданских прав понимают совокупность согласованных между собой мероприятий организационного характера, которые направлены на защиту субъективных прав и интересов, находящихся под охраной государства. На современном этапе развития законодательства нашей страны вполне допускается юрисдикционная и неюрисдикционная формы защиты. Так, под юрисдикционной формой защиты понимают защиту посредством обращения к государственным органам или иным уполномоченным органам, осуществляющим правоприменительные полномочия. В свою очередь, неюрисдикционная защита – это защита нарушенных прав посредством самостоятельных действий уполномоченного лица, которые не предусматривают обращение к государственным или иным органам.

В правовой доктрине способы защиты субъективного гражданского права рассматривают через призму конкретных материально-правовых мер, имеющих принудительный характер, посредством которых осуществляется признание или восстановление нарушенного права, а также оказывается определенное воздействие на нарушителя [2, с. 81].

Способы защиты гражданских прав перечислены в ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Так, законодатель относит к ним признание права, восстановление положения, которое существовало до нарушения права, пресечение неправомерных действий и признание недействительности сделки (решения собрания, акта органов государственной власти). Кроме того, к ним относят самозащиту права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, взыскание неустойки, возмещение убытков, компенсацию морального вреда и некоторые иные. В данном аспекте стоит акцентировать внимание на том, что перечень способов защиты нарушенного права, который содержится в ст. 12 ГК РФ является открытым, однако это не умаляет возможность провести определенную дифференциацию способов защиты на виды. Так, в настоящее время выделяют универсальные способы защиты, конкретизированные (указанные в ст. 12 ГК РФ) и специальные способы, которые вытекают из конкретной разновидности правоотношений и установленные иными способами, указанными в законе.

Рассматривая неюрисдикционную форму защиты права нельзя не отметить такой способ, как самозащита права. Применимо к защите деловой репутации, самозащитой будет являться право юридического лица на ответ в средствах массовой информации, которое регламентируется в ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации». В соответствии с данной статьей, юридическое лицо, в отношении которого в средствах массовой информации были распространены сведения, не соответствующие объективной действительности, приобретает право на ответ (реплику или комментарий), который публикуется в том же средстве массовой информации.

Также в рамках представленного исследования стоит рассмотреть особенности юрисдикционной защиты, которая реализуется посредством обращения юридического лица в судебные органы в целях защиты нарушенного права на деловую репутацию. Известно, что ст. 33 АПК РФ предусматривает специальную подведомственность дел по делам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности арбитражным судам. Одновременно с этим, специальная подведомственность по делам данной категории устанавливается вне зависимости от субъектного состава правоотношения, из которого возник спор. В данном аспекте интерес представляют разъяснения Верховного Суда РФ, которые даны в Постановлении от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление ВС РФ № 3). Так, в документе акцентируется внимание на том, что в случае возникновения спорной ситуации относительно деловой репутации в сфере, которая не относится к предпринимательской и иной экономической деятельности, данный спор будет рассматриваться судом общей юрисдикции вне зависимости от субъектного состава.

В рамках анализа ст. 152 ГК РФ, а также позиции, которая неоднократно высказывалась Верховным Судом РФ можно констатировать, что юридическое лицо имеет право обратиться в суд за защитой деловой репутации в случае, если соблюдаются необходимые условия. В частности, сведения должны быть распространены, они должны иметь порочащий характер, а также они не должны соответствовать объективной действительности [4, с. 86]. Под распространением сведений в данном аспекте понимают опубликование указанных сведений в печати, трансляцию по телевидению или радио, распространение в сети Интернет, изложение в публичных выступлениях или сообщение в любой форме хотя бы одному лицу. Отметим, что сообщение сведений подобного рода лицу, которого они прямо не касаются, не признается их распространением в случае, если лицом, которое данные сведения

сообщило, были приняты достаточные и необходимые меры, направленные на обеспечение конфиденциальности информации.

При этом порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Как справедливо отмечается Верховным Судом в Постановлении № 3, суды должны обращать внимание на то, что стоит отграничивать утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить на практике и оценочные мнения и суждения, которые предметом судебной защиты являться не могут. Последние не могут являться предметом судебной защиты, осуществляемой в порядке, предусмотренном ст. 152 ГК РФ, так как выступают в качестве выражения субъективного мнения, проверка которого на предмет соответствия действительности едва ли представляется возможной [3, с. 23].

В результате проведенного исследования можно констатировать, что действующее законодательство нашей страны предоставляет достаточно широкую совокупность способов защиты деловой репутации юридических лиц.

#### **Библиографический список:**

1. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: Монография. М.: Проспект, 2009. 432 с.
2. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., стереотип. М., 2001. 411 с.

3. Земскова С.И. Шахов В.В. Долгий путь к чести и достоинству. Фонд защиты гласности. Кострома. ОАО Кострома, 2007. 376с.

4. Канцер Ю.А. Защита деловой репутации организаций в арбитражном суде. Как взыскать компенсацию репутационного вреда // Советник юриста. 2013. № 11. С. 85-97.