

Шахрай А. В., магистрант, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», генеральный директор, ООО «Форум-Консалт», Санкт-Петербург, Россия

УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И НАСТУПЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКО – ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОРПОРАЦИЙ

Аннотация: Настоящая статья посвящена основаниям наступления гражданско-правовой ответственности корпораций в рамках действующего законодательства. Анализируются материалы судебной практики по вопросам наступления ответственности корпораций.

Ключевые слова: корпорации, основания, гражданско-правовая ответственность.

Abstract: This article is devoted to the grounds for the onset of corporate civil liability within the framework of the current legislation. The court case on corporate liability is being analyzed.

Keywords: corporations, foundations, civil liability.

Условиями наступления гражданско-правовой ответственности могут выступать обстоятельства, от которых зависит исполнение обязательства. Например, А.В. Мертвищев основными обстоятельствами именуется противоправность поведения, наличие вины, причинение убытков, причинная связь между деяниями и наступившими последствиями [6].

Основание гражданско-правовой ответственности вытекает из понимания поведения, за которое подобная ответственность может наступить. Основанием наступления гражданско-правовой ответственности является совокупность

условий, благодаря которым образуется состав гражданского правонарушения. Вина относится к ряду тех определений, которые присутствуют практически во всех научных изданиях, посвященных гражданскому праву. В научном сообществе также нет сомнений, что для определения границ гражданско-правовой ответственности особую роль играет вина должника. Из смысла п.1 ст.401 ГК РФ следует, что вина предполагает осознание лицом противоправных последствий своего поведения. Лицо, считается виновным в нарушении, если в его действиях присутствовал умысел или неосторожность. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства [5]. Допускается наступление гражданско-правовой ответственности за вину третьих лиц, на которых возлагалось исполнение обязательств (ст.403 и ст.402 ГК РФ).

Учёные отмечали, что для наличия ответственности необходимо совершение противоправного, общественно опасного и обязательно виновного деяния. При отсутствии одного из элементов невозможно говорить об ответственности. Исключений из этого правила быть не может [3]. Тем не менее, современный отечественный законодатель считает иначе, и, обратившись к содержанию ГК РФ [1] можно обнаружить ряд правовых норм, прямо указывающих на возможность наступления гражданско-правовой ответственности без вины, что важно учитывать при наступлении ответственности коммерческих корпораций. Например, п. 1 ст. 401 ГК РФ предусматривает, что лицо, которое не исполнило или ненадлежащим образом исполнило обязательство, несет ответственность при наличии вины, кроме случаев, предусмотренных договором или законом. В п. 2 ст. 1065 ГК РФ говорится о том, что законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Данная норма получает дальнейшее развитие в ст.ст. 1070, 1079, 1095, 1100 ГК РФ.

Пункт 1 ст.416 ГК РФ указывает на освобождение от ответственности в случае наличия обстоятельств непреодолимой силы. Непреодолимой силой

нельзя считать нарушение обязательства контрагентом должника, либо отсутствие необходимого товара на рынке при исполнении обязательств, или нехватка денежных средств. В тоже время п.3 ст.401 ГК РФ, по мнению автора, оперирует недостаточным указанием на непреодолимую силу. Следует внести корректировки в содержание указанного пункта, и пояснить, что непреодолимая сила не имеет прямой связи с действиями лица, не связана она и с его волевым поведением. Отсутствие воли и, как следствие, вины, не может рассматриваться как основание для наступления гражданско-правовой ответственности.

Нельзя упускать из виду некоторые основные аспекты, свидетельствующие о наличии или отсутствии оснований для гражданско-правовой ответственности. Например, противоправность заключается в том, что должник ведет себя так, что его поведение явно противоречит требованиям закона, положениям заключенного договора, либо сложившимся обычаям делового оборота. Так, в ст.1064 ГК РФ, посвященной общим основаниям гражданско-правовой ответственности, присутствует третий пункт, предусматривающий возмещение вреда, причиненного правомерными действиями. Думается, такой подход искажает сущность и функциональное назначение противоправности. Целесообразно п.3 исключить из ст.1064 ГК РФ. Дополнительно можно ввести в ГК РФ статью, которая содержательно будет посвящена возмещению вреда, причиненного правомерными деяниями.

Еще в советское время исследователями затрагивался вопрос о том, что в гражданском законодательстве недостаточно определения гражданского правонарушения, которое могло бы выступать в качестве основания для гражданско-правовой ответственности. Например, В.П. Грибанов указывал, что нарушения в гражданском праве сопровождаются не только виной нарушителя, но и противоправностью его действий. Под противоправностью ученый понимал «такое поведение гражданина или организации, которое противоречит требованиям права, правилам поведения» [2]. Автор полагает, что противоправностью следует считать действие, которое прямо запрещено

законом, либо противоречит ему, не соответствует договору, обязательству или односторонней сделке.

Пункт 2 ст.1064 ГК РФ устанавливает, что лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Так, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Объективный подход, включающий безвиновную гражданско-правовую ответственность, активно критикуется в цивилистике. Так, В.В. Ровный указывает, что п.1 ст.401 ГК РФ не содержит прямых указаний на понимание вины. Поэтому правовед полагает, что данная статья и заключенная в ней норма не может быть ориентиром при поиске легального определения вины в гражданском праве [7]. По мнению С.А. Коновалова, в содержании ст.401 ГК РФ присутствуют субъективные признаки, в частности, категория заботливости и осмотрительности относятся к психологическим составляющим, которые напрямую связаны с волей и сознанием людей [4].

Хотелось бы в завершении высказать свою позицию. Так, автор полагает, что мотивация сторонников объективного подхода к пониманию вины в гражданском праве, более обоснована, несмотря на то, что Постановление Пленума Верховного Суда России № 3 от 28.04.1994 г., имеющее особое значение для толкования вины, утратило свою силу. Авторская точка зрения основывается на том, что со времен римского права в гражданском праве существует практика привлечения к гражданско-правовой ответственности без вины, что подтверждается не только нормами ст.401 ГК РФ, но и положениями ст.ст. 1079 и 1100 ГК РФ. Следовательно, утверждать однозначно, что вина – это обязательный элемент состава гражданского правонарушения нельзя. Высказанные рассуждения корреспондируют нормам п. 2 ст.401 ГК РФ, где значится, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Фактически данная норма подтверждает существование в гражданском праве презумпции виновности.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 1.02.2019 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Грибанов, В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / В.П. Грибанов. – М, 1973.
3. Иоффе, О.С. Вопросы теории права / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. – М., 1961.
4. Коновалов, С.А. Основания гражданско-правовой ответственности: дисс. ... канд. юрид. наук / С.А. Коновалов. – М., 2006.
5. Кудрявцева, В.П. Исполнение требований неимущественного характера / В.П. Кудрявцева. – М.: Статут, 2015.
6. Мертвищев, А.В. Натуральные обязательства в российском гражданском праве: монография / А.В. Мертвищев. – М.: Проспект, 2015.
7. Ровный, В.В. Проблемы единства российского частного права / В.В. Ровный. – Иркутск, 1999. – С. 248.