

*Давлатшоев Рашид Набиджанович, преподаватель
Таджикский аграрный университет имени Шириншох Шотемур,
Таджикистан, г. Душанбе*

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Аннотация: В статье рассмотрены вопросы государственного регулирования экономики в условиях финансового кризиса. Описана роль современного государства в экономическом развитии общества. Приводятся основные инструменты влияния государства и примеры растущего влияния государства. Уделено внимание экономической функции современного государства. Затронуты вопросы развития государства в период экономического кризиса. Отмечена необходимость большего влияния государства в период финансового кризиса. В условиях экономического кризиса общество вправе ожидать от государства не только усиления его роли в экономической жизни страны, но и социальной ответственности в отношении ближайших и отдаленных последствий реформирования тех или иных отраслей.

Ключевые слова: государственное регулирование, регулирование экономики, финансовый кризис, экономический кризис, влияние государства, реформирование, развитие общества.

Abstract: The article deals with the issues of state regulation of the economy in the financial crisis. The role of the modern state in the economic development of society is described. The main instruments of state influence and examples of the growing influence of the state are given. Attention is paid to the economic function of the modern state. The issues of development of the state during the economic crisis

were touched upon. The necessity of greater influence of the state during the financial crisis is noted. In the conditions of economic crisis society has the right to expect from the state not only strengthening of its role in economic life of the country, but also social responsibility concerning the nearest and distant consequences of reforming of these or those branches.

Keywords: state regulation, economic regulation, financial crisis, economic crisis, influence of the state, reforming, development of society.

Роль современного государства в экономическом развитии общества [1; 2; 3] выражается в трех основных направлениях его действий: эффективности, справедливости и стабильности. Первое действие государства в целом состоит в попытках исправить "просчеты" и "ошибки" рынка (рыночной конкуренции), вызывающие неэффективность производства и потребления, например, монополий. Государственные программы поддержания справедливости направлены на распределение доходов, создание и справедливое распределение общественных благ (экономических издержек и выгод). Последние являются результатом хозяйственной деятельности государства, которая не может быть передана частным фирмам (содержание оборонной, экономической и социальной инфраструктуры, убыточных производств и т.) [4; 5]. Для обеспечения эффективности и справедливости государство участвует в макроэкономической функции поддержания экономической стабильности, которая выражается в сглаживании подъемов и спадов делового цикла, сдерживании безработицы и инфляции, поддержании экономического роста [6; 7; 8].

Основными инструментами влияния государства на экономику являются налоги, государственные расходы и правила, регулирующие экономическую деятельность [9; 10]. Первые сокращают частное потребление и инвестиции, высвобождая ресурсы для государственных нужд. К таким инструментам относятся налоги, стимулирующие или препятствующие определенным видам частной экономической деятельности. Из общего перечня государственных

(государственных) расходов нас интересуют те, которые стимулируют предприятия или их работников производить определенные товары и услуги, в том числе трансферты (социальное обеспечение, страхование и др.) [11; 12; 13].

Растущее влияние государства на экономику можно наглядно проиллюстрировать следующими примерами: ежегодные государственные расходы на всех уровнях государственного управления составляют сейчас в США более 30% ВВП (валового национального продукта), в Германии, Великобритании и Франции – около 50%, в Швеции – более 60%, а в слаборазвитых странах (Парагвай, Колумбия, Филиппины и др.) доля этих затрат в ВВП имеет более низкие значения - от 6 до 10% [14; 15]. В качестве резюме уместно привести высказывание П. Самуэльсона и В. Нордхаус: "Государственные расходы на товары и услуги оказывают ключевое влияние на объем производства и занятость. В кейнсианской модели, если государственные расходы на товары и услуги высоки, результирующий уровень выпуска будет выше на сумму мультипликаторов расходов. Таким образом, государственные расходы могут быть силой, стабилизирующей движение ВВП по промышленному циклу." [16].

Таким образом, современное государство превратилось в мощную общественную производительную силу, инструментом функционирования которой является система государственного регулирования экономики в широком смысле этого понятия, включающая налоги, государственные заказы и расходы, экономические законы и правила ведения частного предпринимательства [17; 18]. На этой основе государственное регулирование экономики выделяется из факторов труда и капитала в особый макроэкономический ресурс, фактор общественного воспроизводства и источник экономического роста. Непосредственно влияющий на уровень (объем), эффективность и стабильность производства, названный фактор имеет полное право на получение собственного дохода, части, доли ПМТ (чистого внутреннего продукта) в виде налогов.

Основой системы государственного регулирования является экономическая функция современного государства. Обычно выделяют четыре основных направления ее реализации: 1) создание правовой базы правил "экономической игры"; 2) определение политики макроэкономической стабилизации; 3) воздействие на размещение и распределение ресурсов в целях повышения экономической эффективности; 4) разработка программ воздействия на распределение доходов [19; 20; 21].

Результатом экономической деятельности государства в целом и государственного регулирования, в частности, является создание, реализация и распределение общественных и коллективных благ или благ для их потребителей [22; 23]. Общественные (коллективные) блага (блага), в отличие от частных (рыночных) благ, чаще всего включают в себя невидимое внешнее потребительское воздействие более чем одного индивида (субъекта): со стороны национальной безопасности, социальной поддержки малоимущих, охраны окружающей среды, охраны и внутреннего правопорядка и др. [24]. Однако общественные блага могут иметь и прямой, видимый, в том числе рыночный, эффект, когда государство, например, осуществляет строительство дорог и коммуникаций, непосредственно финансирует добывающие отрасли, науку, экономическую инфраструктуру, продает продукцию и услуги по низким ценам частному сектору, выплачивает пенсии и пособия и т.д. [25].

Крупномасштабный экономический кризис, охвативший в настоящее время почти все крупные экономики мира, вынуждает провести инвентаризацию используемых на сегодняшний день инструментов политики, в том числе конкурентных [26; 27]. Целью конкурентной политики является создание условий и возможностей для наиболее эффективного использования имеющихся в ее распоряжении ресурсов для каждого участника рынка, включая предпринимателей и потребителей [28; 29; 30]. Конкуренция как осуществление свободного выбора не должна страдать от чрезмерных административных ограничений или односторонних действий участников рынка и их групп [31]. Стратегическая задача, стоящая перед Россией и ее

правительством в нынешней кризисной ситуации, заключается в создании условий для реализации фундаментальных структурных реформ, которые позволят снизить зависимость социально-экономического развития страны от мирового рынка топливно-сырьевой и низкосортной продукции. Ее можно решить путем снижения зависимости российской экономики от уровня экономики наиболее развитых стран мира [32; 33].

Таким образом, конкурентоспособная экономика не может развиваться без вмешательства государства. Экономические функции государства будут все больше ориентироваться на усиление роли конкурентного механизма, смягчение "провалов" рынка, более полное осознание растущей взаимосвязи экономических и социальных отношений.

В условиях экономического кризиса общество вправе ожидать от государства не только усиления его роли в экономической жизни страны, но и социальной ответственности в отношении ближайших и отдаленных последствий реформирования тех или иных отраслей [34; 35; 36].

Таким образом, система реформирования высшего экономического, юридического и педагогического образования (и это в период экономического кризиса) по предварительным данным приведет к высвобождению около 40% высококвалифицированных преподавателей. Большинство из них получили образование за государственный счет. Поэтому государство, как субъект экономических отношений, в данном случае является неэффективным распределителем бюджетных средств. Каждый из факторов производства находится под более или менее государственным контролем. Следует просчитать влияние важнейшего фактора в признанных условиях "государственного регулирования" и возложить ответственность за такие "реформы" на конкретных представителей государственной власти.

Библиографический список:

1. Сибирская А. В. Сбалансированность национальной экономики в условиях ЕАЭС // Научная мысль. - 2018. - № 6. - С. 57-70.

2. Хабаров В.И., Фроликов С.Н. Управление социальной сферой // Научная мысль. - 2019. - № 1. - С. 83-92.
3. Иванов В.В. Структура информационно-коммуникационной образовательной среды // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2018. - № 4. - С. 25-30.
4. Зейналова Н.С. Роль государственной политики в устойчивом развитии алюминиевой промышленности // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 4. - С. 34-42.
5. Тульцева А.С., Воротынцева Т.М. Прослеживаемость товаров как механизм регулирования международной торговли // Научное обозрение. - 2018. - № 4. - С. 42-46.
6. Семенов С.Н., Рубцова В.Н., Ильинская Е.В. Роль стратегического подхода в корректировке государственной региональной агропромышленной политики // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 6-20.
7. Шмидт Ю. И. Изучение динамики состава и структуры господдержки сельского хозяйства // Научная мысль. - 2018. - № 5. - С. 65-71.
8. Инсопов А.А. Развитие некоммерческих организаций в Узбекистане // Минерва. – 2018. – №3. – С. 17-21.
9. Валигурский Д.И., Харламов В.И. Применение стратегических подходов к управлению и производству в агропромышленном комплексе // Экономический обозреватель. – 2019. – №2. – С. 4-6.
10. Пластинина Е.А. Аспекты экономического регулирования в инновационной сфере // Отечественная и зарубежная экономика. – 2018. – №2. – С. 29-35.
11. Амерханова А.К. Проектно-ориентированный подход к методам государственного регулирования технологического предпринимательства // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 4. - С. 24-33.
12. Панина О.В., Кривцова М.К., Подзорова М.А. Характеристика моделей оценки управления органами государственной власти // Минерва. – 2018. – №1. – С. 21-26.

13. Мазунина М.В. Стратегический подход к реализации концепции устойчивого экономического развития РФ // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 12. - С. 6-10.
14. Иванов С.А. Роль государства в процессе институциональных преобразований // Экономический обозреватель. – 2017. – №1. – С. 4-7.
15. Погребняк Н.Н. Современная система научно-исследовательской подготовки студентов в университетах Франции // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2018. - № 2. - С. 40-44.
16. Сидоренко Ю.А., Фролов В.Г. Взаимосвязи развития промышленного производства и экономической безопасности // Экономический обозреватель. – 2018. – №2. – С. 15-17.
17. Зырянов М.Ю. Социальный анализ предпринимательской деятельности // Наука, технологии, инновации. – 2017. – №1. – С. 10-14.
18. Соколова О.В. Аспекты сходства и взаимодействия авангардного поэтического, рекламного и PR-дискурсов // Вопросы филологии и педагогики. – 2019. – №1. – С. 41-46.
19. Зайцева Е.А. Эффективность государственного регулирования агропродовольственного рынка // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 9. - С. 24-30.
20. Атаева А.Г., Закиров И.Д. Управление социально-экономическим развитием территориальных подсистем региона // Научное обозрение. - 2018. - № 2. - С. 55-63.
21. Трашкова С.М., Айснер Л.Ю. Комплементация информационных технологий и системы образования сквозь призму российского законодательства // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2017. - № 8-9. - С. 9-11.
22. Андрияшина Н.С., Романовская Е.В., Котылева Е.А. Анализ производственной программы ПАО "ГАЗ" и пути повышения ее эффективности // Научное обозрение. - 2018. - № 1. - С. 39-41.

23. Сидорова Н.Н. Профессиональная подготовка учителя к работе в новых современных условиях // Вопросы филологии и педагогики. – 2018. – №1. – С. 27-31.
24. Якутин Е.М. Модели оценки эффективности использования административных и экономических регуляторов // Экономический обозреватель. – 2016. – №1. – С. 7-9.
25. Муртазаева Р.Х. История народонаселения Центрально-Азиатского региона // Наука, технологии, инновации. – 2018. – №1. – С. 23-33.
26. Гайдаренко В.А. Метафоры «ипотечный кризис - это болезнь экономики» и «преодоление кризиса - это борьба» // Вопросы филологии и педагогики. – 2016. – №2. – С. 22-31.
27. Минаева Т.С. Стратегия антикризисного управления за счет инновационного развития организаций // Отечественная и зарубежная экономика. – 2019. – №1. – С. 32-36.
28. Тульцева А.С., Макрусев В.В. Таможенные аспекты обеспечения экономической безопасности России // Научное обозрение. - 2018. - № 3. - С. 43-50.
29. Гурин Д.О. Внешняя привлекательность рекламного персонажа как ценностное качество коннотативной составляющей успешность в рекламном дискурсе (на материале рекламы элитных наручных часов) // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2018. - № 1. - С. 33-39.
30. Пенкина В.А. Модель муниципальной информационной интеграции // Минерва. – 2018. – №4. – С. 13-20.
31. Мусина Л.М. Потенциал партнерства между Российской Федерацией и ЕС // Минерва. – 2019. – №1. – С. 26-33.
32. Свирчевская Ю. А. Анализ состояния энергетической безопасности отдельного государства // Отечественная и зарубежная экономика. – 2018. – №1. – С. 43-48.

33. Григорьева Е.А. Проблемы обеспечения экономической безопасности российской экономики // Отечественная и зарубежная экономика. – 2017. – №2. – С. 15-19.

34. Золотарева С.С. Развитие современного дополнительного образования в России // Вопросы филологии и педагогики. – 2018. – №2. – С. 62-72.

35. Пазухина С.В., Декина Е.В., Калинина З.Н. Оценка эффективности программ дополнительного образования детей // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2018. - № 3. - С. 40-48.

36. Цыганов Д.А. Повышение конкурентоспособности и экономической безопасности России // Экономический обозреватель. – 2015. – №1. – С. 14-18.