

*Коробова Алена Александровна, студент-магистрант,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»*

ПОЗИТИВНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ И ЕЕ ВИДЫ

Аннотация: Рассмотрены основные подходы к пониманию сущности перспективной юридической ответственности государства как одного из субъектов правоотношений. Проанализированы основные концепции классификации видов позитивной юридической ответственности государства. Рассмотрен подход к определению носителей позитивной юридической ответственности за правомерные действия государства.

Ключевые слова: перспективная юридическая ответственность, позитивные санкции, правовые последствия, правомерное поведение, ретроспективная юридическая ответственность.

Abstract: The basic approaches to understanding the essence of prospective legal responsibility of the state as one of the subjects of legal relations are considered. The basic concepts of the classification of types of positive legal responsibility of the state are analyzed. The approach to determining the carriers of positive legal responsibility for lawful actions of the state is considered.

Keywords: prospective legal liability, positive sanctions, legal consequences, lawful behavior, retrospective legal liability.

Юридическая ответственность государства – особое правовое явление, которое уже на протяжении многих веков подвергается анализу и различной интерпретации в работах отечественных и зарубежных ученых-юристов, однако, до настоящего времени не выработана единая концепция понимания

перспективной юридической ответственности. В научной литературе данный вид юридической ответственности характеризуется как перспективная, позитивная, поощрительная, положительная и т.д., вместе с тем, в правоприменительной практике не выработан единый подход к механизму ее реализации. Однако, позитивная юридическая ответственность государства как особого субъекта права оказывает значительное влияние на формирование правоотношений как внутри отдельно взятой страны, так и на внешнеполитической арене. Кроме того, данный вид ответственности государства оказывает влияние на правомерное поведение других субъектов права, а также на правопорядок в стране.

Цель работы – исследование такого правового явления как перспективная юридическая ответственность государства.

Задачей исследования является изучить мнения ученых по поводу «позитивной» юридической ответственности государства, сопоставить их точки зрения, сделать выводы и прийти к итоговому результату.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы познания, включающие принцип системности, метод дедукции, а также всеобщий диалектико-материалистический метод. Принцип системности использован для рассмотрения видов юридической ответственности государства. Метод индукции использовался для рассуждений по поводу дедуктивных заключений из гипотез ученых-юристов, посвященных различным подходам к сущности юридической ответственности государства. Наряду с общенаучными методами познания применялись частно-научные методы, такие как описательный, сравнительно-правовой, метод толкования норм права.

Постановка проблемы. В правовой литературе отсутствует единый подход к пониманию юридической ответственности субъектов права, в том числе – государства, а также двух ее аспектов – перспективного («позитивная» юридическая ответственность) и ретроспективного («негативная» юридическая ответственность). Вместе с тем, определение сущности данного правового

явления необходимо не только для всестороннего анализа механизма привлечения государства и его органов и должностных лиц к юридической ответственности, но и для выявления особенностей влияния перспективной юридической ответственности государства на функционирование других правовых институтов.

На сегодняшний день в научной литературе по проблемам права значительное число работ посвящено ретроспективной юридической ответственности государства, тогда как вопросы «позитивной» юридической ответственности рассматриваются в работах российских ученых-юристов лишь в связи с рассмотрением подходов к ее пониманию, ее классификации, а также в связи с анализом взаимной ответственности государства и личности [4, с. 312].

В правовой литературе термин «юридическая ответственность» трактуется по-разному. Тем не менее, наиболее емким подходом к пониманию данного понятия с точки зрения ретроспективного подхода представляется определение, сформулированное Н.И. Матузовым и А.В. Малько. Согласно данному подходу юридическая ответственность характеризуется как «необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия; или как вид и меру принудительного лишения лица известных благ» [6, с. 476].

Отталкиваясь от указанного определения ретроспективной юридической ответственности можно сформулировать краткое определение перспективной юридической ответственности. Перспективная юридическая ответственность представляет собой возможность для лица, совершающего действия правомерного характера, испытать на себе определенные положительные правовые последствия.

Необходимо отметить, что Р.Л. Хачатуров, З.Г. Ягутян позитивную юридическую ответственность охарактеризовали как «долг, обязанность субъекта действовать в соответствии с требованиями социальных норм» [8, с. 14]. Представляется, что указанное определение термина «позитивная

юридическая ответственность» относится в большей степени к характеристике правомерного поведения.

Н.М. Арсланбекова, характеризуя сущность юридической ответственности, указывает, что в настоящее время в правовой литературе существует два подхода к определению юридической ответственности государства. Согласно первому подходу, ответственность государства наступает за действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, тогда как второй подход предполагает, что ответственность за совершаемые государством деяния несет народ, поскольку «ликвидация допущенных вредных последствий воздействует в том или ином виде именно на население страны». При этом, Н.М. Арсланбекова отмечает, что перспективная ответственность государства проявляется через морально-нравственный аспект и заключается в том, что «государство в лице своих государственных органов и должностных лиц осознает необходимость правомерного поведения, реализации своей деятельности в правовом русле» [3, с. 46-47].

Данный подход к пониманию сущности «позитивной» юридической ответственности государства представляется весьма конструктивным, поскольку предполагает реализацию государством его функций через осознанную деятельность его органов, учреждений, должностных лиц, которые выступают в качестве «основного примера подражания» для других участников правоотношений. Однако, такое понимание перспективной юридической ответственности не дает полного представления о степени ответственности населения страны за правомерное поведение государственных органов, должностных лиц, «материальных придатков» и других лиц государства.

Вместе с тем, в Преамбуле к Конституции Российской Федерации содержится прямое указание на ответственность народа Российской Федерации за принимаемые решения, в том числе за принятие Основного закона Российской Федерации, - «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, ... исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и

будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации» [1]. Таким образом, многонациональный народ России, установив в Конституции Российской Федерации незыблемые основы конституционного строя, принял на себя обязательства нести ответственность за действия государства, в том числе правомерные.

В правовой литературе неоднократно отмечалось, что юридическая ответственность государства в зависимости от сферы деятельности подразделяется на [4, с. 313]:

- внутреннюю, т.е. юридическая ответственность перед гражданами, организациями, их объединениями;

- внешнюю, т.е. ответственность государства на международной арене.

При этом, данный вид юридической ответственности государства делится на ответственность в рамках международного публичного права и в рамках международного частного права.

Как справедливо отмечает В.В. Романова, внутренняя позитивная ответственность государства должна проявляться через активные действия государственных органов и их должностных лиц, направленные на создание «условий и гарантий для использования каждым гражданином его прав и свобод» [7, с. 24].

Кроме того, стоит обратить внимание на тот факт, что в правовых исследованиях, посвященных юридической ответственности, неоднократно отмечалось, что любые нормы обладают санкцией, предусматривающей реакцию на правомерное или неправомерное поведение субъекта. При этом, как отмечают А.В. Малько, В.В. Нырков, «позитивное санкционирование есть своего рода разрешение на какие-либо действия со стороны лица, облеченного специальной властью... Позитивные санкции (благоприятные последствия) присущи всем видам социальных норм» [5, с. 54]. Подобный подход к позитивной юридической ответственности государства в решении внутренних вопросов характеризует наличие установленной в п. 3.1 ст. 1081 Гражданского

кодекса Российской Федерации возможности для публично-правового образования, в частности - Российской Федерации, предъявления регрессных требований к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено возмещение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации [2].

Внешнюю позитивную юридическую ответственность государства можно охарактеризовать через участие государств в решении международных проблем. Так, успешное участие государств-членов ООН в реализации программ и стратегий Всемирной организации здравоохранения позволяет им получить одобрение от других стран, в том числе не являющихся членами ООН, а также получить дополнительную поддержку в реализации программ в сфере здравоохранения в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Результаты исследования. Главная особенность перспективной юридической ответственности государства состоит в том, что определенные позитивные правовые последствия на себе могут испытать как органы и должностные лица государства, так и население страны, граждане и их объединения, поскольку именно народ страны является источником власти в государстве. Данное обстоятельство обуславливает наличие «цепной реакции» между правомерными действиями государства, позитивным результатом и «конечным потребителем» реализации полномочий государства – многонациональным народом страны.

Заключение.

1. Перспективная юридическая ответственность государства представляет собой ничто иное как возможность для лица, совершающего действия правомерного характера, испытать на себе определенные положительные правовые последствия.

2. Позитивная и негативная юридическая ответственность государства проявляются как взаимосвязанные и взаимообусловленные стороны данного правового явления.

3. Позитивную юридическую ответственность за действия государства правомерного характера могут нести государственные органы и должностные лица, наделенные властными полномочиями, а также многонациональный народ России, являющийся в соответствии с Конституцией Российской Федерации источником власти на территории государства.

4. Исходя из уровней (сфер) реализации государством его функций можно выделить внешнюю позитивную юридическую ответственность и внутреннюю позитивную ответственность.

Таким образом, можно сделать вывод, что привлечение государства к юридической ответственности возможно не только в рамках ее ретроспективного аспекта, но в разрезе перспективного подхода, что подтверждается не только многочисленными правовыми исследованиями теоретиков, но и наличием соответствующих предписаний в статьях нормативных правовых актов. Вместе с тем, в настоящее время не разработана концепция механизма привлечения государства к позитивной юридической ответственности, что требует дальнейших исследований в данной сфере.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ; от 05.02.2014 № 2-ФКЗ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст.4398; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. - 01.08.2014.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // СЗ РФ. - 29.01.1996. - № 5. - Ст. 410; СЗ РФ. – 25.03.2019. - № 12. - Ст. 1224.

3. Арсланбекова Н.М. Развитие и сущность юридической ответственности государства // Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 18. № 2. С. 43-47.

4. Дуэль В.М. О юридической ответственности государства // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского // Под общ. ре. Д.А. Пашенцева. 2016. С. 312-314.

5. Малько А.В., Нырков В.В. Поощрительные санкции в праве и позитивная юридическая ответственность: аргументы за необходимость выделения и совместного теоретического исследования // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 1 (24). С. 50-58.

6. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2004. 512 с.

7. Романова В.В. Юридическая ответственность государства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 3 (37). С. 23-30.

8. Хачатуров Р.Л., Ягутян З.Г. Юридическая ответственность: Монография / Р.Л. Хачатуров, З.Г. Ягутян. Тольяти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. 200 с.