

*Самбуу Арюна Арсалановна, студент*

*Забайкальский Государственный Университет, Россия г. Чита*

## **ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЦЕЛЕЙ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ НАКАЗАНИЙ**

**Аннотация:** Рассмотрено понятие «цель наказаний», мнения ученых о данном понятии. Изучена структура видов наказаний, рассмотрены виды наказаний, не связанных с лишением свободы, таких как штраф, принудительные работы, исправительные работы. Изучена смертная казнь как самый тяжкий вид наказания, предусмотренный уголовным законодательством.

**Ключевые слова:** цель наказаний, виды наказания, система наказаний, штраф, принудительные работы, исправительные работы, Уголовный кодекс Российской Федерации.

**Annotation:** The concept of "the purpose of punishment", the opinions of scientists about this concept. The structure of types of punishments is studied, types of the punishments which are not connected with imprisonment, such as a fine, compulsory works, corrective works are considered. The death penalty as the most severe type of punishment provided by the criminal legislation is studied.

**Keywords:** purpose of punishments, types of punishment, system of punishments, fine, forced labor, correctional labor, criminal code of the Russian Federation.

Рассматривая российскую уголовно-правовую теорию в настоящее время можно прийти к выводу о том, что достаточное количество понятий, которые и касаются наказания, а именно, его цели, задачи, функции, способы исполнения, так и не были приведены к общему унифицированному толкованию М. Ю. Дворецкий считает, что цель наказаний – это тот результат, к которому мы

стремимся, реализовав его, то есть те общественно-полезные социальные преобразования, которые произойдут вследствие исполнения наказания, функции – это отличительные свойства, формы, способы реализации, которые проявляются в результате направления их действия на всех заинтересованных лиц: виновных и других.

С целью достижения целей наказания правоприменитель ввел различные виды наказаний.

Серьезным условием считается, что такого рода определение обязано отвечать интересам граждан, их потребностям, также интересам государства, всего общества в целом в результате правовой защиты.

Если рассматривать структуру видов наказаний в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), то можно проследить, что данная структура образована в виде иерархии, которую называют системой наказаний.

Б. В. Здравомыслов считает, что такой определенный уголовным законодательством целостный и полный перечень наказаний, который обязателен для суда, а также определенный в конкретной, зависимой от своих выполняемых функций иерархически заданной структуре – это все и есть понятие системы наказаний.

В то же время, при более тщательном анализе уголовного законодательства, а именно ст. 44 УК РФ, можно сделать вывод о том, что уголовное право не дает конкретного определения понятию «система наказаний». В УК РФ определены только виды наказаний, поэтому уголовно-правовая наука берет на себя функцию определения данного понятия [1].

Анализируя уголовное право, мы приходим к выводу о том, что само определение понятия «система наказаний» является более широким и глубоким, если его сравнивать с обычным перечнем наказаний, приведенным в ст. 44 УК РФ. Такой вывод мы делаем исходя из определения Б.В. Здравомыслова, так как при его рассмотрении видно, что система наказаний характеризуется целым рядом отличительных признаков:

- 1) установленный уголовным законодательством перечень;
- 2) обязателен для суда;
- 3) определен в иерархически заданной структуре, отвечающей своим функциям.

М.Ю. Дворецкий говорит о том, что при рассмотрении структуры построения системы наказаний видно, что выстроена она в конкретном порядке: от более тяжких преступлений к менее тяжким, либо наоборот. Примечательно, что в уголовном законодательстве СССР система наказаний была построена по конкретному принципу: от более тяжелых видов наказаний к менее тяжелым. Такая ситуация объясняется тем, что когда менее строгий вид наказания является недейственным и не достигает своей цели – назначают более строгий.

В нашей статье мы рассмотрим отдельные виды наказаний и их цели.

Самым распространенным наказанием в числе его разновидностей, является штраф, так как данный вид наказания не связан с лишением свободы, а также с помощью штрафа достигается наиболее максимальный эффект, что и говорит о его оптимальности.

Для того, чтобы понять какие цели преследует законодатель, используя такое наказание как штраф, необходимо дать его определение, итак, штраф – взыскание, выраженное в денежной форме, исполненное с помощью лишения виновного какой-либо части его имущества в определенной сумме.

Уголовное законодательство делит функции исполнения штрафа:

- 1) общая функция;
- 2) специальная функция.

Общая функция реализуется для того, чтобы социально внедрить определенных субъектов в жизнь общества; «напугать» виновного и других лиц, которые склонны к совершению преступления, с помощью материального наказания; удовлетворить чувство справедливости потерпевшего субъекта.

Специальная функция исполнения штрафа заключается в использовании материального воздействия на виновное лицо; ликвидации социальных

столкновений между преступным поведением субъекта и требованиями, которые предъявляются на месте его работы, во время того, как из его заработной платы будет удерживаться назначенный судом штраф.

Почему же такой вид уголовного наказания, как штраф является максимально результативным и оптимальным?

В связи с тем, что штраф является видом имущественного наказания, он выделяется рядом отличительных от других наказаний признаков:

1) штраф оказывает на виновного наибольшее воздействие, так как применяется без строгих мер государственного принуждения;

2) при помощи назначения данного вида наказания существенно уменьшается количество виновных лиц, которых бы лишили свободы;

3) нет необходимости для использования специальной исполнительной системы;

4) при помощи назначения штрафов доход государства существенно повышается.

Во время анализа эффективности исполнения наказания в виде штрафа, было выявлено достаточное количество обстоятельств, которые периодически мешают его реализации на практике. Например, в соответствии с уголовным законодательством виновный обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления в законную силу приговора суда. При этом, нередко на практике, виновные лица специально не платят, либо затягивают с платежами, делают они это различными способами – предоставляют ложные медицинские заключения о нетрудоспособности, или заявляют об отсутствии имущества, которое могло бы подлежать описи [2].

Также в российской системе наказаний предусмотрены такие виды наказаний, которые связаны с трудом виновного лица, несмотря на это, такие наказания в отечественной уголовной практике являются не эффективными в своей реализации. Например, принудительные работы, такой вид наказания никак не обеспечен государством для его воплощения в жизнь, у нас нет

никаких исправительных центров, домов, технически данный вид наказания также не оснащен.

Рассмотрим самый интересный, на наш взгляд, вид уголовного наказания – смертная казнь.

Отношение людей к данному виду наказания всегда было и будет неоднозначным.

В современном мире достаточное число стран отказались от смертной казни, что является логичным, так как обуславливает общее направление мирового сообщества в сторону того, что высшей ценности, чем человеческая жизнь быть не может. Однако, такие страны, где смертная казнь сохранилась – есть.

Отечественное уголовное законодательство также предусматривает такой вид наказания, и говорит о том, что оно применяется только исключительно за особо тяжкие преступления, хотя, как известно, в России в 90-е годы был введен мораторий на смертную казнь и российские суды ее не назначают.

Российские суды в качестве альтернативы смертной казни назначают пожизненное лишение свободы, либо лишение свободы на неопределенный срок.

Среди российских правоведов нет единого представления о том нужна ли смертная казнь или нет. Одни ученые считают, что раз жизнь человеку дается высшими силами, а не государством, то и отобрать ее государство у даже виновного лица не в праве. Еще одним аргументом в пользу их мнения является то, что при рассмотрении уголовного дела в качестве виновного лица может быть осужден не виновный человек, и такие случаи в уголовной практике не редкость.

Те, кто считает, что мораторий на смертную казнь следует отменить, в пользу своего мнения приводят противоположные аргументы.

Сторонники смертной казни считают, что раз виновное лицо смогло лишить жизни другого человека/людей, то и государство вправе на такой поступок.

Они считают, что приведение смертной казни в исполнение для других преступных лиц, либо лиц, собирающихся совершить преступление, будет являться своего рода показательным, и таким образом, государство сможет повлиять на преступную ситуацию в стране, а именно, сократить ее.

Н. Колоколов отмечает, что потерпевшие, их родные и близкие, все сопричастные к чужому горю люди ждут от суда не только законного и обоснованного, но и справедливого приговора, в том числе в части наказания преступника. Более того, «сам уголовный закон основной целью применения наказания провозглашает восстановление социальной справедливости» [3].

Сторонники смертной казни считают, что так как потерпевшие итак столкнулись с невосполнимой потерей и горем, то для, того, чтобы им стало хоть не много легче необходимого виновного в совершении преступления казнить.

Подводя итог, не вдаваясь в полемику о целесообразности сохранения или необходимости отмены моратория на смертную казнь, хотелось бы отметить, что любые правовые отношения должны претворяться в жизнь строго в рамках действующего законодательства.

Россия провозглашает себя на мировой арене в качестве демократического правового государства, поэтому в уголовной практике нашей страны не должно совершаться ни одного юридического действия/бездействия, которое бы пошатнуло репутацию страны и нарушило закон и права человека.

### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. Дворецкий М.Ю. Направления совершенствования системы отдельных видов уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности // «Черные дыры» в российском законодательстве». – 2017. – № 5. – С. 86-88.

3. Колоколов Н. А. Смертная казнь глазами судьи // Рос. юстиция. – 2016.  
– № 7. – С. 26.