

*Усов Андрей Николаевич, студент магистратуры 3 курса, факультет
юридический, Уголовное право и уголовный процесс
ЛГУ им. А.С. Пушкина*

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ЛИЦОМ, ПОДВЕРГНУТЫМ
АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ СТ. 264.1 УК РФ**

Аннотация: В статье обращено внимание на то, что в последнее время отечественный законодатель принимает нормы, направленные на противодействие управлению любым механическим транспортным средством в состоянии опьянения. Так же, статья посвящена рассмотрению норм отвечающих за безопасность дорожного движения. Проанализированы статистические данные о преступлениях данной нормы.

Ключевые слова: безопасность дорожного движения, управление в состоянии опьянения, криминализация, преюдиция.

Abstract: the article draws attention to the fact that recently the domestic legislator adopts norms aimed at countering the management of any mechanical vehicle in a state of intoxication. Also, the article is devoted to the consideration of standards responsible for road safety. Statistical data on crimes of this norm are analyzed.

Keywords: road safety, driving a vehicle while intoxicated, criminalization, prejudice.

Современный динамично развивающийся научно-технический потенциал в обществе имеет не только положительные стороны, но также наделён рисками. К примеру, с увеличением численности транспортных средств, их

мощностных, скоростных и иных эксплуатационных характеристик требуют от участников дорожного движения соблюдения регламентированных мер безопасности, пренебрежение которыми может повлечь за собой неблагоприятные последствия. Данными мерами безопасности являются правила дорожного движения, пренебрежение, либо игнорирование которых несёт опасность наступления неблагоприятных последствий. Таким образом, количество числа погибших от общей доли дорожно-транспортных происшествий с участием водителей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, равна 1/5 от общего числа ДТП [1]. К сожалению, данный показатель за последние годы только растёт, в среднем на 2-3% в год. Учитывая данный рост происшествий, совершенных лицами, находящимися в состоянии опьянения, можно назвать не иначе как – значительный [2].

Уголовный кодекс предусматривает ответственность водителей в зависимости от степени тяжести полученных повреждений потерпевшими от дорожно-транспортного происшествия. Квалифицирующим признаком данных преступлений, как подтверждение высокой общественной опасности, является нахождение водителя в состоянии алкогольного опьянения [3, с. 44].

Данное действие со стороны водителя, находящегося в состоянии опьянения, нашло своё отражение в одной из норм Уголовного Законодательства Российской Федерации, а именно в ст. 264.1 - Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию [4]. Исходя из данной нормы считается уголовно наказуемым деянием, и соответственно подлежит уголовной ответственности лицо, которое управляет автотранспортным средством, трамваем, или иным механическим транспортным средством находящееся в состоянии алкогольного опьянения, которое было подвергнуто административному наказанию за соответствующее правонарушение, нахождение в состоянии алкогольного опьянения при управлении транспортным средством, либо за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, или осуждённого по признакам

состава преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 ст. 264 либо ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

П.2 примечаний ст. 264 Уголовного Законодательства гласит, нарушение правил дорожного движения водителем, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, которое управляло транспортным средством в случае, если установлен факт употребления водителем веществ, которые вызывают состояние алкогольного опьянения, учитывая, что наличие концентрации абсолютного этилового спирта превышает возможную суммарную погрешность измерений, которые установлены Административным Законодательством РФ, либо, в случае обнаружения у данного лица наркотических средств или психотропных веществ, также лицо, которое управляло транспортным средством, но не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянение на основании и порядке, установленном Законодателем Российской Федерации. Указанные нововведения в Уголовное законодательство, введённые ФЗ - 528 от 31.12.2014, призваны заполнить пробелы и направить на установление правового, юридического, физического статуса лица - водителя, управляющего транспортным средством при нахождении в состоянии вышеуказанных опьянений.

Данные состояния опьянений определяются исходя из проведённого химико-токсикологического исследования при освидетельствовании в медицинском учреждении, произведённого в соответствии с правилами, которые утверждены Правительством Российской Федерации, в порядке, установленном Министерством здравоохранения РФ, или исходя из полученных результатов судебной экспертизы, которая назначена и проведена в порядке, предусмотренном Уголовно-Процессуальным законодательством РФ [5].

Наличие состояния опьянения, как алкогольного, так и наркотического, подтверждается присутствием абсолютного этилового спирта в концентрации которая превышает установленную суммарную погрешность измерения,

которая равно 0,16 миллиграмма на объём выдыхаемого воздуха в количестве один литр, т.е. 0,32 промилле, в тоже время, наркотическое опьянение, ввиду применения наркотических средств и веществ, являющимися психотропными, либо являющимися аналогами таковых, или новых веществ, являющимися психоактивными - подтверждается наличием следов в крови веществ, состоящих в Реестре новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также Постановлением правительства Российской Федерации "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ" от 30.06.1998 номер 681. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ номер 25 от 09.12.2008 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением ПДД и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения" частично отражены вопросы применения на практике норм, связанных с квалификацией преступлений, совершённых такими субъектами преступления как водитель, находящийся при управлении транспортным средством, в том числе в состоянии вышеназванных опьянений. С точки зрения субъективной стороны преступления, такие преступления являются умышленными⁶. Однако при доказывании данной категории преступлений, либо в случае иных факторов, для оценки преступности деяния могут возникнуть определённые сложности, в случаях ухода от уголовной ответственности водителя, утверждающего, что в его пищу, напитки, по независящим от него обстоятельствам попали те, либо иные вещества, а также в случаях банальных розыгрышей водителей, связанных с добавлением в пищу алкоголя, либо иных препаратов и веществ, входящих в перечень запрещённых веществ. При ситуации, когда водитель, находящийся в состоянии опьянения после совершенного дорожно транспортного происшествия покинул место совершения ДТП, водитель может быть привлечён к уголовной ответственности за такое деяние только в случаях, когда медицинское освидетельствование, либо судебная экспертиза будут произведены в период,

не утраченный во времени, для установления факта нахождения водителя во время совершения преступления в состоянии опьянения.

Кроме того, водитель, выразивший отказ от прохождения медицинского освидетельствования, будет признан как лицо, управляющее транспортным средством в состоянии опьянения, то есть данный факт, опьянения будет установлен по умолчанию.

Обязательным условием привлечения водителя к уголовной ответственности по признакам состава преступления, предусмотренного нормой статьи 264.1 УК РФ должно являться привлечение такого водителя, а именно, в состоянии опьянения, ранее привлеченное по ч. 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ (Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния) либо по ст. 12.26 КоАП РФ (Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского “освидетельствования” на состояние опьянения), либо имеет судимость по ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ. Нормой ст. 264.1 УК РФ предусматривается, как и единичное условие привлечения к административной либо уголовной ответственности по одной из норм, так и в их совокупности. Ст. 4.6 КоАП РФ регламентируется срок, в течении которого лицо, привлеченное к административной ответственности, считается подвергнутым административному наказанию. Точкой отсчета является день вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до момента окончания одного года от дня истечения исполнения такового постановления.

Что касается лиц, ранее привлекаемых по признакам составов преступлений ст. 264 и ч. 2, 4 и 6 ст. 264.1 УК РФ, то они считаются судимыми по вышеназванным нормам с момента вступления в законную силу

обвинительного приговора суда, до момента снятия данной судимости в установленном нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства сроки как за одно преступление, либо их множество⁷. Исследуя данные уголовные нормы, ярко выражены изменения, внесённые законодателем за преступления, совершённые нетрезвым водителем, данным изменениям подверглись как диспозиции, так и санкции норм уголовного законодательства, что просматривается введением в уголовное законодательство новой статьи 264.1, предусматривающей более суровую уголовную ответственность, за повторное управление автомобилем в состоянии опьянения [7, с. 20].

Для последующей реализации нововведений необходима активная деятельность правоохранительных органов, первоначально подразделений полиции, а именно одной из её структур, государственной инспекции безопасности дорожного движения, на плечи которой возложено осуществление безопасности дорожного движения. Подразделения ГИБДД наделены множеством обязанностей, связанных с осуществлением контрольных, разрешительных, в том числе надзорных функций в сфере безопасности движения на дорогах страны [8, с. 24].

Библиографический список:

1. Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения // <https://безопасныедороги.рф/opendata>.
2. Статистика ДТП в России // <https://www.vashamashina.ru/statistika-dtp-v-rossii-2017.html>.
3. Баранчикова М.В. привлечение к уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения: проблемы реализации принципа законности // Уголовно-процессуальные и криминалистические пробелы борьбы с преступностью. Всерос. науч.-практ. конф. Орел, 2016. С. 44-47.

4. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" от 31.12.2014 N 528-ФЗ (последняя редакция) от 31 декабря 2014 года № 528-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

5. Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. М 475 (в ред. постановлений Правительства РФ от 10.02.2011 г. NQ 64, от 04.09.2012 г. N2 882, от 18.11.2013 г. М 1025) // СПС «Консультант Плюс».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. М 25 (ред. от 24.05.2016 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // СПС «Консультант Плюс».

7. Баранчикова М.В. Принцип справедливости уголовной ответственности в деятельности по противодействию дорожно-транспортной преступности // Наука и практика. 2016. № 1 (66). С. 20.

8. Баранчикова М.В. и др. Противодействие коррупции в Государственной инспекции безопасности дорожного движения: Монография. Орел: ОрЮИ МВД России им. ВВ. Лукьянова, 2015. С. 24.