

*Антощенко Алексей Владимирович, кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры специальных дисциплин Владивостокского филиала
ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России»
e-mail: Kotova-vg@rambler.ru*

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЯНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 260 УК РФ («НЕЗАКОННАЯ РУБКА ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ»)

Аннотация: Статья посвящена институту уголовно-правовой науки – институту соучастия в УК РФ, а также рассмотрены особенности объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 260 Уголовного Кодекса РФ.

Автором проведен анализ правовых норм и отечественного уголовного законодательства, а так же правоприменительной практики в данной области. Были рассмотрены вопросы относительно правил назначения наказания при соучастии, а также проблемные вопросы определения объективной стороны преступления.

Автор приходит к выводу о наличии ряда правовых сложностей в судебной практике применения норм о соучастии и особенностях определения объективной стороны преступления.

Ключевые слова: объективная сторона, преступление, соучастие, организованная группа.

Annotation: The article is devoted to the institute of criminal law science - the institute of complicity in the Criminal Code of the Russian Federation, and also the features of the objective side of the crime under Art. 260 of the Criminal Code of the Russian Federation.

The author has analyzed the legal norms and domestic criminal law, as well as law enforcement practice in this area. Questions were examined regarding the rules for sentencing in complicity, as well as problematic issues of determining the objective side of the crime.

In the course of the study, a formal logical method, a systematic analysis of the norms of Russian legislation, and comparative law were used. The author comes to the conclusion that there are a number of legal difficulties in the judicial practice of applying the rules on complicity and the particularities of determining the objective side of a crime.

Keywords: illegal logging, objective side, crime, complicity, organized group.

Важное значения для квалификации деяния как преступления совершенного в сфере охраны и использования лесов, имеет определение объективных признаков составов преступлений рассматриваемой категории.

Особенностью объективной стороны рассматриваемого вида преступления заключается в том, что противоправное деяние посягает на общественные отношения в сфере пользования и охраны лесов которые регулируются нормами различных нормативных актов. Уголовный кодекс определяет лишь признаки нарушения и описывает его форму. Диспозиция статьи уголовного кодекса предусматривающая ответственность за незаконную рубку лесных насаждений (ст.260 УК РФ) не определяет суть нарушения, его форму и характер. Это важный момент при определении квалификации деяния [1].

Рассмотрим подробнее основные способы, характеризующие объективную сторону незаконной рубки:

1. Осуществление деятельности по заготовке древесины без соответствующих разрешительных документов или по подложным документам.

Порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной и пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами (ч. 2 ст. 16 Лесного Кодекса

РФ). Для получения права на рубку лесных насаждений заявителю, в соответствии с планом освоения лесов, необходимо подать лесную декларацию (заявление) об использовании лесов. Перечень видов деревьев и кустарников, заготовка древесины из которых не допускается, устанавливается Правительством РФ. При этом юридические лица и граждане могут осуществлять заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, а в случае осуществления заготовок без предоставления лесных участков - на основании договоров купли-продажи лесных насаждений. Порядок и нормативы таких заготовок устанавливаются законами субъектов РФ. Отсутствие у лица, осуществляющего рубку деревьев соответствующих документов или при осуществлении рубки по подложным (поддельным) документам, при условии, если лицо умышленно использует подложные документы, будет являться незаконной рубкой.

2. Рубка, будет являться незаконной при нарушении условий заготовки древесины, указанных в разрешительных документах, если это причинило значительный ущерб. Например, рубка за границами выделенного участка, рубка с нарушениями сроков заготовки древесины, рубка с завышением объемов фактически заготовленного леса. Также будет считаться незаконной рубкой, если разрешительными документами определена заготовка дровяной древесины, а фактически заготавливается деловая древесина или документами определена заготовка одного вида деревьев, например, хвойные породы, а фактически заготавливается дуб, ясень и т.п. Кроме этого незаконной рубкой будет считаться рубка деревьев в нарушении проекта освоения лесов, а именно в нарушении и правил лесоустройства, а именно расположение складов, прокладка дороги не предусмотренных проектов освоения лесов. Рубка деревьев в водоохраной зоне и т.д.

3. Рубка деревьев, после вынесения решения о приостановлении, ограничении или прекращении деятельности лесопользователя, или права пользования лесным участком.

При этом уполномоченным должностным лицом выносится предписание в адрес лесопользователя о приостановлении или прекращения лесопользования.

Соответственно, если рубка производится после известного лесопользователю ограничения, приостановления или прекращения права лесопользования, она является незаконной [2].

Статья 260 УК РФ, предусматривает квалифицирующие признаки, а именно пункт «а» ч.2 ст.260 УК, ч.3 ст. 260 УК предусматривают уголовную ответственность за незаконную рубку, совершенную в соучастии. Согласно ч 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора [3].

На практике действия соучастников, на наш взгляд, не всегда правильно квалифицируются по признакам совершено «в группе лиц» или «в группе лиц по предварительному сговору». Так по приговору суда, гр.гр. Ш. и О. с целью заготовки дровяной древесины, не имея соответствующих документов на заготовку дров, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, умышленно, распределив заранее роли, организовали незаконную рубку дровяной древесины, породы дуб и береза, при этом действовали согласно распределенных обязанностей.

Несмотря на то, что в приговоре суда прямо указано на распределение ролей между соучастниками до момента совершения объективной стороны преступления, что говорит о предварительной договоренности о совершении преступления, суд квалифицировал деяния по «а» ч. 2 ст. 260 УК [4]. Полагаем, что действия указанных лиц необходимо квалифицировать как совершенные «группой лиц по предварительному сговору», так как данная форма соучастия предусматривает предварительную договоренность о совершении преступления.

Применительно к незаконной порубке предварительный сговор обычно касается всех сторон преступного деяния: места совершения, способа, орудия

совершения преступления и т.п. К примеру, гр.гр. Я, Б и Д. 07 ноября 2009 года предварительно договорились о том, что используя бензопилу «Хускварна» принадлежащую гр. Я и трактор Т-40-АМ принадлежащий гр. Д. направятся в лесной массив Междуреченского участкового лесничества Дальнереченского; о филиала КГУ «Приморское лесничество» и осуществят незаконную рубку деревьев породы дуб. Затем осуществят трелевку заготовленной древесины на лесной склад, для обеспечения беспрепятственного совершения заготовки гр. Б должен будет находиться не далеко от места незаконной порубки деревьев, и наблюдать за тем, чтобы действия гр.гр. Я и Д не были замечены посторонними лицами [5].

Следующей формой соучастия, предусмотренной ч. 3 ст. 260 УК является незаконная порубка совершенная организованной группой. В настоящее время большее число преступлений, совершенных по ст. 260 УК РФ квалифицируются как совершенные «группой лиц» или «группой лиц по предварительному сговору, хотя фактически действиях таких групп имеют признаки организованных групп. На практике большинство незаконных порубок совершаются организованными преступными группами, но с доказательствами вины большинства участников группы на практике возникают проблемы. Действующие преступные группы осуществляющие незаконные рубки хорошо организованы, имеют большой, продолжительный опыт совершения незаконных рубок, в каждой группе предусмотрено распределение ролей имеются руководитель и организаторы, которые в большинстве случаев лично не участвуют в незаконной порубке, а лишь организуют людей, распределяют между ними обязанности (вальщиков, чикировщиков. трелевщиков, наблюдателей и т.п.). предоставляют технику, договариваются о реализации незаконно заготовленной древесины и обеспечивают «прикрытие незаконной деятельности», обеспечивают беспрепятственную транспортировку древесины по дорогам, подготавливают документы «прикрытия» законности незаконно заготовлено леса. В правоприменительной практике сложно доказать участие руководителя или

организатора в совершении незаконной порубки, как отмечалось выше он не принимает непосредственного участия в совершении преступления. Обычно, на месте происшествия задерживаются простые исполнители. Основным признаком организованной группы является ее устойчивость во времени, то есть предусматривается совершение двух и более преступлений, на практике в большинстве случаев доказать участие лица в незаконной порубке возможно только в том случае если лицо задержано на месте совершения преступления. В связи с этим в правоприменительной практике возникают сложности в квалификации рассматриваемого противоправного деяния как «совершенного организованной преступной группой».

Специфика преступлений рассматриваемой категории, связана с многоуровневым подходом в подготовке к совершению преступления - поиск лесных ресурсов пригодных для заготовки, подготовка соответствующей техники, организация вывозки древесины и мест ее реализации. Все это определяет необходимость преступников объединяться в устойчивые группы. Сложность и многоэтапность действий преступников указывает на то, что большинство преступлений предусмотренных ст. 260 УК РФ совершаются в составе группы по предварительному сговору или организованной группой. Это обстоятельство должно являться определяющим в действиях сотрудников правоохранительных органов при документировании данного вида преступления. Выявление всех обстоятельств совершения преступления, в том числе установление объективной стороны преступления обеспечивает правильную квалификацию деяния, а соответственно привлечение всех виновных лиц к уголовной ответственности.

Библиографический список:

1. Ерофеев Б.В. Экологическое право России. Учебник. М.: Юрист.2001.
2. Шарипова О.В. Леса и нелесные насаждения как объект уголовно-правовой охраны., Владивосток 2010.

3. Быков В.Е. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору//Законность.-1999-№3.

4. Архив Дальнереченского районного суда за 2009 год.

5. Архив Дальнереченского районного суда за 2009 год.