

Становая Алина Алексеевна, студент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург

АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В РОССИИ

Аннотация: В данной статье рассмотрен анализ демографических процессов в России.

Ключевые слова: демографические процессы, материнский капитал, численность населения.

Annotation: This article discusses the analysis of demographic processes in Russia.

Key words: demographic processes, maternal capital, population.

В настоящий момент Россия столкнулась с серьезной демографической проблемой, когда собственное население сокращается, причем в первую очередь за счет снижения рождаемости. Это создает опасный дисбаланс, когда большое количество престарелых людей должны содержаться государством за счет сокращающегося числа молодых работников. При этом во всех стратегических отраслях экономики и силовых структурах задействованы, в первую очередь, также молодые люди. Учитывая громадные территории страны, в основном слабо заселенных, проблема нехватки населения неизбежно возрастает. В последнее десятилетие государству удалось частично переломить ситуацию с рождаемостью, но главной проблемой в стране по-прежнему остается аномально высокая смертность.

Большое значение сыграла государственная программа по выплате материнского капитала на второго рожденного ребенка, которая действует до

сих пор. Большие средства были направлены на сокращение детской смертности и выживание детей с критической массой и другими отклонениями. К 2015 году наметилась тенденция к реальному сокращению смертности, которая снизилась значительно в сравнении с 90-ми годами. Всплеска рождаемости не произошло, но она существенно повысилась, достигнув 1,77 ребенка на одну женщину (сейчас уже 1,65 ребенка). Впервые естественный прирост в новой истории был зафиксирован в 2013 году. При этом население давно растет за счет миграции. Если на начало 1992 года в России жило 148,7 миллиона человек, то к 2001 году уже в районе 146 миллионов при громадном миграционном притоке. Сейчас население России вернулось к уровню начала века, но не стоит забывать, что в марте 2014 года в состав страны вошел Крым и Севастополь, что увеличило число граждан на 2,5 миллиона человек. В настоящий момент численность населения снова стала снижаться.

В отличие от большинства стран, столкнувшихся с проблемой низкой рождаемости, в России большая часть населения продолжает придерживаться традиционных представлений о семье, браке и наличии детей. Поэтому можно провести четкую корреляцию между рождаемостью и экономической ситуацией. Доказательством действенности финансовых мер поддержки является материнский капитал, который способствовал реальному повышению рождаемости. Однако, такие меры являются единовременными и не способны в корне переломить ситуацию. Большой проблемой для молодых семей в России является отсутствие собственного жилья. Сегодня для таких граждан существуют льготные ипотеки, но такая мера не способна принципиально как-то повлиять на общую тенденцию.

Известно, что наибольшая рождаемость всегда имеет место в сельской местности, где меньше проблем с постройкой собственного жилья и всегда не хватает рабочих рук. К таким районам возможно отнести пригороды крупных городов. Бегство населения в города, областные центры и столицу ведет к тому, что молодежь позднее начинает создавать семьи и все реже решается на рождение ребенка. Крупные мегаполисы перенаселены. Льготное кредитование

индивидуального жилищного строительства в регионах может помочь децентрализовать население, особенно молодежь. Именно таким строительством могут заниматься множество мелких фирм и кооперативов, что создаст условия для развития малого бизнеса. Государство будет вкладывать, таким образом, не только в демографию, но и в освоение территорий (либо включение их назад в хозяйственную жизнь после годов и десятилетий запустения), инфраструктуру, рабочие места. При условии вовлечения только отечественных предприятий это могло бы дать хороший толчок экономике и вывести наиболее активную часть населения из пыльных городов ближе к природе.

На момент распада СССР общее количество только русских на пространстве бывшего союзного государства оценивали в 25 миллионов человек. Распад СССР сделал русских крупнейшим разделенным народом мира. Естественно, Россия является единственной родиной также для множества других народов: татар, башкир, марийцев и т.д. Все эти люди также являются соотечественниками и должны участвовать во всех программах репатриации. Конечно, сейчас на просторах бывшего СССР осталось уже не 25 миллионов – многие уже давно переехали, сгладив собой демографическую яму 90-х годов.

На территории большинства республик бывшего союзного государства сложилась крайне тяжелая социально-экономическая обстановка. Уровень жизни достаточно низкий. Поэтому вывозить оттуда соотечественников будет правильно и гуманно. Многие республики много лет стоят на пороге войны либо уже вступили в эту фазу (как Украина, где ситуация обострилась из-за гражданской войны). Поэтому борьба за соотечественников (среди которых много молодежи) выглядит очень логично и продуманно экономически. В России не хватает именно молодежи из-за тяжелой демографической ситуации. Русские постоянно и на протяжении многих лет уезжают из этих стран, не дожидаясь помощи от исторической родины.

Сегодня многие призывают максимально упростить порядок получения российского гражданства, но это экстенсивный путь поддержки собственной

демографии. Реально население страны можно увеличить на 20-30 миллионов в ближайшие год-два, просто раздавая его всем гражданам бывших советских республик. Фактически все взрослое население среднеазиатских республик работает вахтовым методом в России. Еще ни одна страна мира так не решила проблему низкой рождаемости. Нужно повышать воспроизводство собственного населения. Помимо финансовой поддержки при рождении ребенка и льготного финансирования индивидуального строительства требуются реальные меры по обеспечению репатриантов благоустроенным жильем и работой. Без этого новые российские семьи просто повторяют опыт своих соотечественников. Следует осваивать громадные пространства севера и центра европейской части страны, а также южной части Дальнего Востока и Сибири. Молодежь из любой страны должна быть в приоритете. Для молодых соотечественников из СНГ следует осуществлять программу полноценной репатриации, открыто призывая переехать на постоянное место жительства в новые (восстановленные) населенные пункты по всей стране. Индивидуальные дома должно строить и государство – особенно для квалифицированных кадров. Современные строительные технологии позволяют делать это недорого. В этих условиях страна может превратиться в громадный внутренний строительный рынок, который будет способствовать усиленному обороту капиталов, технологий и приросту населения. Известно, что значительная часть населения страны уже сегодня каждое лето проводит на дачах, занимаясь сельскохозяйственными работами и расширяя площадь застройки на своих участках. Данная практика свидетельствует, что народы России тянутся к индивидуальному жилью и собственной земле. Поэтому проводить репатриацию следует с упором на освоение пригородных земель, которые находятся сравнительно недалеко от современной инфраструктуры и часто рядом с дорогами хорошего качества. Россия уже притягательна для бывших соотечественников – нужно только помочь им обустроиться и заняться обработкой земли как минимум для собственных нужд.

Рождаемость имеет место там, где сохраняется традиционная семья с ее ценностями. Например, в промышленно развитых приморских районах Китая молодые семьи часто не спешат обзаводиться даже одним разрешенным ребенком, в то время как в сельских районах до сих пор не редкость многодетные семьи (скрытая рождаемость). Собственно, причинами все еще высокой смертности и недостаточно высокой рождаемости в России является именно кризис традиционной семьи. Например, 1,2 миллиона россиян отказываются платить алименты собственным детям – это громадная цифра, которая прекрасно характеризует общественные ценности страны.

Важнейший этап выхода России из демографической проблемы – это массовый возврат к традиционной семье. Возможно повернуть вспять даже самые глобальные проблемы со смертностью и рождаемостью. Для стабильного роста собственного населения гражданам России достаточно делать в 2 раза меньше аборт и уже к 2050 году численность может превысить 165 миллионов. Наличие собственного жилья и земли сельскохозяйственного назначения повысит уверенность граждан в завтрашнем дне, стимулируя развитие проекта большой российской семьи. Ведь в большинстве квартир такой семье попросту не разместиться. Финансы надо вкладывать в ненавязчивую пропаганду семейных ценностей и всестороннюю рекламу тех телевизионных и интернет-каналов, которые такие ценности пропагандируют. Где-то необходимы и законодательные меры, вплоть до запрета снимать кино, где в семьях один ребенок. Ситуация с демографией в стране сложная и она требует самых неординарных мер, в том числе и не только популярных.

Официально в России на начало августа 2018 года было 3,5 миллиона безработных граждан в соответствии с критериями МОТ. Общий уровень безработицы от экономически активного населения составлял 4,6%. В 2010 году безработными в России числилось 5, 544 (7,3% экономически активного населения) миллиона граждан – таким образом, существует тенденция к снижению количества безработных граждан в России. По итогам 2017 года 5,4% всего мужского экономически активного населения было безработным.

Среди женщин этот показатель был ниже – 5,1%. В целом безработных мужчин стабильно больше чем безработных женщин.

В возрастной группе 20-24 года наиболее высокий уровень безработицы, причем он стабильно остается высоким уже долгие годы. По итогам 2017 года он составил 17,9%. В более старших возрастных группах уровень безработицы неуклонно снижается, достигая 3,4 % для лиц пенсионного возраста старше 60 лет. Также низкий уровень у возрастной группы 15-19 лет – 3,8%, что, однако, обусловлено невысоким уровнем вовлеченности данной группы населения в трудовую деятельность. Практически во всех возрастных группах безработных женщин меньше, чем мужчин без работы.

В российских городах проживает 2,353 миллиона безработных граждан по итогам прошлого года (безработица в городах 4,5%). Причем среди женщин и мужчин уровень безработицы одинаковый – 4,5%. В сельской местности проживает 1,36 миллионов безработных, но уровень незанятых значительно выше – 8,4%. Причем безработных мужчин также больше, хотя процент незанятых несколько превышает у женщин (8,5% против 8,4% у мужчин).

Уровень образования безработных наглядно демонстрирует проблемы российской системы обучения. 20,6% безработных имеют высшее образование, и доля таких граждан постоянно растет. В тоже время количество безработных со средним общим образованием становится меньше и сегодня их 29,1%. Женщин без работы со средним образованием меньше чем мужчин, но среди безработных с высшим образованием женщин значительно больше (24,8% не могут найти работу).

При этом 51,1% всех безработных состоят в браке, 12% - прекратили брачные отношения разводом, вдовцами являются 2,9%, а не состояли в официальных отношениях 34% безработных. Данная структура не меняется уже долгие годы. Среди женщин всех названных категорий доля выше, чем среди мужчин, так в браке состоят, например, 55,7% безработных женщин.

27,9% безработных обратились в службу занятости населения и эта доля каждый год стабильно снижается. С помощью сервисов сети Интернет и подачи

объявлений работу искали 49,8%. Абсолютное большинство – 70% - интересовались у знакомых возможностью трудоустроиться. Непосредственно к работодателям обращались 34% безработных, а к частным службам кадровых агентств только 4,4%.

Сроки поиска работы сильно разнятся. Более года работу искали 30,4%, что достаточно тревожно. От 6 до 12 месяцев искали 20,3% безработных, от 1 до 3 месяцев – 20,8%, от 3 до 6 месяцев – 17,3% и меньше месяца тратили на поиски только 11,2%. Без учета пенсионеров и обучающихся эти цифры не сильно отличаются в меньшую сторону.

Среди безработных подавляющее большинство имеют опыт работы – 74%. Причины попадания человека в категорию безработных самые разные. 25,2% уволились по собственному желанию, а 16,3% оказались не у дел в связи с сокращениями, ликвидациями предприятий и закрытия собственного дела (ликвидация ИП, ООО и т.д.).

На основе данной статистики можно составить статистический портрет типичного российского безработного. На сегодняшний день это гражданин мужского пола с полным средним образованием в возрасте от 20 до 30 лет, проживающий в сельской местности и состоящий в браке. Он уже имеет опыт работы. Уволился, скорее всего, по собственному желанию под давлением работодателя или из-за неудовлетворяющих его условий труда (низкая оплата труда, тяжелые или вредные условия работы и т.д.). Официально достаточно давно числится безработным, не имея постоянной работы, ищет её больше полугода. Поиски работы ведет с помощью знакомых и просматривая объявления в СМИ и интернете, также размещая свои объявления. Географически такие сельские районы в России сосредоточены на Северном Кавказе, на севере Европейской части страны (зона Нечерноземья). Хотя Центральным Федеральным округ имеет наиболее низкий уровень безработицы населения, в его составе немало депрессивных регионов с высоким уровнем собственной безработицы, причем именно того характера, который описан выше. Сегодня происходит постепенное замещение описанной картины другой,

когда занятость в сельской местности растет, неблагополучные населенные пункты исчезают, а благополучные укрупняются. Это молодой человек в крупном городе уже с высшим образованием, никогда не имевший семьи, который достаточно давно ищет работу, так как его специальность по диплому оказывается невостребованной. Пока такое замещение не произошло, но есть тенденция к этому.

Одним из главных показателей социальной стабильности общества является пенсионное обеспечение его населения. Для любого молодого гражданина, начинающего свой трудовой путь, важно знать, что, даже потеряв высокий уровень трудоспособности или здоровье, он будет обеспечен материально в будущем. Осуществлять самостоятельные накопления на будущее достаточно затруднительно и часто не сочетается с текущими неотложными затратами, особенно в период приобретения собственного жилья и образования семьи. Поэтому в большинстве развитых стран мира действуют пенсионные программы. Часто именно вопросы пенсионного обеспечения становятся камнем преткновения в политической жизни множества государств. Например, определенные проблемы пенсионного обеспечения существуют в США, а в Китае большинству населения вообще не полагается такое обеспечение. Поэтому острая дискуссия в России относительно того, каким будет пенсионное обеспечение, не является исключительно российской проблемой, не знающей аналогов. Для россиян сегодня стабильность пенсионного фонда стала залогом спокойствия миллионов граждан. При этом именно система пенсионного обеспечения является объектом постоянных многолетних реформ.

На сегодняшний день в России далеко не самые низкие пенсии в мире. Согласно Конвенции Международной организации труда (МОТ) минимальное значение коэффициента замещения заработной платы пенсией - 40%. При этом достаточно подробно описывается сам получатель пенсии: квалифицированный рабочий ручного труда, имеющий 30-летний стаж работы и пожилую жену на иждивении. Из этого следует, что пенсия в размере 40% от заработка является

минимумом для обеспечения семьи из двух человек, что сильно влияет на восприятие размеров российских пенсий [1].

На сегодняшний день для бюджета России выплата пенсии населению стала одной из главных статей расходов. По итогам 2015 года расходы на выплату пенсий составили 6,2 трлн. Рублей, что составило приблизительно 8% ВВП, что существенно превысило официальные расходы на оборону. С каждым годом траты на выплату пенсий только увеличиваются. По прогнозам, если сегодня на одного пенсионера приходится 2,27 работающих граждан, то в 2027 году будет приблизительно 1,872. Надо отметить, что в 2015 году средняя пенсия составляла 11986 рублей, то есть только 35% от средней официальной заработной платы. Таким образом, с одной стороны пенсии не позволяют в России жить на уровне работающего человека, а с другой становится все труднее платить даже такие пенсии. В связи с этим часто можно слышать мнение о том, что грядущие демографические проблемы не позволят существовать пенсионному обеспечению в современной форме [2].

В соответствии с большинством прогнозов Россию ждет достаточно ощутимое снижение населения к 2050 году. Причем сокращаться будет доля именно молодежи за счет снижения рождаемости. С другой стороны успехи российского здравоохранения очевидны и они уже привели к существенному росту жизни россиян. Причем до пенсионного возраста стали доживать не только женщины, но и все больше мужчин, которые традиционно отличались рекордно низкой продолжительностью жизни. Из этого сегодня следует не только проблема повышенной нагрузки на работающую молодежь в будущем, но и психологическое давление на сегодняшних работников, которые начинают сомневаться в своей обеспеченной старости, а это ведет к нежеланию платить пенсионные взносы сегодня. Если учесть постоянно возникающие прогнозы о грядущем повышении пенсионного возраста в России, то становится понятным, насколько важен процесс выработки новой политики пенсионного обеспечения. Старение населения является проблемой практически для всех развитых стран мира. В 2002 году была сделана попытка решить эту проблему, разделив

пенсионные накопления на две части (страховую и накопительную соответственно) [3].

Планировалось, что часть доходов граждан будет передаваться в пенсионные фонды, которые смогут инвестировать их, существенно увеличивая, таким образом, накопления. К моменту выхода на пенсию, она должна была быть сформирована из двух частей: накоплений частных фондов от результатов инвестирования и страховой части, полученной от взносов работающей части населения. Такая организация пенсионного обеспечения позволяла сформировать гарантированную пенсию приличных размеров любому работнику, но только при условии правильно сделанных инвестиций. Объектами инвестирования должны были стать высоконадежные и прибыльные активы. Поиск таких активов в современном динамичном мире связан с большими проблемами.

Еще одной проблемой стала сильная конкурентная борьба между частными пенсионными фондами, так как граждане имели возможность перевести свои пенсионные накопления из одного фонда в другой, нарушив тем самым всю политику долгосрочных инвестиций. Сами частные фонды были готовы на любые уловки ради привлечения граждан либо переманивания их из других фондов, что, естественно, вызывало недоверие граждан и порождало массу слухов о возможных путях мошенничества. В результате на начало 2017 года только 40% граждан, которые платили взносы в пенсионный фонд, решились доверить свои накопления частным управляющим компаниям, а большинство оставили все средства под управлением государства [4].

Неудовлетворительные итоги реформы, нарастающий дефицит пенсионного фонда страны и экономические трудности в связи с введением санкций со стороны ряда государств заставили власти России изменить пенсионную политику. Было принято решение «заморозить» платежи в пенсионные фонды и прекратить взносы в накопительную часть за 2014-2017 годы в распределительную систему на выплату пенсий действующим пенсионерам. Первоначально данные меры были заявлены как временные

сроком в один год, но затем этот срок был несколько раз пролонгирован. Была предложена балльная система начисления пенсии, когда уплаченные взносы учитывают как баллы, которые при последующем выходе на пенсию должны конвертировать в реальные деньги. У подобного вида начисления пенсии есть свои преимущества, так как баллы позволяют учитывать самые разные имеющие значения для общества действия человека (как срочная служба в вооруженных силах, уход родителей за ребенком и т.д.). С другой стороны, есть возможность при выходе гражданина на пенсию перевести баллы в деньги, исходя из текущих финансовых возможностей государства.

Проблемой данной системы стал не прозрачный механизм обратной конвертации баллов в деньги, который при этом полностью зависел от конъюнктуры государственных решений. Это резко увеличивает риски нарушить принцип эквивалентности удержанных с доходов граждан сумм суммам, возвращенным им на пенсии. Еще одной проблемой балльной системы стала потеря возможности использовать полученные от населения деньги для выгодных инвестиций. Сокращение доли трудоспособного населения в обществе неуклонно в перспективе приведет к снижению реальной стоимости балла, а значит и к необходимости платить взносы больших размеров.

В результате уже в 2016 году правительство России предложило вернуть накопительную составляющую пенсий как дополнение к созданной балльной системе. Взносы в накопительную часть пенсии предполагается сделать добровольными, а также ввести налоговые льготы и вычеты для тех, кто их платит (и работодателей). Наибольшая проблема заключена именно в добровольном характере уплаты взносов. В этом случае платить их будет, скорее всего, наиболее обеспеченная часть населения, которая в количественном плане составляет меньшую часть населения страны. Это не позволит исправить диспропорцию трудовых ресурсов, сложившуюся в стране. Также надо учесть, что для обеспеченной прослойки населения сегодня в России существует достаточно много вариантов добровольного пенсионного страхования, инвестиций и вкладов. Страховые компании способны уже

сегодня сделать более выгодное предложение в сравнении с негосударственными пенсионными фондами. При этом, если взнос в накопительную часть пенсии сделать обязательным, то это неминуемо закончится ростом стоимости трудовых ресурсов, что замедлит экономический рост и, скорее всего, приведет к уменьшению размеров реально собранных взносов [5].

Данные статистики показывают, что коэффициент замещения заработной платы пенсиями в последнее десятилетие находился в пределах 30-40%, что соответствует признанным во всем мире нормам. Сегодня взносы граждан в пенсионный фонд позволяют обеспечить пенсией только современных пенсионеров. В перспективе размеры пенсий будут неуклонно снижаться по мере снижения доли работающего населения. Поэтому крайне важным является возможность инвестирования в негосударственные пенсионные фонды и компании по страхованию жизни. В противном случае большинству населения, так или иначе, придется выбирать между снижением своей покупательной способности или неуклонном увеличением пенсионного возраста. Пока правительство России стремится убедить население, что второго сценария удастся избежать, по крайней мере, в ближайшей перспективе.

Изменения правил индексации пенсий в сочетании со стимулированием добровольного более позднего выхода на заслуженный отдых, ужесточением требований к стажу, сокращением рабочих мест с вредными условиями труда («горячей сеткой») способны обеспечить к 2020 году экономию государственных средств в размере до 2% ВВП. Именно эти средства можно направить на снижение дефицита пенсионной системы. Общеизвестно, что только экономический рост и новые рабочие места способны решить любые проблемы государства. Для России это особенно актуально, учитывая громадное количество населения, работающего нелегально и не уплачивающего никакие налоги и сборы. Теневая экономика, по некоторым оценкам, поглотила до трети российской экономики. Именно это вызывает громадный дефицит пенсионного бюджета [6].

Кроме того, надо официально признать, что пенсии, которые платят пенсионерам сегодня, не имеют отношения к современному социальному страхованию. Они остались в наследство от советской системы, действовавшей в рамках совершенно других экономических реалий. Поэтому выплаты этой многочисленной категории граждан за счет страховых взносов сегодня работающих граждан неизменно будут приводить к дефициту бюджета. Неоднократно высказывались мнения, что выплаты пенсий гражданам, родившимся раньше 1967 года, необходимо осуществлять за счет общих налогов, природной ренты и доходов от приватизации госимущества. Если этих средств будет не хватать, то в качестве дополнительного источника целесообразно выбирать повышение НДС, а не страховых взносов.

Повышение НДС предпочтительно, так как база НДС значительно шире, чем страховых взносов, а значит, это вызывает меньше проблем в экономике. Кроме того, повышение НДС отчасти решает проблему дефицита пенсионной системы в случае снижения цен на углеводороды (которое и произошло в последнее время). Наконец, повышение НДС в отличие от повышения взносов не окажет влияния на конкурентоспособность российского производителя, так как страховые взносы равносильны налогу на зарплату, частично включенному в цену товара [7].

Похожее решение уже продемонстрировали власти ФРГ несколько лет назад, когда были снижены ставки по налогу на прибыль организаций и социальному налогу при одновременном повышении налога на добавленную стоимость с 16 до 19%. Эти меры позволили повысить конкурентоспособность экономики ФРГ за счет привлечения инвестиций и повышения занятости собственного населения. Выбрав увеличение НДС, правительство ФРГ обложило повышенным налогом в том числе и импорт. Это позволило собственным экспортерам получить низкие налоги на труд. Сегодня у России есть резервы для повышения ставок НДС (у страховых взносов ставка уже очень высокая). Многие операции все еще свободны от

обложения налогом, а сама базовая ставка НДС в стране (18%) небольшая в сравнении с многими развитыми странами [8].

Очевидно, что для решения проблем пенсионной системы не избежать непопулярных решений. Очевидно, что стоит присмотреться к опыту других развитых стран, которые давно столкнулись с проблемами старения населения. Пенсионная система не может быть одинаковой для всех поколений. Для людей, работавших в далекие советские годы, государство из гуманитарных соображений должно сохранить покупательную способность пенсий. Для более молодых людей, выходящих на пенсию, либо ожидающих её в будущем, необходимо предлагать программы выхода на пенсию после максимального количества отработанных лет «в обмен» увеличение будущей пенсии. Следует сделать акцент на повышении эффективности использования накопительного компонента.

Для тех, кто только выходит на рынок труда необходимо уже сегодня полностью изменить всю систему пенсионного обеспечения. Во главу угла должна быть поставлена система добровольных инвестиций в различные активы. Государства должно при этом гарантировать только страхование от бедности в случае потери трудоспособности. Следует значительно сократить налоговую нагрузку на труд. Все названные меры позволят в течение двух поколений полностью заменить устаревший институт государственного пенсионного обеспечения.

Библиографический список:

1. Баскаков В.Н. Макроэкономические аспекты реформирования пенсионной системы. - Страховое ревю., 2014. - 32 с.
2. Бровчак С.В. Пенсионное обеспечение. Российский и зарубежный опыт. - 2009. - 36-38 с.
3. Воробьева Е.В. Негосударственные пенсионные фонды в условиях изменения гражданского законодательства // Социальное и пенсионное право. № 3 - М.: Юрист, 2012. - С.2-4.

4. Ведомости, №4065 от 28.04.2016 «Пенсии решительно усовершенствованы».

5. Гурвич Е. Перспективы российской пенсионной системы // Вопросы экономики, 2007, № 9. - С.46-71.

6. Пенсионный фонд Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/pensions/> (Дата обращения 22.05.2018).

7. Пенсионная система России зашла в тупик. Ждите жестких реформ. <http://www.mk.ru/economics/2017/11/07/pensionnaya-sistema-rossii-zashla-v-tupik-zhdite-zhestkikh-reform.html> (Дата обращения 11.07.2017).

8. Классическая пенсионная система исчезнет к 2050 году. http://www.bbc.com/russian/business/2016/04/160405_nazarov_lecture_pensions (Дата обращения 16.04.2016).