

Хисматуллина Рената Рифкатовна, студент 3 курса юридического факультета, Стерлитамакского филиала БашГУ

Ягафарова Камилла Марсовна, студент 3 курса юридического факультета Стерлитамакского филиала БашГУ

Долгов С. Ф., Научный руководитель, Старший преподаватель Стерлитамакского филиала БашГУ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в представленной статье рассматривается понятие и сущность заключения эксперта, изучаются основные права и обязанности эксперта как одного из участников гражданского судопроизводства. Рассматриваются особенности проведения экспертизы, изучения материалов и документации.

Ключевые слова: гражданский процесс, исковое требование, законодательство, закон, гражданский процессуальный кодекс, право, суд, судебное разбирательство, эксперт, экспертиза.

Annotation: In the presented article, the concept and essence of the expert opinion is examined, the basic rights and duties of the expert as one of the participants in civil proceedings are studied. Emphasis is placed on the advisability of further improving legislation on the legal status of an expert. The features of the examination, study materials and documentation.

Keywords: civil procedure, claim, legislation, law, civil procedural code, law, court, court proceedings, expert, examination.

На основании ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ключевыми задачами гражданского судопроизводства могут считаться корректное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских

дел для восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников процесса.

В качестве одного из источника информации о фактах, на основе которых судебный орган может установить наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают требования и возражения субъектов процесса, а также прочих обстоятельств, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения гражданского дела, выступают заключения экспертов (ст. 55 ГПК РФ) [3, с. 72].

Заключение эксперта (экспертов) как средство доказывания формируется в процессе анализе некоторых фактических обстоятельств дела субъектами, которые обладают специальными познаниями в области науки, искусства, техники, ремесла.

Законодателем не раскрывается сущность понятия «специальные знания», которыми должен обладать эксперт. Под специальными могут пониматься знания, которые не являются общеизвестными, общедоступными, т.е. профессиональные знания, которыми обладают относительно небольшой круг специалистов. Заключение эксперта – вывод эксперта, который формируется по итогам проведенного исследования, содержащийся в письменном документе установленной законом формы. Сам эксперт выступает в качестве источника доказательства, а в качестве судебного доказательства выступает содержащаяся в заключении эксперта информация об обстоятельствах, которые имеют значение для разрешения дела. Особенность оценки судебным органом письменного заключения эксперта кроется в двойном характере как содержания, так и формы данного доказательства.

Заключение эксперта есть единство фактических данных (вывода эксперта) и формы их выражения вовне (соответствие заключения требованиям процессуального закона). При этом и форма, и содержание одинаково важны при определении доказательственной силы заключения эксперта.

Таким образом, процессуальный механизм получения заключения эксперта как доказательства играет ведущую роль. Отсутствие определения

судебного органа о проведении экспертизы, которое суд выносит в порядке и по форме, указанным в ст. 80 ГПК РФ, может привести к признанию недопустимым доказательством предъявленного субъектами результата экспертизы, даже если выводы эксперта соответствуют действительности и основаны на реальных фактах, способных повлиять на разрешение дела по существу.

В настоящее время заключение эксперта в гражданском судопроизводстве выступает в качестве одного из видов доказательств, а судебная экспертиза традиционно является институтом доказательственного права и на основании ст. 55 ГПК РФ нацелена на получение в регламентированном законодательством порядке необходимой информации о фактах, на базе которых судебный орган устанавливает обстоятельства, которые четко обосновывают предъявляемые требования и возражения субъектов судебного разбирательства, и иные обстоятельства, имеющие значение для суда [4, с. 46].

Эксперт выступает главным образом в качестве субъекта процессуальных правоотношений и необходим для выполнения возложенных на него функций и обязанностей по осуществлению экспертизы, обладает системой процессуальных прав и обязанностей.

На основании ст. 85 ГПК РФ можно обозначить следующие ключевые права и обязанности эксперта:

- обязанность принять к производству порученную судебным органом экспертизу с проведением анализа материалов и документации и дачей обоснованного и непредвзятого заключения по обозначенным судебным органом вопросам;

- обязанность направить экспертизу в судебный орган и самому явиться туда по вызову для принятия участия в судебном слушании дела, и отвечать на поставленные вопросы судьей по проведенному анализу материалов и своему заключению.

Эксперт не имеет права отказываться от порученной ему судебным органом экспертизы по мотивам отказа субъекта судебного слушания от предварительной оплаты экспертизы на основании п. 2 ст. 85 ГПК РФ [1]. В случае подобного рода отказа от платы эксперт должен осуществить экспертизу и направить заключение в судебный орган с заключением заявления о возмещении издержек с подтверждающей документацией для последующего решения судом вопроса об их компенсации соответствующей стороной процесса (ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ).

При выходе поставленных вопросов за границы специальных навыков эксперта, либо при непригодности поступивших материалов и документации, или по причине неполного их объема для изучения, на основании абз. 3 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт должен мотивированно обосновать судебному органу невозможность составления заключения [2].

Кроме всего обозначенного на эксперта возложена обязанность по сохранению вверенных ему для изучения материалов и документации с их последующим возвратом в судебный орган с составлением заключения. При нарушении обозначенных предписаний судебный орган имеет право оштрафовать руководителя судебно-экспертного заведения или нарушившего правила эксперта.

Эксперт не имеет право самостоятельно искать и представлять материалы для осуществления экспертизы, а также вступать в различного рода контакты с субъектами процесса, в случае когда могут быть выявлены факты его заинтересованности. Он не имеет права разглашать информацию, которая стала ему известна в связи с осуществлением экспертизы, разглашать результаты проведенной экспертизы.

Эксперт имеет право знакомиться с материалами рассматриваемого дела, которые непосредственно касаются предмета экспертизы, а также просить судебный орган о дополнительных материалах и документации, задавать в ходе

судебного заседания вопросы субъектам слушания дела, а также ходатайствовать о привлечении прочих экспертов. В подобном случае закрепленный ст. 187 ГПК РФ процессуальный порядок исследования в судебном органе заключения эксперта, наравне с другими средствами доказывания, выступает своего рода гарантией объективности и достоверности полученной информации о фактах, которые имеют значение для дела.

Анализируя заключение эксперта, судебный орган принимает во внимание порядок соблюдения процессуальных норм на различных этапах проведения экспертизы, соблюдение прав субъектов и прочих лиц, которые принимают участие в судебном заседании, компетентность и профессиональную квалификацию эксперта. Целесообразно обозначить, что заключение эксперта, как уже было отмечено, в судебной практике считается основным видом доказательств, так как основывается на специальных знаниях, опыте, объективности и научных методах проводимого исследования. Тем не менее, судебный орган имеет право не согласиться с выводами эксперта и, без проведения дополнительной экспертизы, принять судебное решение, базируясь на прочих доказательствах. В подобном случае заключение эксперта выступает для судебного органа в качестве одного из доказательств и оценивается им по общим правилам их оценки в соответствии со ст. 67 ГПК РФ.

Вместе с этим важно принять во внимание тот факт, что суд, заинтересованные лица, принимающие участие в слушании дела, могут неверно истолковать заключение эксперта. В подобных ситуациях ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» дает судебному эксперту право на заявления, однако ГПК РФ подобного право не закрепляет.

Таким образом, в юридической литературе эксперт считается субъектом, который призван содействовать осуществлению правосудия, включая и содействие судебной защите субъективного права. При декларировании правового статуса эксперта целесообразно основываться на конституционных принципах гарантии прав человека.

Библиографический список:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета. – 2002. – № 220.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. – 2001. – № 106.
3. Абдилов К.С., Жанадилов А.Е. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 12. – С. 72 – 76.
4. Чернова М.Н. О необходимости и возможности проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 16. – С. 46 – 55.