

*Филимонов А. А., старший преподаватель кафедры специальных дисциплин
Владивостокского филиала «Дальневосточный юридический институт
МВД России»*

*Рубцов Д. И., старший преподаватель кафедры государственно-правовых
дисциплин юридического факультета, Владимирский юридический институт
ФСИН России*

ОБ ОСНОВАХ ПРОФИЛАКТИКИ И РАСКРЫТИЯ КРАЖ ИМУЩЕСТВА

Аннотация: В статье представлен краткий обзор особенностей системы общей и индивидуальной профилактики краж имущества. Дана краткая криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи чужого имущества.

Ключевые слова: преступление, кража, профилактика, полиция.

Abstract: The article provides a brief overview of the features of the system of general and individual prevention of property theft. A brief criminological characterization of the persons who commit theft of other people's property is given.

Keywords: crime, theft, prevention, police.

Уголовный кодекс РФ (ст. 158) определяет кражу как тайное хищение чужого имущества.

В качестве родового объекта краж чужого имущества выступает собственность. Противопоставляя тайное хищение открытому, уголовное законодательство исходит из того, что при открытом, явном завладении чужим имуществом преступник пренебрегает окружающими и проявляет больше дерзости, вследствие чего и наказание должно быть более тяжким [2; 4].

Сущность кражи состоит в тайном хищении чужого имущества, где содержание преступных действий (как объективно, так и субъективно) выражается в том, что вор стремится избежать какого бы то ни было контакта с собственником (владельцем) имущества либо с иными лицами, которые могут воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника [5].

Гражданский кодекс Российской Федерации выделяет следующие формы собственности:

- 1) граждан и юридических лиц (частную собственность, ст. 213);
- 2) федеральную и субъектов РФ (государственную ст. 214);
- 3) муниципальную (ст. 215).

Из общей массы краж чужого имущества граждан можно выделить:

- квартирные кражи;
- прочие виды краж (карманные, кражи из транспортных средств и др.).

Криминологический анализ показывает, что лиц, совершающих кражи имущества, характеризуют:

- завышенные материальные потребности
- неудовлетворительная социализация индивида, (отрицание, либо деформированное усвоение норм общественной жизни).

Опираясь на указанные признаки, можно выделить следующие категории лиц, совершающих кражи из квартир:

- ранее судимые за совершение краж имущества граждан;
- имеющие значительные материальные потребности, вызванные криминальным и антиобщественным образом жизни;
- несовершеннолетние и лица молодежного возраста, поддерживающие связи с ворами и имеющие завышенные материальные потребности.

Рассмотрим их подробнее.

Ранее судимыми гражданами совершается более 50 % квартирных краж [1]. Для этой категории преступников характерны:

- высокий профессионализм и квалифицированность действий;
- определенный криминальный опыт;

- осведомленность о системе уголовно-процессуального доказывания и негласных методах деятельности органов внутренних дел;
- паразитизм, негативное отношение к труду.

К лицам, имеющим значительные материальные потребности, вызванные криминальным и антиобщественным образом жизни, можно отнести наркоманов, бродяг, лиц, проигрывающих значительные суммы денег в азартные игры, злоупотребляющих спиртным и т.п. Объединяющим их фактором является то, что потребности этих лиц в большинстве своем не могут быть удовлетворены за счет доходов, получаемых из законных источников.

Третья категория характеризуется отсутствием жизненного опыта и недостаточной социализации, ее представители чаще, чем все остальные попадают под влияние ранее судимых и встают на путь совершения имущественных преступлений. Поэтому не случайно кражи имущества в структуре преступности несовершеннолетних занимают около 50% [3].

Характеризуя лиц, совершающих кражи из квартир, следует обратить внимание на одно очень важное обстоятельство. Из проведенного анализа видно, что данный вид преступлений как никакой другой присущ женской преступности (доля женщин составляет 20%) [1].

Профилактика краж имущества граждан осуществляется по трем основным направлениям:

- общей профилактики;
- индивидуальной профилактики;
- пресечение преступлений на стадии их подготовки и покушения.

К числу наиболее эффективных форм общей профилактики относятся:

- широкие оперативно-профилактические мероприятия, в ходе которых выявляются лица склонные к совершению преступлений, фиксируются места вероятного появления данных лиц и места сбыта;
- разъяснительная работа (например, обращение к гражданам через средства массовой информации);
- информационно-аналитическая работа.

В процессе проведения общепрофилактических мероприятий по выявлению причин и условий краж сотрудники правоохранительных органов собирают достаточно большой объем информации, касающейся личности преступника, что создает определенные предпосылки для успешной организации индивидуальной профилактики.

Индивидуальные меры профилактики в отличие от общих, направлены непосредственно на саму личность правонарушителя и на конкретные ее особенности.

Эффективность индивидуальной профилактики зависит от правильного выбора тактических приемов с учетом личности профилактируемого. Соответствующие средства, методы и формы профилактического воздействия избираются, исходя из возрастных и психологических особенностей лиц, на которых осуществляется данное воздействие.

Говоря об индивидуальной профилактике краж, следует подчеркнуть особую значимость взаимодействия в этом вопросе с подразделениями учреждений исполняющих наказание, как одна из форм предупреждения преступления на ранней стадии формирования преступного умысла. Выявляя конкретных лиц среди осужденных, высказывающих намерения после освобождения из мест лишения свободы вновь заняться совершением преступлений и своевременно ориентируя об освобождении данных лиц ОВД обслуживающие территорию, которую они указывают как на свое будущее место жительства, создаются огромные предпосылки для эффективного применения индивидуальных мер профилактики данного вида преступлений.

В том случае если индивидуальная профилактика ожидаемого результата не принесла и информация, поступающая от граждан, а также получаемая при работе личным сыском свидетельствует о том, что лицо намерено совершить преступление, профилактическое воздействие сотрудника оперативного подразделения будут направлены на пресечение преступления на стадии подготовки или покушения.

Учитывая, что значительное число квартирных краж совершается группами лиц и в процессе расследования возникают затруднения в доказывании группового способа совершения преступлений, возникает необходимость выявления и фиксации фактов знакомства и противоправного сотрудничества между собой отдельных членов преступной группы.

В практике раскрытия краж нередко возникает ситуация, когда по подозрению в совершении преступления задерживаются одно или несколько лиц, а остальные соучастники скрываются и личности их неизвестны.

В этом случае перед сотрудниками полиции встает задача быстрого установления и задержания соучастников, так как, находясь на свободе, они будут предпринимать активные меры по сокрытию следов преступной деятельности.

Учитывая типичные механизмы формирования преступных групп, в основе которых могут быть совместное проживание в микрорайоне, родственная связь или землячество, совместная прошлая преступная деятельность, совместное отбытие наказания, а для несовершеннолетних - нахождение в одном специальном учебном заведении, Установление соучастников можно осуществить с помощью опрос родственников, соседей, близких связей.

Учитывая серийный, многоэпизодный характер преступной деятельности, в обязательном порядке следует проверить данных лиц на предмет их совместными согласованными усилиями оперативных работников ОВД и следователей, ведущих расследование. При этом следует учитывать, что большинство воров дают признательные показания о нераскрытых эпизодах зачастую лишь при предъявлении имеющихся улик. Поэтому основное внимание следует сосредоточить на обнаружении доказательств, оказывающих наибольшее психологическое воздействие на квартирных воров. Это, как правило, результаты дактилоскопических экспертиз, опознания свидетелями, изъятия похищенных вещей. При отработке задержанных на причастность к нераскрытым кражам весьма важным представляется правильно определить

конкретные эпизоды преступной деятельности, их географию и время, чтобы собрать воедино все уголовные дела, которые могут находиться у разных следователей. Это обеспечит более последовательную и целенаправленную работу по доказыванию вины, систематизирует и облегчит процесс доказывания.

Одним из условий эффективной работы сотрудников полиции по раскрытию краж является сокращение временного промежутка прошедшего с момента совершения кражи и до момента прибытия сотрудников на место происшествия.

При производстве личного обыска лица подозреваемого в совершении кражи необходимо тщательно осмотреть одежду отыскания орудий преступления и похищенных предметов.

Помимо личного обыска, целесообразно проводить обыск по месту жительства предполагаемого преступника, где можно обнаружить вещественные доказательства, свидетельствующие о совершении им ранее краж или других преступлений. Их раскрытию способствует также умение установить с задержанным психологический контакт и склонить его к явке с повинной.

В случаях, когда не удалось задержать вора с поличным, используются возможности дактилоскопических, трассологических, биологических экспертиз, показания свидетелей, очевидцев и результаты с камер видеонаблюдения.

Успешное решение задач по борьбе с кражами имущества возможно лишь на основе глубокого изучения и обобщения передового опыта, использования достижений теории и практики оперативно-розыскной деятельности, криминалистики и других отраслей знаний.

Библиографический список:

1. Данные судебной статистики за 2016-2019 год. // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения 11.03.2020).

2. Криминология. Общая часть: курс лекций по специальностям 031001.65 Правоохранительная деятельность, 030901.65 Правовое обеспечение национальной безопасности. / Алимпиев С. А., Борейко Л. И., Богатова Е. В., Голубых Н. В., Пушкарев А. Л. Сабанин С. Н., Чашников В.А. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – 208 с.

3. Сайт ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» [Электронный ресурс]. URL: <http://10.5.0.16> (дата обращения 11.03.2020). Доступ по паролю.

4. Формы хищения в доктрине уголовного права. М., 2014. С. 25 - 28; Токарчук Р.Е. Проблемы института хищения в уголовном праве // Библиотека криминалиста. 2016. № 6. С. 371 - 379.

5. Хилюта В.В. Кража и присвоение найденного: проблемы соотношения и выявления разграничительных признаков // Журнал российского права. 2019. № 2. С. 132 - 143.

6. Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ.ред. д-ра. юрид. наук С.А. Денисова, д-ра. юрид. наук, доц. Л.В. Готчиной, канд. юрид. наук, доц. А.В. Никуленко. – М.: ДГСК МВД России, 2018. – 368 с.