

*Голубева Анастасия Романовна, студент, кафедра экономической теории,
Южный Федеральный Университет,
РФ, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону
E-mail: anastasia.golubeva@list.ru*

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В XX ВЕКЕ

Аннотация: в статье рассмотрены основные подходы к методологии экономической науки в XX веке и их основные исторические этапы: неоклассический, кейнсианский и институциональный. Проанализированы методологические подходы, система их парадигм и предпосылок. Проведен их компаративистский анализ и сделаны выводы о важности разностороннего методологического анализа экономической системы.

Ключевые слова: методология экономической науки, экономическая теория, неоклассическая экономическая теория, кейнсианство, оригинальный институционализм, новый институционализм.

Annotation: The article discusses the main approaches to the methodology of economic science in the XX century and their main historical stages: neoclassical, Keynesian and institutional. The methodological approaches, the system of their paradigms and premises are analyzed. Their comparative analysis is carried out and conclusions are drawn about the importance of a comprehensive methodological analysis of the economic system.

Keywords: methodology of economic science, economic theory, neoclassical economic theory, Keynesianism, original institutionalism, new institutionalism.

Методология экономической науки – это важное научное направление экономики, которое определяется как учение о методах и принципах экономического познания. Существенность методологии для экономики выражается в выделении предмета и метода науки, целей и способов построения теории, разъяснении выводов и критерий оценки, а также в разделении методологических подходов направлений, течений и школ экономической науки и акцентировании конкретных инструментов исследования.

Экономическая наука в XX веке явилась результатом эволюционного развития своей проблематики и методологии, стала наследницей ранее разработанных подходов, концепций и теорий [4, с. 45]. Так, конец XIX столетия ознаменовался нашумевшим «спором о методе», главными действующими лицами которого выступили предводитель австрийской школы Карл Менгер и глава новой немецкой исторической школы Густав Шмоллер. Спор был спровоцирован кардинально разными подходами к предмету, цели и методу экономической науки, разногласиями по поводу основных законов экономической действительности и взаимосвязи экономики с другими социальными и естественными науками. Спор, фактически завершившийся в 1884 году, остался без явного победителя, однако имел более важные результаты для научного сообщества.

Во-первых, нерешенность спора дала толчок к развитию существующих направлений. Так, ультраэмпиризм Т. Хатчисона («Значение и основные постулаты экономической теории» 1938 г.) стал частичным продолжением идей Г. Шмоллера. Подход основывался на стремлении изучать экономику как «науку реальных процессов», устанавливая акцент на позитивистскую методологию. Ультраэмпиризм предполагает необходимость проверки теоретических выводов, аксиом и предпосылок с помощью эмпирических данных. Австрийское направление получило развитие в работах Л. фон Мизеса, родоначальника неоавстрийской школы и представителя методологии априоризма. Априоризм, в трактовке Мизеса, представляет собой учение, в рамках которого экономическая

наука является системой дедуктивных выводов из ряда постулатов, недостижимых для верификации или опровержения.

Во-вторых, неопределенность в трактовке назначения экономической науки и её методологии послужила катализатором созданию принципиально новых подходов к науке. «Спор о методе» помог выявить слабые стороны оппонентов, что было отражено в монографии Джона Невилла Кейнса «Предмет и метод политической экономии» (1890 г.), «которая на десятилетия вперед определила моду на компромиссно-перечислительное изложение метода экономической науки» [1, с. 76]. Также важным вкладом Дж. Н. Кейнса был синтез методов индукции и дедукции, выделение основным методом – априорный метод, и признание экономики как позитивной науки, которая исследует экономические процессы и описывает их такими какие они есть.

Однако, более весомый вклад в развитие метода экономической науки внес Альфред Маршалл. В своей работе «Принципы экономической науки» (1890 г.) формирует новую исследовательскую стратегию получения научного экономического знания. С точки зрения методологии доктрина Маршалла стала наиболее значимым проводником позитивистских тенденций в экономическую науку. Своим трудом Маршалл дал начало новому, главенствующему направлению и первому этапу развития экономической методологии – неоклассическому направлению экономической теории. Популярность неоклассики объясняется формализованностью экономического анализа, приданием науке обоснованности, объективности и точности, приравниванием к естественным наукам.

Представители неоклассического направления выдвигали следующие фундаментальные теоретические постулаты и установки, формирующие основной пласт методологии. Во-первых, следует сказать, что неоклассики многое позаимствовали у предшественников – классиков экономической науки. Так, экономика представляется как саморегулируемая и автоматизированная система со стабилизированным уравновешением совокупных спроса и предложения. Единственным эффективным регулятором рыночных процессов

может быть только стихийный механизм рынка. Влиять на экономическое равновесие, соответственно, могут только внешние эффекты – экстерналии, к которым в первую очередь относится государственное вмешательство в экономические процессы. Саморегулирующийся механизм рынка – это главный принцип неоклассиков, основывающийся на совершенной конкуренции на рынках, а также рациональности всех экономических агентов. Кстати, экономические агенты являются главными действующими субъектами, а национальное хозяйство – их генеральной совокупностью. Такой подход имеет название атомистического, то есть суммы атомов одного организма. Более того, выделяется первостепенная проблема неоклассического направления – это проблема равновесного ценообразования, при котором устанавливается равновесная цена на рынке, при которой обеспечивается полная загрузка факторов производства и достигается стабильный экономический рост.

Формализационные тенденции в экономической науке – это заслуга американского экономиста Пола Самуэльсона, который ввел моду на использование математического аппарата для объяснения экономических процессов, а также провозгласил «выведение операционально значимых теорем» [6, с. 33]. Под операционностью подразумевается эмпирическая проверяемость или же возможность опровергнуть данные. Трактовка не противоречила позитивистским тенденциям, однако отдавала большую значимость теоретическим установкам нежели ее эмпирической проверке.

Важный вклад в развитие неоклассической методологии внес американский экономист Милтон Фридмен, представивший «тезис об иррелевантности предпосылок», который, по сути, ограничивает самостоятельность теоретических исследований [7]. Тезис подразумевает проверку истинности теоретических выводов посредством эмпирических данных. Предложенный тезис является продолжением идеи фальсификации К. Поппера. «Трактовка Фридмена заключается в рассмотрении фальсификации как критерия соответствия теоретических выводов прогнозам, так если прогнозы не сбываются – теория фальсифицируется» [1, с. 49].

Дискуссии между Самуэльсоном и Фридменом не привели к повороту методологии в одну сторону рационалистов или эмпириков. Разные подходы к проверке научных выводов послужили толчком к обострению методологических споров и в дальнейшем к выделению самостоятельных направлений в экономической науке.

Следующим этапом эволюции экономической методологии стало возникновение кейнсианского направления. После Великой депрессии (1929-1931 годов) было необходимо новое объяснение экономической действительности, пересмотр парадигм неоклассики и именно в это время, в 1936 году вышла книга Джона Мейнарда Кейнса «Общая теория процента, занятости и денег», которая сформировала основные методологические положения оригинального кейнсианства.

Кейнсианство во многом выступало как критика неоклассического направления. Во-первых, экономическая система представлялась кейнсианцам как несбалансированная система, а равновесие в ней – это лишь случайное стечение обстоятельств в условиях нестабильности. Понятие равновесия также отличается от неоклассического, так кейнсианцы признают только равенство сбережений и инвестиций, как предпосылку к экономическому равновесию. Отсутствие баланса и механизма автоматической стабилизации не существует и поэтому появляется необходимость активного вмешательства государства в экономику [5, с. 89]. Основными и самым механизмом государственного участия в экономике кейнсианцы считали бюджетную политику, способную влиять на занятость и предложение материального капитала.

Стоит отметить, что кейнсианская экономическая школа основана на макроэкономическом анализе, что значительно отличает ее от микроэкономического подхода неоклассики. Кейнсианцы рассматривают национальное хозяйство в целом, пользуются агрегированными показателями, такими как совокупные спрос и предложение, валовые инвестиции и сбережения, и национальный доход. Большой акцент в кейнсианских исследованиях делается на анализ совокупного спроса, как определяющий показатель сферы

потребления и, более того, основной показатель, предопределяющий экономические пропорции в национальном хозяйстве.

Принципиальной особенностью кейнсианства также является главенствующая роль денежного рынка, который сильно влияет на реальное производство, в отличие от обратного мнения неоклассиков. Представители направления считали деньги катализатором экономического спроса, что находит отражение в современных экономиках и денежно-кредитных политиках государств.

Кейнсианская экономика впервые за всю историю экономической мысли начало учитывать психологические аспекты экономических агентов. Так, например, имело место быть понятие кейнсианского времени, в соответствии с которым ожидания по поводу будущего формируют нынешнее экономическое состояние. Связанное со временем понятие – эффективного капитала подразумевает функционирование определенного капитала сегодня, посредством инвестирования, осуществленного из-за ожиданий сравнительно большей доходности.

Сравнивая первые два этапа, можно отметить, что несмотря на противостояние неоклассического и кейнсианского подхода существует их взаимодополняющий характер. Неоклассическое направление рассматривает стабильное равновесие в экономической системе, а кейнсианское – кризисное. Не зря их синтез в настоящее время можно назвать современным мейнстримом.

Незаполненный междисциплинарный пласт экономической науки занял институционализм. Однако, рассматривать его эволюцию необходимо с двух сторон: оригинального и нового институционализма. Оригинальный или традиционный институционализм берет своё методологическое начало из немецкой исторической школы XIX. Её представители ставили приоритет на исторический анализ национальных экономик, каждая из которых являлась феноменом, результатом уникальной истории. Школа устанавливало на первый план национальные особенности экономики, ее институты и граждан, тем самым опровергая неоклассическую установку об универсальности законов

экономического развития. Так и оригинальный институционализм формировался как реакция на неоклассическую теорию, ее нереалистичность и неспособность объяснять влияние сложных социальных явлений на экономическую жизнь общества. Оригинальный институционализм не разделяет социальные и экономические аспекты, так как это может повлиять на релевантность исследования.

Старые институционалисты полагают, что их исследования составляют область знаний, предметом которой является организация и контроль экономики. Для решения проблем предмета используются научный аппарат социальных наук: экономики, социологии, юриспруденции, психологии и антропологии. Далее приведены принципы оригинального институционализма Дж. Ходжсона, американского институционалиста. Во-первых, экономика представляется как открытая, эволюционная система, действующая в рамках институтов. Институты считаются ключевым фактором экономики, и именно поэтому главной задачей экономиста является изучение институтов и их динамики.

Что касается назначения экономической науки, она должна быть практически направленной, но не сводиться только к предложениям по проведению экономической политики, а должна быть направлена еще и на понимания функционирования экономических процессов. Сложность понимания законов экономической системы заключается в ее эволюционном характере и невозможности ее универсификации и оптимизации.

В отличие от оригинального институционализма, новая институциональная экономика сформировалась позднее как попытка расширить сферу применения неоклассической экономической теории, поэтому, во многом, используется именно методология неоклассиков. «В своих исследованиях неинституционалисты пользуются эмпирическим, компаративистским и историческим методами, применяют методику классической и эволюционной теории игр, а также занимаются микроэкономическим моделированием» [8, с. 6].

Основной принцип неинституционализма, отличающий его от оригинального – это использование метода методологического индивидуализма,

который меняет понятие институтов. В связи с различными психологическими особенностями индивидов, разным набором предпочтений, целей и задач, институты также не могут рассматриваться как однородная совокупность. Институты вместе с людьми, действующими в их интересах, называются организациями.

Экономическая система, во понимании неoinституционалистов, это генеральная совокупность индивидов, правил и норм обществ. Общественная жизнь индивидов строится из прав собственности. В широком смысле под правами собственности понимаются экономические права владения, распоряжения и пользования, а также право на получение дохода (заработной платы) и требования определенного поведения от остальных индивидов. Набор прав собственности и их исполнение гарантируются структурой управления, использующей инструменты контроля и принуждения для соблюдения существующего порядка.

Неоклассическая абсолютная рациональность индивидов подвергается сомнению и новыми институционалистами предлагается понятие ограниченной рациональности, в соответствии с которым индивиды принимают решения в условиях институциональных и психофизических ограничений, стараясь максимизировать их полезность. Также на корректные выводы из исследований поведения индивидов может влиять оппортунистическое поведение. Оно проявляется в нечестном поведении, утаивание или маскировке предпочтений, преднамеренном искажении данных. Существование данного аспекта обуславливает важность проверки теоретических данных соответствующей эмпирикой.

Развитие всех указанных методологических направлений продолжалось все столетие и их противоречивое разнообразие требовало переосмысления необходимости единого методологического стандарта. С конца 80-ых годов XX века получает популярность принцип методологического плюрализма с его свободой в выборе инструментов исследования при собственной идентификации с определенным экономическим течением. В это же время методология

приобретает дескриптивный характер, описывая процесс генерации новых знаний и анализ функционирования научного сообщества [2, с. 558]. Необходимость взаимопонимания экономистов разных направлений спровоцировала формирование профессионально-этической функции методологии, которая в условиях плюрализма и высокой дифференциации экономического знания призвана сохранить возможность научной коммуникации ученых-экономистов [3, с. 350].

Библиографический список:

1. Ананьин О. И. Философия и методология экономической науки. - Studmed. Электронный ресурс. 2016. - С. 207.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело, 1999. - С. -657.
3. Войтов А. Г. Проблемы методологии экономической науки. - М.: Дашков и Ко, 2017. - С. 356.
4. Курилович В. С. О методологии экономической науки. - Территория науки: Экономика и бизнес, 2012. – С. 45-49.
5. Лебедев К. Н. Метод Дж. Н. Кейнса в экономической теории Дж. М. Кейнса. - Историко-экономические исследования: Экономика и бизнес. 2017. С. 88-90.
6. Самуэльсон П. Основания экономического анализа. - СПб.: Экономическая школа. 2003. – С. 436.
7. Фридмен М. Методология позитивной экономической науки. - THESIS. Т. 2, вып. 4. 1994. - С. 23.
8. Ходжсон Дж. Эволюционная и институциональная экономика как новый мейнстрим? Terra Economicus. 2008. – С. 18.