

Чинаева Юлия Николаевна, студентка, ФГБОУ ВО Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П.

Огарева, экономический факультет, кафедра финансов и кредита

СОЦИАЛЬНЫЕ РАСХОДЫ КАК ПРИОРИТЕТ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация: В период нестабильности в экономике и бюджетных ограничений особенно важно оказывать должную финансовую поддержку социальной сфере. При этом необходимо не только выделять средства в необходимом количестве, но и грамотно распределять их между отраслями и отслеживать их адресность и эффективность использования. В рамках написания научной статьи была обоснована возрастающая роль социальных расходов государства для экономики. Проведенный анализ динамики и структуры бюджетных расходов на различные социальные направления в Российской Федерации позволил выявить проблемы реализации социальной политики и предложить рекомендации по их решению.

Ключевые слова: социальная политика, социальные расходы, бюджет, социальные трансферты.

Abstract: In a period of instability in the economy and budget constraints, it is especially important to provide adequate financial support to the social sphere. At the same time, it is necessary not only to allocate funds in the required amount, but also to correctly distribute them among industries and monitor their targeting and efficiency of use. Within the framework of writing a scientific paper, the importance of social expenditures of the state for the economy was formed. The analysis of the dynamics and structure of costs for various social areas in the Russian Federation

allowed us to identify problems in the implementation of social protection of the population and offer recommendations for their correction.

Keywords: social policy, social spending, budget, social transfers.

На современном этапе многие ученые и экономисты, определяют существенное место социальных расходов государства в бюджетную сферу. Ранее считалось, что социальные затраты выполняют лишь защитную функцию, но в настоящем стало очевидно, что они ведут к развитию экономики государства [3]. Сказанное обусловлено тем, что, во-первых, ассигнования, выделяемые на социальную политику, положительно сказываются на демографических процессах населения, которые приводят к росту рабочей силы. Во-вторых, уравнивание доходов населения за счет социальных трансфертов не только способствует повышению совокупной платежеспособности населения, но также приводит к улучшению ее качественного содержания, что связано с большей ориентацией на реальные потребности. В-третьих, снижение социальной напряженности государства, уже само по себе выступает фактором образования нематериального богатства, которое формирует достаточно прочную взаимосвязь между населением и его уровнем доверия к правительству и органам власти. Такое материальное богатство в научной литературе называют социальным капиталом.

Государственные социальные расходы представляют собой ассигнования, выделяемые из бюджета государства в направлениях социального обеспечения населения, образования, сферы медицины и здравоохранения, культурного развития и кинематографии, средств массовой информации, спорта [1].

Состав и структура социальных расходов бюджета неодинакова в разных странах и в разные периоды их развития. Понимание содержания социальных расходов менялось под влиянием как внутренних факторов: социальных, экономических, политических, военных, так и внешних (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Ретроспективный анализ понятия «Социальные расходы»

Автор	Содержание
А. Смит	«...расходы, которые производятся в интересах всего общества».
У. Петти	«...расходы на школы и университеты в особенности, поскольку они учат больше чем чтению, письму и арифметике, а так же содержание сирот, найденных и подкинутых детей, которые также являются сиротами, а также всякого рода немощных людей и, кроме того, таких, которые нуждаются в получении работы».
А. Буковецкий	«не доходы, а расходы имеют решающее значение. Частное хозяйство не может истратить больше, чем у него будет доходов. Финансовое хозяйство в случае необходимости может увеличить свои доходы путем изъятия необходимых средств у частных хозяйств» .
Идеологи неоконсервативной волны	"социальные расходы система бесполезных расходов, которые имеют черты благотворительности».
Молодые ученые	«...денежные средства, предусмотренные для финансирования задач и функций органов государственной власти и местного самоуправления».

Выше представленные трактовки социальных расходов имеют свои достоинства и недостатки.

Трактовка социальных расходов А. Смита, имеет свое главное достоинство в том, что в центре внимания стоят интересы общества, однако, недостатком является то, что интересы общества могут не совпадать с приоритетными направлениями развития государства в целом.

Понятие, которое предлагает У. Петти имеет большое количество недостатков, к ним можно отнести: учтены лишь несколько сегментов социальной сферы из общей структуры; не исключаются средства, предназначенные для финансирования дефицита бюджета; не предназначены для достижения социального равенства в обществе и др. Достоинством является подробное изучение и рассмотрение конкретных элементов социальной сферы, что в конечном итоге может привести к значительному развитию данных сегментов.

А. Буковецкий важную роль отдает расходам, это и есть основное достоинство данной мысли, поскольку именно расходы, не важно в какую сферу, предопределяют дальнейшее развитие общества. Недостатком является тот факт, что отсутствие конкретного разграничения и обеспечения определенной направленности может привести к нестабильному развитию государства.

Идеологи неоконсервативной волны не считают нужным осуществлять расходы на социальную сферу. Это является главным недостатком. Если стремиться к демократическому обществу, и не осуществлять расходы на социальную сферу, это может привести к анархии, поскольку не будут учитываться интересы людей, государство функционирует только для себя, что изначально не верно. Так, например, выводы Л. Косса играют важную роль для разработки эффективной бюджетной политики в современной России, они отрицают идею о том, что «в основной массе государственные расходы являются непроизводительными, так как они являются долей национального дохода» [2]. Достоинством является, что в данном случае все бремя ложиться на общество оно не расслабляется, в том числе не рассчитывает на государство, полная самостоятельность.

Недостатком понятия молодых ученых является не законченная мысль. Другими словами, нет конкретного определения, финансирования каких задач и функций осуществляется с помощью этих расходов. К достоинству можно отнести, что распределение средств предусмотрено между разными уровнями бюджетной системы.

В современных условиях бюджет выступает ведущим инструментом государственного регулирования социальных расходов. В условиях развития российского бюджетного федерализма источником финансирования отраслей социальной сферы выступают бюджеты различных уровней. При этом, важное значение и место приобретают бюджеты территорий в проведении социально-экономической политики государства в регионах. Наибольшую финансовую нагрузку несут региональные бюджеты. Социальные расходы бюджета отражают результаты изменений реализации планов социально – экономического развития региона.

В современный период недостаточной устойчивости экономики Российской Федерации и условиях жестких бюджетных ограничений, особенно важно оказывать своевременную финансовую поддержку социальной сфере. При этом необходимо, не только выделять средства в необходимом количестве, но и

грамотно распределять их между отраслями и отслеживать их адресность и эффективность использования. В Российской Федерации из года в год растут расходы региональных бюджетов на финансирование отраслей социальной сферы, как на основе самофинансирования, так и на основе софинансирования [5].

Динамика социальных расходов федерального бюджета Российской Федерации представлена на рисунке 1.

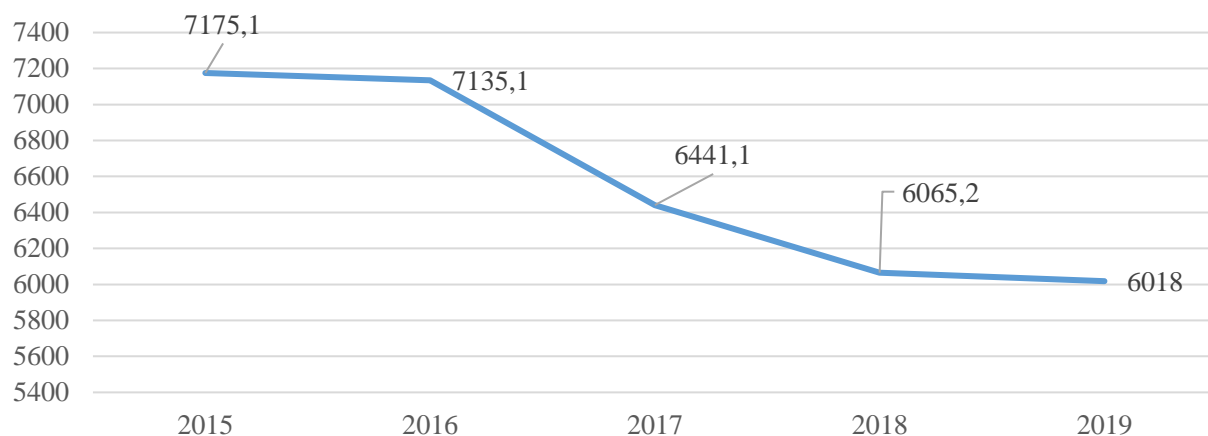
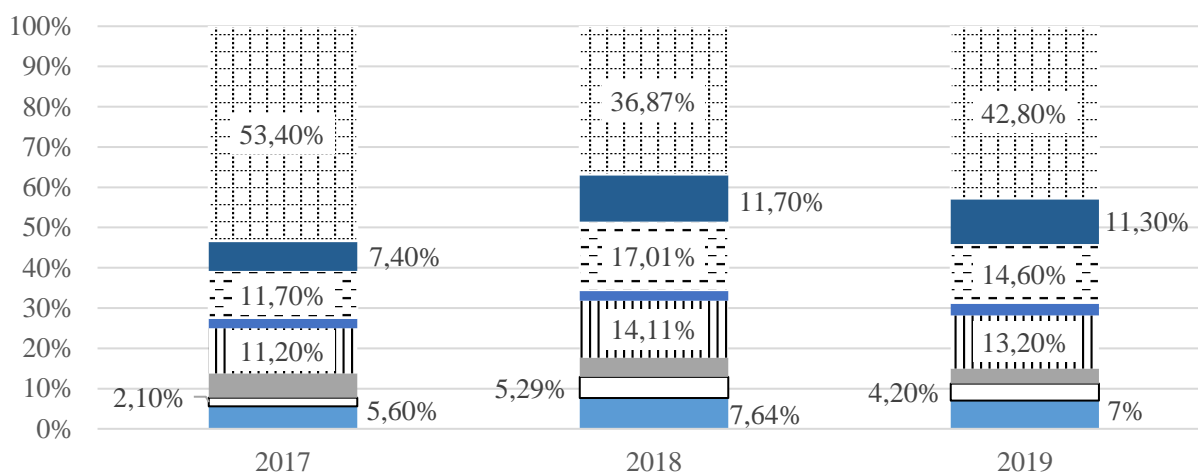


Рисунок 1 – Динамика социальных расходов федерального бюджета Российской Федерации, в млрд. руб.

Из данных рисунка 1 следует, что совокупная сумма социальных расходов бюджета Российской Федерации имеет динамику снижения с 7175,2 млрд. р. в 2015 году до 6018 млрд. р. в 2019 году. Данная динамика обусловлена двумя основными факторами: сокращение совокупной суммы затрат государственного бюджета Российской Федерации; пересмотром правительства ряда законопроектов относительно нуждающихся в социальной поддержке граждан, которые привели к повышению сложности процедуры получения социальных дотаций.

Одним из основных мест в анализе социальных расходов государства является выявление их места в общегосударственных затратах федерального бюджета (см. рисунок 2).



▨ Социальная сфера (соц. политика, медицина, образование, ЖКХ, СМИ, культура и кино)

■ Национальная безопасность

▨ Национальная оборона

■ Остальные расходы

▨ Национальная экономика

■ Межбюджетные трансферты

□ Обслуживание гос. долга

■ Общегосударственные вопросы

Рисунок 2 – Структура расходов федерального бюджета Российской Федерации, %

Из данных рисунка 2 следует, что структура расходов федерального бюджета Российской Федерации достаточно неоднородна и имеет циклическую динамику. В исследуемом периоде социальные затраты имеют наибольший удельный вес в совокупной структуре бюджетных расходов: в 2017 году – 53,4%; в 2018 году – 36,87%; в 2019 году – 42,8%. При этом такие разделы, как общегосударственные расходы 2017 год – 5,6; 2018 год – 7,64%; 2019 год – 7%, национальная экономика 2017 год – 11,2; 2018 год – 14,11%; 2019 год – 13,2% занимают невысокий удельный рост в структуре расходной части бюджета. Помимо этого, при среднем уровне государственных инвестиций в социальную сферу, бюджетная политика Российской Федерации характеризуется очень значительными расходами на оборону и безопасность государства, административными расходами.

Динамика и структура социальных расходов Российской Федерации представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Динамика и структура социальных расходов федерального бюджета Российской Федерации [8]

Показатель	2017		2018		2019		Динамика 2019 г. к 2017 г.	
	%	В млрд.р.	%	В млрд.р.	%	В млрд.р.	%	В млрд.р.
Образование	9,7	630,0	10,9	663,2	12,9	753,4	2	124,4
Культура, кинематография	1,6	105,2	1,5	93,7	1,4	89,2	0,2	-16
Здравоохранение	7	452,5	7,5	460,3	7,1	428,5	0,1	-24
Социальная политика	78,7	5071,3	77,6	4706,1	77,5	4741,8	-1,2	-329,5
Физкультура и спорт	1,5	101,9	1	59,2	0,4	37,3	-1,1	-64,6
СМИ	1,4	80,2	1,5	82,7	0,7	67,8	-0,7	-12,4
Итого:	100	6 441,1	100	6065,2	100	6 018	0	-423,1

По данным представленной таблицы следует, что в структуре и динамике социальных расходов в 2017-2019 гг. наблюдаются некоторые изменения. Положительная динамика в денежном и долевым соотношении наблюдается по разделу «Образование» (+124,4 млрд.р.), что положительно характеризует социальную политику и свидетельствует о понимании значимости развития человеческого потенциала для государства. Отрицательная динамика социальных расходов в денежном выражении наблюдается по таким важным разделам, как: социальная политика (329,5 млрд.р.); здравоохранение (-24 млрд. р.); физкультура и спорт (-12,4 млрд. р.). Снижение расходов по перечисленным стратегически важным отраслям свидетельствует о неэффективности распределения бюджетных средств в Российской Федерации.

Еще одним важным фактором эффективности формирования и финансирования социальных расходов является исполнение бюджета в данном направлении, см. таблица 1.3.

Таблица 1.3 – Исполнение федерального бюджета Российской Федерации по социальным расходам в 2019 году [6]

Показатель	Закон	Исполнено	Исполнение, в %
Образование	775,1	753,4	97,2
Культура, кинематография	89,28	89,2	99,9
Здравоохранение	451	428,5	95
Социальная политика	5182,3	4741,8	91,5
Физкультура и спорт	37,3	37,3	100
СМИ	68	67,8	99,7
Итого:	6 602,98	6 018	91,1

Федеральный бюджет Российской Федерации в направлении социальных расходов в отчетном периоде был исполнен лишь на 91,1%. Наибольший процент неисполнения наблюдается по статьям социальная политика (исполнен на 91%) и здравоохранение (исполнен на 95%), хотя именно данные сферы на современном этапе наибольшим образом страдают дефицитом бюджетных средств. Относительно низкий процент фактических расходов на социальную сферу с фактическими значениями связан с рядом негативных факторов, которые заключаются в отсутствии эффективной системы планирования бюджетных расходов и приостановлением (или полным прекращением) ряда социальных программ, по причине признания их неэффективными.

Таким образом, современная ситуация в отношении социальных расходов оценивается как неудовлетворительная. Во-первых, затраты на социальные нужды имеет динамику сокращения, на фоне повышения расходов на общегосударственные вопросы, национальную экономику и оборону. Во-вторых, наблюдается спад финансирования в ряде наиболее важных направлений социальных направлений. В-третьих, наблюдается высокий процент неисполнения бюджетных ассигнований социальную сферу. Система социальной защиты населения в Российской Федерации остается неэффективной. По утверждению Минфина, половина получателей пособий в них на самом деле не нуждается, а половина реально нуждающихся их не получает.

Обеспечение справедливого перераспределения денежных активов должно являться одной из основных функций государственного бюджета. В социальном государстве бюджетные ассигнования в социально-важные отрасли должны являться одними из приоритетных статей расходов. Правительству необходимо активно реализовывать мероприятия по повышению оплаты труда, социальных выплат и поддержке нуждающихся, способствующих росту доходов граждан и сокращению уровня бедности.

Повышение уровня расходов на социальные направления можно добиться за счет сокращения затрат на «государственное содержание». Расходы значительно превышают аналогичные показатели большей части развитых стран мира. Правительству Российской Федерации необходимо сократить расходы на чиновников в высших эшелонах государственной власти и принять активные действующие меры для уменьшения уровня коррупции, снизить хождение неучтенных денежных средств, так называемых теневых денег [4].

Не существует универсального решения проблем обеспечения адресности получателей бюджетной помощи. Однако качество оценки нуждаемости может быть значительно выше, если принять во внимание несколько ключевых моментов: точность и достоверность определения получателей помощи, эффективность административных расходов, преимущественную ориентацию на те или иные слои населения (бедных относительно длительное время или бедных в текущий момент) и анализ мотивации получателей помощи к самостоятельному увеличению своих доходов. Большинство этих моментов может быть учтено при оптимальном выборе соответствующих методов обеспечения адресности.

Таким образом, на современном этапе существует немало проблем и негативных факторов, влияющих на финансирование социальных расходов. При этом, при грамотной и своевременной бюджетной политике государства, многие из них могут быть решены или частично сглажены. В эффективной и социально справедливой экономике постоянно наблюдаются перераспределительные процессы, которые направлены на обеспечение социального равновесия в

обществе. На основе этого нет никаких причин мыслить о возможности обеспечения макроэкономической стабилизации, подвергая секвестру социальную долю расходов бюджета. Мировой опыт доказывает, что она не может снижаться до уровня более 50% от общей величины расходов бюджета [7].

Финансирование отраслей социальной сферы является важнейшей задачей современной бюджетной политики РФ. Социальные характеристики федерального бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов отвечают стратегическим задачам социальной политики. С помощью бюджета государство имеет возможность сосредоточивать финансовые ресурсы на решающих участках социального развития.

Библиографический список:

1. Бусалова С.Г., Макейкина С.М., Панкова Р.И. Актуальные вопросы финансового обеспечения реализации государственной национальной политики в сфере этнокультурного развития финно-угорского социума // Финно-угорский мир. 2013. №2.(15) С. 119-123.
2. Волкова О.А. Социологические модели системы социальной защиты населения // Социологические науки. – 2016. – №4. – С.34-50.
3. Ефимова М.Р. Социальная политика в бюджетной сфере/ М.Р. Ефимова // Экономист. 2017. №2. С.55-60.
4. Караваева И.В. Федеральный бюджет РФ на 2019 г. и на плановый период 2020–2021 гг. в свете актуальных задач стимулирования экономического роста и социального развития // Вестник института экономики РАН. 2019. №4. 37-41 С.
5. Макейкина С.М., Мамкина С.И. Исследование социальных расходов регионального бюджета Республики Мордовия // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2015. №2 (6). С. 41-48.
6. Ниналалова Ф.И. Социальные расходы как приоритет бюджетной политики государства // Финансы и кредит. 2015. №4. С.34-40.

7. Новопавловская Е.Е. Социальная политика российского государства: современное состояние и тенденции развития // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 12. С. 90-95.

8. Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации Бюджет для граждан на 2019 года на плановый период 2020 и 2021 годов [электронный источник] режим доступа: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/12/main/BDG_2019_all.pdf.