

*Бочарова Маргарита Александровна, студентка 2-го курса кафедры
«Системы обработки информации и управления», МГТУ им. Н.Э. Баумана,
Москва, Российская Федерация*

ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА РЕГУЛИРОВАНИЯ, ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ, СПИСКОВ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ В РОССИИ

Аннотация: Данная статья посвящена вопросу о способах регистрации кандидатов в депутаты на выборах всех уровней. Я рассматриваю различные возможности и сравниваю их между собой. Также я привожу примеры подобных систем в Российской Федерации и анализирую их состояние на данный момент. Особенно подробно я говорю о регистрации независимых кандидатов, то есть о институте сбора подписей и об отменённом институте избирательного залога. Указанная проблема на данный момент имеет высокую актуальность в связи с нарастающими протестными настроениями народа, возникшими из-за не допуска многих кандидатов.

Ключевые слова: Регистрация кандидатов, выборы, избирательный залог, голосование, сбор подписей, коррупция, избирательный процесс, имущественный ценз.

Annotation: This article is devoted to the question of how to register candidates for deputies in elections at all levels. I consider various possibilities and compare them with each other. I also give examples of similar systems in the Russian Federation. This problem is currently of high relevance in connection with the growing protest moods that arose due to the non-admission of many candidates, the politician,

Keywords: registration of candidates, elections, election pledge, voting, collection of signatures, corruption, election process, property qualification.

Введение: Массовые недовольства обусловили возросшую актуальность проблемы возможности регистрации кандидатов. На данное время в российской федерации имеется 2 возможности стать кандидатом в депутаты: выдвижение политической партией, допущенной к распределению мандатов по итогам последних выборов в Государственную Думу или же сбор подписей избирателей в поддержку будущего кандидата. В определённый период времени существовал ещё третий вариант под названием “избирательный залог”, который являлся альтернативой сбору подписей для независимых кандидатов. Появился он только в Российской Федерации, но просуществовал недолго и с 14 марта 2009 года в связи с принятием Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 3-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов» кандидаты и политические партии потеряли право вносить избирательный залог. Главный аргумент довольно сомнителен, т.к. говорит о том, что институт сбора подписей поспособствует исключению непризнанных электоратом кандидатов, однако с этой проблемой прекрасно справляются выборы (кандидат просто не преодолевает избирательный барьер без поддержки людей). Автор данной статьи считает, что избирательный залог был хорошей альтернативой для достаточного количества людей, и солидарен с мнением депутата Алтайского краевого Законодательного Собрания седьмого созыва, Владимира Семёнова (из фракции ЛДПР, голосовавшей против упразднения избирательного залога): “Мы с вами знаем, что сбор подписей весьма опасный путь, — очень много примеров, когда при проверке выяснялось, что подписные листы либо поддельные, либо оформлены не должным образом. Вступлением в партию тоже есть вопросы, потому что мало альтернативы. Внесение избирательного залога было наиболее приемлемым вариантом для многих” [1].

Сбор подписей.

Для начала необходимо рассказать каким образом осуществляется процедура сбора подписей. Избирательный штаб на деньги избирательного фонда печатает подписные листы, нанимает сборщиков и отправляет их собирать подписи жителей. Каждая партия листов обрабатывается юристами, нанятыми, опять же на деньги штаба (хотя это и не обязательно, но без юристов вероятность собрать количество подписей, превышающее допустимое значение, сильно возрастает, т.к. для подобной проверки необходим опыт и специальные знания). После этого подписи направляются в избирательную комиссию и уже официально проверяются на достоверность. Подобный процесс таит в себе для кандидата множество подводных камней. Заинтересованность сборщиков в увеличении своих доходов (как правило, оплата идёт за каждую подпись) может спровоцировать подделку подписей. Также подделкой могут заниматься люди, посланные конкурентами. В избирательной комиссии подписи могут признать недействительными в соответствии со статьёй 38 Федеральных Законов пункт 6.4. Особенно стоит обратить внимание на пункт «ж» (подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей), т.к. их субъективная составляющая может поспособствовать браковке подписей.

Нужно упомянуть и о психологической стороне вопроса. Довольно большой процент граждан Российской Федерации не сильно заинтересован в политике (это подтверждает опрос в конце 2018 года от Левада-центра) и недоверчиво относится к сбору личных данных, опасаясь мошенников. А статья 37 Федеральных законов говорит о том, что избиратель должен внести в подписной лист свои ФИО, год рождения, адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Поэтому буквально каждый сборщик сталкивается с радикально настроенными гражданами. Также многие люди просто не берут с собой паспорт, что тоже затрудняет работу.

Таким образом, сбор подписей является в некоторых случаях намного более рискованным путём для кандидата.



Рис. 1. Опрос от Левада-центра в конце 2018 год [12]

Что такое избирательный залог?

Избирательный залог — законодательно установленная сумма денег (фиксированная или же составляющая процент от доходов кандидата, от минимального размера оплаты труда и т.д.), являющаяся условием регистрации кандидатов для участия в выборах [11]. Последующие действия с денежной суммой зависят от результатов голосования: она возвращается, если кандидат получил на выборах установленный процент голосов, или же переходит в собственность государства, в том случае, если кандидат на выборах не сможет собрать установленного законом процента голосов или же снимет свою кандидатуру без вынуждающих на это обстоятельств. Это делается для того, чтобы устранить несерьезно настроенных кандидатов, т.к. в этом случае людям необходимо идти на риск, а он должен быть оправданным, и кандидат более взвешенно будет оценивать свою популярность среди электората [6].

Сравнение избирательного залога и сбора подписей.

Рассмотрим пункт 4 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 121-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и проведём некоторые расчёты [2]:

«Избирательный залог для кандидата равен умноженному в тысячу раз минимальному размеру оплаты труда, установленному федеральным законом на день официального опубликования (публикации) решения о назначении (проведении) выборов. Избирательный залог для избирательного объединения, избирательного блока равен умноженному в 25 тысяч раз минимальному размеру оплаты труда, установленному федеральным законом на день официального опубликования решения о назначении (проведении) выборов депутатов Государственной Думы».

Теперь обратимся к Федеральному закону от 19.06.2000 N 82-ФЗ (ред. От 25.12.2018) «О минимальном размере оплаты труда» статье 1[3]:

«Установить минимальный размер оплаты труда с 1 января 2019 года в сумме 11 280 рублей в месяц».

Значит, избирательный залог для кандидата составит 11 280 000 рублей. Вроде бы сумма действительно большая и сбор подписей кажется более выгодным действием. Однако, стоит рассмотреть распределение бюджета одного из кандидатов 2019 года, который собрал нужное количество, Юнемана Романа Александровича [13]:

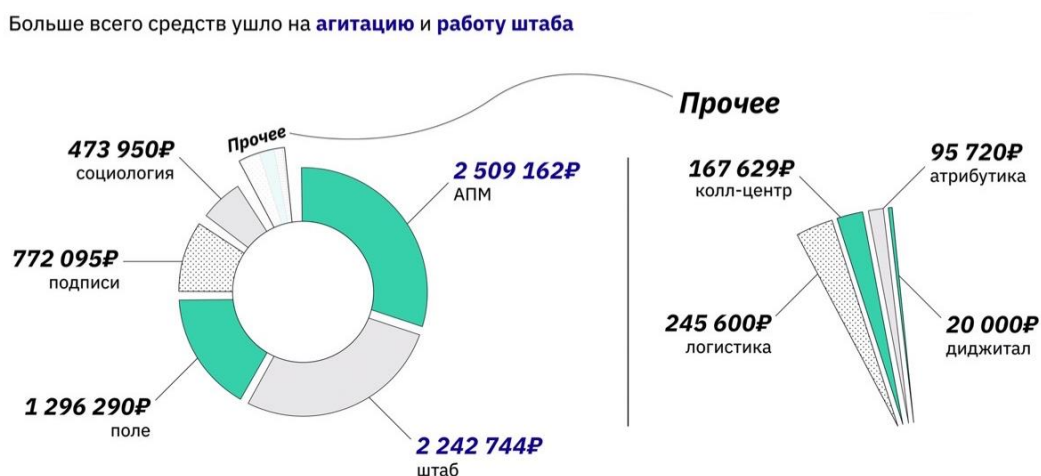


Рис. 2. Распределение бюджета кандидата 2019 года, Юнемана Р.А.

То есть всего на сбор подписей и основной этап кампании было потрачено 7 823 190 рублей. Сумма получилась меньше избирательного залога, однако цифры тем не менее вполне сравнимые. Получается, оба способа требуют (как правило значительного) капитала. Но не стоит забывать о возможности возвращения избирательного залога при условии достаточной поддержки народа. Значит серьёзным кандидатам наоборот выгоднее вносить данную денежную сумму, а не организовывать кампанию, средства, потраченные на которую не вернутся.

Тем более значение залога можно регулировать.

Обратимся к постановлению ЦИК России от 27.08.2003 N 22/157-4 "Об Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, политических партий, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"(утратил силу) [4].

«Величина избирательного залога для кандидата равна 15 процентам от предельной суммы всех расходов из средств его избирательного фонда, указанной в пункте 2.5 настоящей Инструкции (не более 6 миллионов); на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2003 году - 900 тыс. рублей»

Получается, суммы достаточно сильно разнятся даже в разные годы в России. А в других странах тем более. Таким образом, регулируя денежную сумму залога, можно добиться результата, при котором выдвигаться будут люди с действительно серьёзными намерениями, но и также избежать того, что залог будет существовать лишь для вида из-за невозможности внести чрезмерно большую сумму [9].

Также стоит учесть большое преимущество избирательного залога перед подписями – он во многом пресекает такое пагубное явление как коррупция, т.к. пресекает административный произвол при регистрации кандидата [7]. Цитируя статью Костюкова: «Вместе с тем безальтернативность данного института (сбора подписей) при наличии возможности не допустить партию к участию в выборах,

если в представленных ею листах обнаружится более 5% брака, не способствует политической конкуренции и снижает возможности народного представительства. Институт избирательного залога исключает возможность отстранить от участия в выборах партию, вызывающую недовольство правящей элиты».

Почему избирательный залог не заменит сбор подписей?

Несмотря на достаточно весомые преимущества избирательного залога перед сбором подписей, автор статьи всё же считает необходимым оставить эту альтернативу, т.к. полная её отмена означала бы создание имущественного ценза [8], а соответственно повлекла бы за собой уклон к плутократии (форма государственной власти, при которой класс богатых элитарен, и вся власть принадлежит ему [5]).

Не каждый отдельный человек или же небольшая партия сможет собрать достаточное количество средств, чтобы внести избирательный залог и зарегистрировать свою кандидатуру на выборах, поэтому необходимо сохранить избирательное право менее обеспеченных граждан и не делать залог заменой сбору подписей, а соответственно преградой потенциальным кандидатам. Да, организация кампании, как правило, тоже требует большое количество денежных ресурсов, но при неимении таковых выход всё-таки существует. В данном случае, возможно делать упор на временной ресурс и начинать подготовку к кампании намного раньше её начала – проводить различные общественные акции, организовывать активистскую деятельность, тем самым повышая свою узнаваемость среди населения округа и увеличивая свой электорат [10].

Итоги.

Таким образом, институты сбора подписей и избирательного залога хорошо дополняют друг друга, ликвидируя недостатки друг друга, а один без другого проявляет свои негативные стороны. Только при настоящей политической конкуренции и возможности участвовать в выборах вне зависимости социального положения создают настоящее народовластие.

Библиографический список:

1. Новость об отмене избирательного залога, комментарий Владимира Семёнова [Электронный ресурс]. URL: <https://www.amic.ru/news/98646/> (дата обращения: 12.04.2020).
2. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 121-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) (утратил силу) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/180611/> (дата обращения: 12.04.2020).
3. Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ (ред. От 25.12.2018) «О минимальном размере оплаты труда» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27572/ (дата обращения: 15.04.2020).
4. Постановление ЦИК России от 27.08.2003 N 22/157-4 "Об Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, политических партий, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"(утратил силу) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44191/ (Дата обращения: 16.04.2020).
5. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб. 1890—1907. [Электронный ресурс]. URL: <https://runivers.ru/lib/book3182/> (Дата обращения: 16.04.2020).
6. Костюков А. Н. Приоритеты конституционно-правового развития современной России // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 1. [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13287596> (Дата обращения: 16.04.2020).
7. Избирательный залог как средство обеспечения антикоррупционного критерия популярности кандидата среди избирателей // Сибирский юридический вестник. -2014. [Электронный ресурс]. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/izbiratelnyy-zalog-kak-sredstvo-obespecheniya-antikorrupcionnogo-kriteriya-populyarnosti-kandidata-sredi-izbirateley> (Дата обращения: 20.04.2020).

8. Статья «Имущественный ценз как ограничение конституционного принципа равенства прав» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия экономика. Управление. Право. -2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/imuschestvennyy-tsenz-kak-ogranichenie-konstitutsionnogo-printsipa-ravenstva-prav-cheloveka-nezavisimo-ot-imuschestvennogo> (Дата обращения: 21.04.2020).

9. Карасёва М.Ю. «Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны» // Гуманитарный вестник - 2012. - №2(2). - С. 1.

10. Карасёва М.Ю. «Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны» // Юридические науки - 2006. - №2. - С. 187-193.

11. Карасёва М.Ю. Преступления в сфере компьютерных технологий // Экономика и право. - 2012. - №4. - С. 100.

12. Опрос от Левада-центр [Электронный ресурс] URL: <https://www.levada.ru/2019/01/24/uchastie-v-politike/>(Дата обращения: 21.04.2020).

13. Статистика кандидата в Московскую Городскую Думу [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall22357297_7573 (Дата обращения: 20.04.2020).