

*Вячеслав Валерьевич Игнатов, аспирант 3 курса Московского Городского Педагогического Университета, направления подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», профиля подготовки «Отечественная история»,  
Россия, г. Москва*

## **РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО И ИСТОРИЧЕСКОЕ САМОСОЗНАНИЕ В ЭПОХУ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО КРИЗИСА**

**Аннотация:** В данной научной статье рассматриваются теоретические аспекты проблемы исторического самосознания и его современного состояния в российском обществе и науке.

**Ключевые слова:** историческая память, историческое самосознание, фальсификация истории, идеология, междисциплинарные исследования, философия истории.

**Annotation:** This scientific article discusses the theoretical aspects of the problem of historical self-consciousness and its current state in Russian society and science.

**Key words:** historical memory, historical self-awareness, falsification of history, ideology, interdisciplinary research, philosophy of history.

Современное российское общество как структурная основа государства переживает различные изменения. Перемены происходят в социальном и национальном составе, мировоззрении, идеологии, материальном положении, в сферах социальных институтов (институт семьи, институт брака, институт материнства, церкви и т. д.). Менялись и господствующие классы, политический аппарат, исполнительная и законодательная власть также

претерпевали значительные изменения. Трансформировалась и система отношений «Государство – общество», «Народ и власть». Но вместе с тем, оставалась и по-прежнему остается память поколений, память народов и осознание причастности к своей истории, понимание того, какое место человек занимает в развитии исторических процессов, проходящих в его стране. Но, к сожалению, существует ряд определенных факторов, которые оказывают прямое воздействие на представления граждан о своей истории, что проявляется в прививании ложных систем ценностей, стратегий развития общества, симпатий к радикальным и экстремистским течениям, воззрениям деструктивного толка. Люди забывают свое прошлое, былые подвиги своих предков, начинают уничижительно относиться к своей, складывающийся веками системе культурных и нравственных идеалов и ценностей, а это, в свою очередь, приводит к весьма неутешительным последствиям. Какова сущность российского исторического самосознания в условиях динамично развивающегося общества и социокультурного кризиса? Эта проблема требует серьезного научного обоснования.

Изучение феномена исторического сознания и самосознания получило широкую теоретическую базу, так как научный интерес к этой области знаний питают представители ряда различных социально-гуманитарных наук: философии, социологии, психологии, политологии, антропологии и др. Впервые феномен исторического самосознания в отечественной социальной философии рассматривается в работе А.И. Галича «Картина человека» [1], где основной проблемой исследования становится поиск места человека в процессе исторического познания. В последующие годы существенный вклад в постановку проблемы исторического самосознания был сделан М.О. Кояловичем и А.С. Лаппо-Данилевским. Они выработали характерную научную концепцию, в которой историческое самосознание выступает как особая форма философского принципа. М.О. Коялович [2] в своем исследовании рассматривал понятие исторического самосознания как инструмент для анализа различных исторических памятников и научных сочинений. А.С. Лаппо-Данилевский в

своей работе [3] разделял влияние онтологических факторов на научное познание и объяснял применение естественных наук как наук о событиях (идеографических) и наук о законах (номотетических) в изучении характеристик и сущности исторического самосознания. Дальнейшее развитие проблема исторического сознания и самосознания получила в первой четверти XX века. Французский социолог и философ М. Хальбвакс выдвигает гипотезу, согласно которой история и историческая память во многих отношениях противоположны. Эта гипотеза раскрывается в его исследовании «Социальные рамки памяти» [4]. В 60-е годы изучением феномена исторического сознания занимались такие исследователи как М. А. Барг [5, С.49-66], И. С. Кон [6, С. 14–55], И. А. Гобозов [7, С. 65–81], Гаврилов О.Ф. [8], М.Ю. Ширманов [9] и многие другие. Современные исследования данного феномена представлены в работах Репиной Л. П. [10], Мазур Л. Н. [11, С. 243–256.], Леопа А. В. [12]. Также проблема исторического сознания в контексте политической культуры начала XX века затрагивается в недавно опубликованной научной статье Смирновой Ю.В. и Токаревой Е.А. [13].

Определяя понятие исторического сознания, многие исследователи данного феномена не дают ему однозначной оценки и довольно часто их мнения об этом вопросе весьма различны. Это происходит в силу многих факторов, но в первую очередь из-за того, что историческое сознание, как и историческая память, имеет тесную связь с основными видами и формами общественного сознания. А это, в свою очередь, порождает различные концептуальные подходы в его изучении. Что понимают под историческим сознанием? Советский и российский историк Л. П. Репина определяет историческое сознание как своеобразную совокупность общественных представлений о своем прошлом [14, С. 8]. Существует два подхода в изучении исторического сознания. Сторонники первого подхода относят историческое сознание к форме общественного сознания [15, С. 54]. Второй подход подразумевает определение исторического сознания как элемента общественного сознания, не имеющего особого положения в его структуре [16, С. 34]. Также имеется альтернативный подход в

рассмотрении феномена исторического сознания, предложенный Г.В. Иващенко и Т.В. Науменко, где отрицается существование исторического сознания как такового [17]. Рассмотрев основные подходы в изучении феномена исторического сознания, можно сделать вывод о том, что данная проблема носит междисциплинарный характер, а потому, помимо уже ранее указанных концептуальных подходов в отечественной исторической науке, социологии и философии появляются и другие методы, модели и подходы, объектами изучения которых выступает феномен исторического самосознания.

Понятие исторического самосознания выходит за рамки конкретно-исторического исследования, поскольку оно определяет не только место человека в историческом процессе, но и восходит к философскому пониманию сознания как такового. С точки зрения психологии, самосознание человека, как и историческое самосознание, содержит в себе такие основные составляющие этой структуры, как: самопознание (процесс познания себя и своих свойств), самооценка (процесс оценки себя), самоконтроль (регуляция собственных действий) и образ «Я» (система представлений о самом себе). Так, российский философ Зарипов. А. Я. называет историческое самосознание «формой осознания места человека в истории, причастности к историческим событиям прошлого, а также понимание их значимости для современности» [18, С.70-83]. Также историческое самосознание обладает прогностической функцией, ведь через явления и события прошлого, их осознание человеком, может даваться объяснение современной картины мира. Такой тип самосознания может выступать в качестве индивидуальной формы исторического и национального сознания [19]. В качестве понятия, оно чаще всего преобладает в социальной философии и социологии, чем в истории.

Историческое самосознание, а точнее его ранние формы, нередко связывают с проблемой возникновения мифа и мифотворчества в понимании философии. Этих позиций придерживались Н. А. Бердяев [20] и М. Элиаде [21]. М. Элиаде называл мировые религии основным фактором, отделяющим мифологическое сознание от исторического сознания в процессе его развития

[Там же, С.22]. Российский философ Н. А. Бердяев указывал на наличие устойчивой связи между процессом мифотворчества и историческим сознанием, что может привести к появлению мифа об исторических эпохах в любой исторической концепции [20, С. 18-19]. Современное российское общество находится в состоянии социокультурного кризиса, что выражается в своеобразной духовной ситуации, возникшей в конце XX – начале XXI века. Произошло оживление апокалипсических настроений [22, с. 3], политический курс 1990-х годов принес изменения в культурной сфере, науке, образовании. В культурологии социокультурный кризис понимается как нарушение стабильного развития, определенное выражение социальных, культурных и экономических конфликтов [23]. Однако, в тоже время, социокультурный кризис является нормальным состоянием динамично развивающегося общества и государства.

В контексте современной исторической науки, социокультурный кризис рубежа столетий характеризуется появлением проблемы фальсификации. Это явление носит устойчивый характер, поскольку социокультурный кризис привносит существенную широту мнений относительно конкретного исторического факта, события или явления, а также способен разрушить традиционные или утилитарные представления, бытующие в истории. Согласно определению Е. Е. Вяземского «сознательное искажение исторических событий или явлений в определенных политических целях называют фальсификацией истории» [24, с. 30]. Говоря о понятии «фальсификации в истории», можно выделить конкретные цели и мотивы, которые она преследует: идеологические, политические, коммерческие, духовные, коммерческие и другие. Существуют две группы основных целей и мотивов в деятельности исторических фальсификаторов: социально-политические и личностно-психологические, коммерчески. Первая цель несет по собой основные задачи пропаганды и направлена на дестабилизацию и дискредитацию текущего политического, социально-экономического и исторического курса государства [25]. Вторая цель носит сугубо личные мотивы и является возможностью самоутвердиться, получить известность и коммерческий успех за счет искажения существующих

представлений о прошлом, в подобном ключе создают свои работы А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский и т.д. [26].

Подводя итоги, следует отметить особую важность комплексного подхода в изучении отечественной истории. Необходимо уделять внимание не только общетеоретическим вопросам в оценках событий и явлений прошлого, но и стараться на личном уровне искоренять ошибки и допущения в трактовке исторических фактов, которые приводят к фальсификации в исторической науке. Это необходимо для сохранения морально-нравственных ориентиров и осознания их ценности для нашей страны и истории нашего государства.

### **Библиографический список:**

1. Галич А. И. Картина человека: Опыт наставительного чтения о предметах самопознания для всех образованных сословий. СПб. 1834.
2. Коялович М. О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. Минск, 1997.
3. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории: в 2-х т. — Т. 1 / А. С. Лаппо-Данилевский; [подгот. текста: Р. Б. Казаков, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева; авторы вступ. статей М. Ф. Румянцева, О. М. Медушевская; авторы коммент. Т. В. Гимон, М. Ф. Румянцева; авторы указ. имен Р. Б. Казаков, М. Ф. Румянцева]. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. — 408 с. — (Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века).
4. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / Пер. с фр. и вступ. статья С.Н. Зенкина М.: Новое издательство, 2007. 348 с., ISBN 978-5-98379-088-9.
5. Барг М.А. Историческое сознание как проблема историографии// Вопросы истории. - 1982. - №12. - С.49-66.
6. Кон И.С. Проблема истории в истории философии // Методологические и историографические вопросы исторической науки: сб. ст. Вып. 4. Томск, 1966. С. 14–55.

7. Гобозов И. А. Историческая наука и реконструкция исторического прошлого // Проблемы исторического познания. — Институт всеобщей истории Российской Академии наук Москва, 2015. — С. 65–81.
8. Гаврилов О Ф. Историческое сознание и его социальные функции (методологический анализ): Автореф. дисс. канд. фил ос. наук,-Томск.: ТГУ, 1986.- 25с.
9. Ширманов М.Ю. Историческое сознание общества (философский анализ): дис. ... канд. фнлос. наук. - Ростов н/Д, 1983.
10. Репина Л. П. История исторического знания: пособие для вузов / А. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. — 2-е изд., стереотип. — М.: Дрофа, 2006; История исторического знания. Историческое сознание и историческая память, М., 2004.
11. Мазур Л. Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2, Гуманитарные науки, 2013. – № 3(117). – С. 243–256.
12. Леопа А. В. Историческое сознание в условиях социокультурного кризиса [Текст]: монография, Министерство образования и науки Российской Федерации, Сибирский федеральный ун-т. - Красноярск: СФУ, 2011. – 134 с.
13. Смирнова Ю.В, Токарева Е.А. Ожидания, ценности и ментальные «разрывы» в политической культуре российской либеральной интеллигенции в начале XX века, Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2017. № 2 (26). С. 18-27.
14. Репина Л. П. История исторического знания. Историческое сознание и историческая память, М., 2004, С.8.
15. Барг, М. А. Историческое сознание как проблема историографии / М. А. Барг // Вопросы истории. – 1982, С. 54.
16. Кон И.С. Проблема истории в истории философии // Методологические и историографические вопросы исторической науки: сб. ст. Вып. 4. Томск, 1966, С. 34.

17. Иващенко Г.В. Науменко Т.В. К вопросу об историческом сознании // Теоретический философский журнал «Credo», №1.
18. Зарипов А. Я. Некоторые заметки об историческом самосознании [Text] // Философия и общество. - 2000. - п 3. - С. 70-83.
19. Петров В. П. Социально-философский анализ особенностей формирования личности современной России – Н. Новгород: ННГАСУ, 2011. – 108 с.
20. Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990.
21. Элиаде М. Мифы, сновидения, мистерии. М.: REFL-book, К.: Ваклер, 1996.
22. Штомпель О.М. Социокультурный кризис (теория и методология исследования проблемы) - Ростов-н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 1999, С. 3.
23. Штомпель О.М. Человек и общество: Культурология. Словарь-справочник. — Ростов-на-Дону: Феникс. 1996.
24. Вяземский Е.Е. Проблема фальсификации истории России и общее историческое образование: теоритические и практические аспекты. // Проблемы современного образования. 2012, № 1.
25. Гущин В. К вопросу о взаимосвязи пакта Молотова-Риббентропа и событий 1940года в Латвии - [http://www.baltic-course.com/rus/ekonomiceskaja\\_istorija/?doc=19381&ins\\_print](http://www.baltic-course.com/rus/ekonomiceskaja_istorija/?doc=19381&ins_print), дата обращения: 28.12.2019.
26. Официальный сайт проекта Новая хронология Фоменко и Носовского - <http://www.chronologia.org/>, дата обращения: 28.12.2019.