

*Вишнякова А. В., доцент кафедры
«Лингводидактика и зарубежная филология»
Севастопольский государственный университет,
Россия, г. Севастополь*

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ФИГУРЫ АВТОРА В ЭСТЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ВЗГЛЯДОВ А.РИЧАРДСА

Аннотация: в статье рассматриваются различные подходы в изучении художественных произведений, проблема авторства литературного произведения становится объектом исследования. Цель изучения литературы рассматривается через интерпретацию категории автора, что дает новые пути поиска содержания литературного текста. Концепции образа автора и анализа литературного произведения объединены единым пониманием художественного творения как независимого эстетического объекта, где автор деструктивен, и его интенция растворена в структурах языка и мышления.

Ключевые слова: литературное произведение, автор, эстетическая система, литературная критика, методология, язык, мышление.

Abstract: the article deals with the various approaches to the study of fiction, the problem of literary work authorship that becomes an object of study. The purpose of studying literature is considered through the interpretation of the author category, which gives new ways to search for the literary text contents. The concepts of the author's image and analysis of the literary work are united by a common understanding of artistic creation as an independent aesthetic object, where the author is destructive and his intent is dissolved in the structures of language and thinking.

Key words: literary work, author, aesthetic system, literary criticism, methodology, language, thinking.

В XX веке критика выступает как одно из важных условий развития искусства слова, поиска художником-творцом оснований самоидентификации, представляя, по словам Т.Н. Красавченко, автора книги «Английская литературная критика XX века», собой «уникальное социально-художественное явление» [1, с. 34]. 10 – 30 гг. XX столетия – время, которое, по словам исследователя, «можно назвать «золотым веком» английской науки о литературе». Именно в это время заявили о себе такие ведущие английские литературоведы, как А. Ричардс, Т. Элиот, Г. Рид, выдвинувшие ряд оригинальных и влиятельных идей о литературном творчестве, создают наиболее глубокие научные труды по проблеме авторства. В 1919 году Т. Элиот опубликовал свою знаменитую работу «Традиция и индивидуальный талант» [4]. Несколько позже (в 1926 году) вышли известные работы Г. Рида «Разум и романтизм» и А. Ричардса «Наука и поэзия».

Являясь представителями школы новой критики, тем не менее, они находились на различных методологических позициях, соответственно использовали различные подходы в изучении художественных произведений. Каждая из концепций, отражающая специфику подхода каждого критика к проблеме автора, имела особую ценность для литературоведения и развития критики в целом. Каждый из критиков внес свой весомый вклад в разработку данного вопроса. Рассмотрим взгляды критиков на проблему авторства подробнее.

Многие английские художники первой половины XX века не обошли своим вниманием проблему авторства, стремясь в своих теоретических трудах выработать новую систему художественных координат, в рамках которой возможно оценивать взаимоотношения автора и читателя, автора и его произведения. Научная рефлексия оформлялась в достаточно стройные теоретические формулы и положения. Литературные критики XX в. Г. Рид, Т.С. Элиот и А. Ричардс создают наиболее глубокие научные труды по проблеме авторства. Именно благодаря им возникла полемика относительно самой

природы и цели изучения литературы, был поставлен под сомнение поиск содержания литературного текста в качестве законной цели критики.

Г. Рид, Т.С. Элиот и А. Ричардс высказывались исключительно по частным вопросам, которые являлись объектом пристального внимания современников в различных вопросах литературоведения, но, несмотря на субъективность, тенденциозность и противоречивость некоторых оценок критиков, их творчество стало воплощением тенденций кардинального обновления английской литературы. Тем более, что выработанные ими концепции образа автора и анализа литературного произведения объединяет единое понимание художественного творения как совершенно независимого эстетического объекта, внесубъектной системы, где автор деструктивен до скриптера, его интенция растворена в структурах языка и мышления, поэтому при анализе текста авторские намерения не признаются критиками основой при выяснении смысла, а читатель возведен в степень соавтора. Критики в центр внимания ставят индивидуальный текст, подчеркивая его неповторимость, одновременно устанавливая и общие, универсальные формы и средства художественного творчества.

Идеи Г. Рида, Т.С. Элиота и А. Ричардса оказались достаточно плодотворными, дали творческий толчок литературной критике XX века, а английская критика обрела мировое признание. Герберт Рид – английский поэт и философ, литературный и художественный критик, педагог, историк искусства, крупнейший организатор и авторитет художественной жизни Великобритании. В целом, Г. Рид продолжал линию романтико-эстетического анархизма, веря в раскрепощающую роль художественного творчества, причем это означало для Г. Рида не революционизацию, а, в конечном счете, стабилизацию социального сознания.

В ряде эссе, вошедших в сборник «To Hell with Culture» [2] (*The Collective Patron, The Philosophy of Modern Art, The Secret of Success, The Freedom of the Artist*) Г. Рид предпринял попытку дать глубокий психологический анализ культуры в целом и творческого процесса художника в частности.

Г. Рид, анализируя образ автора и процесс создания произведения, настаивал на том, что природа творческого процесса носит бессознательный характер, решительно оспаривая широко распространенный взгляд на искусство как на самовыражение творца. Он настаивал на идее, что всякий великий художник «выражает нечто гораздо большее, нежели собственное Я» [5, с. 4], что у Г. Рида находит обозначение как «выражение жизни. Задачей художника является его особая миссия: показать сообществу людей, что они являются обществом, коллективом. Художник может сделать это лучше, нежели любой политик, потому что художник имеет доступ к коллективному бессознательному, коллективным инстинктам, которые лежат в основе «ключей поверхности» традиционных установок и норм. Одной из наиболее основательных в этой области можно назвать работу «Искусство и бессознательное» (*Art and the Unconscious*), опубликованную в сборнике «Искусство и общество» (*Art and Society*) в 1968 г.

Автор ставит целью показать, что искусство является глубоко значимым фактором в любом психологическом подходе к проблемам человеческого общества. Согласно Г. Риду, имея дело с предметом искусства, мы сталкиваемся с двумя психологиями: психологией автора, который творит исходя из своих желаний, воли, воображения, и психологией общества в целом, воспринимающего предмет искусства в определенном контексте времени, культуры, экономики и с позиции стиля, манеры, а также содержания.

Говоря об искусстве в целом, Г. Рид неоднократно подчеркивает бессознательный и необъяснимый характер многих явлений. Идеей данной работы Г. Рида является его убеждение в особой роли художника в обществе. «Идеи, – пишет Г. Рид, – и вся рациональная суперструктура сознания, могут быть переданы инструментом мысли и науки; но те более глубокие интуитивные импульсы сознания, не рациональные и не практические» [5, с. 95], они доступны только мистика или художнику.

Герберт Рид усиленно подчеркивает, что именно процесс субъективизации и индивидуализации художественного творчества не дает

искусству возможности быть средством коммуникации между людьми, оказывать массовое воздействие. В предисловии к роману «Зеленое дитя» Н. Рейнгольд отмечает: «Подобно Д.Г. Лоренсу и В. Вулф, Рид видел в литературе и искусстве способ развития личности, полноты и свободы осуществления человека: эта модернистская, в основе своей ницшеанская идея была частью его кредо писателя и теоретика искусства» [2, с. 213].

Литературная критика для Г. Рида является разновидность и искусства, и философской деятельности, определяемая отношением исследователя к жизни, его философией бытия. Как художественный критик открыл для английского и европейского зрителя творчество Генри Мура, Бена Николсона, Барбары Хепуорт, немало способствуя укреплению мирового авторитета современной английской художественной культуры. Объективность в литературной критике Рид считал иллюзией учёных. Рационалистическая критика привела, по его мнению, к возникновению цивилизации без нравственных опор.

В своих эссе Г. Рид отстаивал такой принцип в искусстве, который бы позволил воссоединить реалистическое начало с иррациональным, тем самым позволив психологическому опыту занять более значимое положение в литературе. По его мнению, «Реальность является фактической субъективностью, и это означает, что индивид не имеет иного выбора, как конструировать свою собственную реальность, как бы это ни казалось произвольным и даже абсурдным» [2, с. 213].

По мнению М.Н. Соколова [3], воззрения Г. Рида – подлинная «сумма» философии «классического модернизма» (согласно западной художественно-критической классификации, обозначающей так авангардистские течения, сформировавшиеся до постмодернистского рубежа). Хотя к концу жизни в мышлении Г. Рида усилились ноты исторического пессимизма, склонность к медитациям о грядущей «гибели искусства», его наследие выразительно опровергает такого рода пророчества, утверждая высокую гуманитарную миссию художественного творчества как оптимального средства самоопределения и самоупрочения культуры. Однако с распространением

постмодернистской «новой критики» подобные антинигилизм и гуманитарность воспринимаются все более неоднозначно – скорее как монументальный парадокс, нежели как всеобъемлющее здание [3].

Таким образом, обобщая, отметим, что универсальными составляющими искусства в культуре модернизма Г. Рид считал идею сопротивления (традиционному), психологическую свободу художника, отстраненность от любой политики, признание бессознательного реальностью, а также принцип «суперреализма», в котором ведущую роль играет психология.

Библиографический список:

1. Красавченко Т. Н. Английская литературная критика 20-го века /Т. Н. Красавченко–М.: ИНИОН РАН, 1994. – 282 с.
2. Рогачевская М.С. «To hell with culture!»: Культурные альтернативы Герберта Рида [Электронный ресурс] / М.С. Рогачевская. – Режим доступа к статье: elib.bsu.by/bitstream/123456789/24378/1/210-220.pdf.
3. Соколов М.Н. РИД (Read) Герберт (1893–1968) [Электронный ресурс] / М.Н. Соколов. – Режим доступа к статье: <http://ref-info.ru/index.php/catalog?catid=648&sobi2Id=2258&sobi2Task=sobi2Details>.
4. Элиот Т. С. Традиция и индивидуальный талант / Т.С. Элиот // Называть вещи своими именами: Программные выступления мастеров западноевропейской литературы XX века. – М.: Прогресс, 1986. – С. 476-483.
5. Read H. Collected Essays in Literary Criticism / H. Read. – L.: 1954. – P. 44.