

Красников Иван Вячеславович, магистрант, Российский государственный университет правосудия, Россия, г. Москва

ЭЛЕКТРОННЫЕ СУДЕБНЫЕ АКТЫ. ПОНЯТИЕ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ И ПРОБЛЕМЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация: В данной статье исследуется институт электронных судебных актов, которые возможно вынести в рамках гражданского судопроизводства. Ввиду растущего объема внедряемых в деятельность судов компьютерных технологий, немаловажно внести ясность в то, в какой форме могут быть выражены результаты их деятельности. Так, предлагается собственное определение электронного судебного акта в гражданском процессе. Предлагается вариант устранения существующей терминологической несогласованности в гражданском и арбитражном процессе в целях унификации процессуального законодательства. Рассматриваются отличительные черты, условия вынесения, проблемы практического применения электронных судебных актов.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебный акт, электронный судебный акт, электронный документ, электронная подпись.

Annotation: In following article there is the analysis of digital judicial acts which may be made during civil proceedings. Due to the growing volume of applied technologies, there is a necessity of concretization of forms in which the result of the performing of justice may be made. The way to resolve existing inconsistency between some terms in civil proceedings and arbitration proceedings is presented. There is a definition of the digital judicial act in civil proceedings. Distinctive features, conditions of issue and problems of performing of digital judicial acts are analyzed.

Keywords: civil proceedings, judicial act, digital judicial act, digital document, digital signature.

В настоящее время в деятельность судебных органов Российской Федерации все больше и больше внедряются компьютерные технологии. Учитывая объем и быстроту их интеграции, законодательство не может стоять на месте, и процессуальные кодексы пополняются все новыми и новыми нормами, регулирующими пределы использования компьютерных технологий в гражданском судопроизводстве.

Это привело к тому, что в последние десятилетия привычный документооборот как между судами, так и внутри их самих кардинально изменился. Одним из важнейших этапов интеграции подобных технологий является введение в работу судебной системы ГАС «Правосудие», которое само по себе повлекло внесение в нормы процессуального права серьезных изменений [1. с. 232-233].

С недавнего времени, судебные постановления в гражданском процессе стало возможным изготавливать в виде электронного документа. В рамках развития законодательства появились крайне важные термины, которые стоит рассмотреть. Итак, в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» были приведены следующие понятия: «электронный документ» – документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; «судебный акт» – судебное постановление, принятое в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, судебный акт, принятый в порядке, предусмотренном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, законодательством об административном судопроизводстве, судебное решение,

за исключением определений, которые заносятся в протокол судебного заседания (протокольные определения).

Из анализа законодательства и разъяснений, представляемых Верховным Судом РФ, можно прийти к выводу, что самого по себе понятия «электронный судебный акт» и его определения предложено не было, хотя введение такового могло бы упростить описание судебного акта, выполняемого в форме электронного документа, в науке и законодательстве, сократив объем правовых норм, устранив повторяющееся описание такого судебного акта, определив отличительные характеристики данного правового явления.

Для начала, стоит внести ясность в терминологические особенности темы. В гражданском процессуальном праве, законодательно закрепленным в качестве понятия, определяющего акт, издаваемый судом в ст. 13 ГПК РФ, является термин «судебное постановление», а применительно для арбитражного процесса и административного судопроизводства используемое в ст. 15 АПК РФ и ст. 16 КАС РФ понятие «судебный акт».

Стоит отметить, что подобная несогласованность негативно отражается на терминологии арбитражного и гражданского процесса, такая дифференциация в принципе не имеет необходимости, так как сами по себе судебные решения, определения, приказы и постановления в цивилистическом процессе по своей структуре и сути идентичны.

Лебедь К.А. так же обращает внимание на данную проблему и подчеркивает, что система понятий судебных актов характеризуется отсутствием межотраслевой согласованности и терминологической неупорядоченностью, а также, что такой непоследовательный законодательный подход в свою очередь вызывает справедливую критику в научно-правовой литературе [2, с. 196-197].

В последнее время в научной сфере ведется все больше дискуссий об унификации процессуального законодательства. Так, Н. А. Громошина, полагает, что «цивилистический процесс един по своей сути, сколькими бы кодексами он ни был по воле законодателя представлен» [3, с. 6]. Так, особенно

в рамках унификации гражданского процесса, необходимость в подобном разделении понятий полностью пропадает и представляется возможным изменить существующую понятийную неопределенность в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, так как если суды выносят решения, приказы, определения и постановления, то обобщающий их термин не должен совпадать с перечисленными, более уместным будет использовать обобщающий термин «судебный акт», а, следовательно, такое изменение надо закрепить в ГПК РФ.

В данной статье, понятие «судебное постановление», в контексте обобщающего термина для издаваемых судом актов, будет использоваться с понятием «судебный акт» как синоним.

После данного пояснения стоит перейти непосредственно к описанию того, чем же является электронный судебный акт в гражданском судопроизводстве.

В соответствии с ч.1 ст. 13 ГПК РФ, судебное постановление возможно выполнить в форме электронного документа, который подписывается судьей, усиленной квалифицированной электронной подписью. Из анализа предъявляемых законодательством требований, закрепленных в различных статьях ГПК РФ следует, что сам по себе судебный акт носит следующие черты:

- издается судом,
- содержание и структура акта регламентируется законодательством,
- обязателен для лица, в отношении которого принят,
- форма документа установлена законодательством.

Итак, в форме электронного документа могут быть выполнены: решения, определения (не протокольные), приказы и постановления.

Ограничением для принятия судебного акта в форме электронного документа может быть то, что акт содержит сведения, составляющие охраняемую законом тайну.

В соответствии с требованиями ст. 13 ГПК РФ и п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в

электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», наряду с судебным актом, выполненным в форме электронного документа, изготавливается экземпляр на бумажном носителе, подписанный собственноручно судьей (судьями), а важным аспектом является то, что экземпляр судебного акта, выполненный в форме электронного документа, и экземпляр судебного акта, выполненный на бумажном носителе, имеют равную юридическую силу.

Важно отметить, что сутью электронного документа является то, что сам по себе он может существовать в отрыве от бумажного носителя, его подлинность подтверждается не физической печатью и собственноручной подписью, а электронной подписью.

Из анализа определений, приведенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», стоит выделить то, что электронный документ, это в первую очередь созданный с использованием технических средств самостоятельный документ, прежде в обязательном порядке на бумажном носителе не документированный. То есть, цифровая копия выполненного на бумажном носителе решения, определения, приказа или постановления не может являться электронным документом в том смысле, который закреплен в данном разъяснении Верховного Суда РФ. Представляется правильной позиция Лебеда К.А., который подчеркивает, что электронная копия судебного решения, первоначально изложенного в письменном виде, не должна признаваться электронным решением [2, с. 200]. Важно осознавать, что электронный документ по своей природе самостоятелен.

Основываясь на вышеизложенном, основными особенностями электронного судебного акта являются:

- данный акт издается судьей (судьями),

- акт защищается от внесения изменений усиленной квалифицированной электронной подписью, которая помимо этого служит идентификатором судьи (судей), издавшего этот акт,

- структура и содержание акта регламентированы законодательством,

- акт должен быть изготовлен в форме электронного документа,

- данный документ необходимо хранить на определенном носителе (или же нескольких носителях),

- данный документ должно быть возможно распространять.

Таким образом, представляется возможным дать следующее определение электронного судебного акта – это судебный акт, вынесенный в форме электронного документа, отвечающий требованиям, предъявляемым к нему законодательством, не требующий первоначального документирования на бумажном носителе, позволяющий хранить в себе информацию в неизменном виде, определить лицо и судебный орган, издавший его, а также позволяющий хранить содержащуюся информацию в виде единого документа на различных носителях.

Под различными носителями в данном случае стоит понимать различные виды запоминающих устройств (флеш-память, оптические диски (CD, DVD), жесткие диски, микросхемы и др.) и онлайн-хранилищах (облачные сервисы хранения данных, позволяющие при помощи ИТКС «Интернет» передавать данные на удаленный сервер и там хранить, и обрабатывать их).

В настоящее время, одной из главных проблем электронных судебных актов является то, что для большинства физических лиц, обращающихся за защитой своих прав и законных интересов в суд в рамках гражданского судопроизводства, подобная система малоэффективна и не пользуется популярностью, ведь судебный акт, вынесенный в форме классического бумажного документа использовать по-прежнему удобнее, чем электронного. Граждане, обращающиеся в суд, зачастую не имеют электронной подписи, предпочитают общение с государственными органами и организациями в

привычной форме, либо лично посещая их, либо обмениваясь с ними документами в бумажной форме.

К тому же, по-прежнему процесс повсеместного использования электронного документооборота как неотъемлемой части электронного правосудия, осложняется присутствием некоторых проблем, связанных с вопросами информационной безопасности. Так, А.Т. Боннер выделяет одну из них: «существенным недостатком электронного обмена документами через каналы Интернет, равно как и недостатком электронного документа вообще, является легкость внесения в него изменений и, как следствие, отсутствие уверенности в достоверности» [4, с. 85-98.]. Такой недостаток вызывает недоверие пользователей к электронному документообороту и тормозит развитие данной области.

Исходя из вышеизложенного, представляется сделать вывод, что несмотря на существующие проблемы и недостатки, внедрение компьютерных технологий в деятельность суда является неотъемлемой частью будущего, а постоянный технический прогресс в скором времени вынудит принести всё больший объем процессуальных действий сторон и процессуальной документации в цифровую сферу. Учитывая это, представленное определение электронного судебного акта может войти в терминологическую основу процессуального законодательства в целях описания такого сложного и важного явления.

Библиографический список:

1. Хисамов А.Х. Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. №20. – 229-247 с.
2. Лебедь К.А. Виды судебных решений в гражданском процессе // Российское Правосудие. 2016. S1. – 196-205 с.
3. Громошина Н. А. Упрощение цивилистического процесса как проявление тенденции его унификации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. – 3-6 с.

4. Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. №12. – 85-98 с.