

*Фролова Ольга Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военной
Академии связи имени С.М. Буденного, г. Санкт-Петербург*

*Фролов Владислав Владимирович, кандидат юридических наук, доцент,
полковник юстиции, заведующий кафедрой государственно-правовых
дисциплин ФГКОУ Санкт-Петербургской Следственной академии СК РФ, г.
Санкт-Петербург*

ДЕМОКРАТИЯ, ПРАВО И СВОБОДА: РЕАЛИИ XXI ВЕКА

Аннотация: в статье изучаются идеи свободы, равенства и демократии и тенденции их реализации в современном мире. Изучаются вопросы развития правовой культуры российских граждан, вносятся предложения, направленные на развитие демократии и принятие новой Конституции. Особое внимание взаимосвязи института собственности и свободы, уровня политического и правового сознания и уровня жизни. Вносятся конкретные предложения по повышению уровня правовой культуры граждан и сотрудников правоохранительных органов.

Ключевые слова: демократия, свобода, равенство, полиция, депутат, правосознание, Конституция, государство, право.

Abstract: the article examines the ideas of freedom, equality and democracy and the trends of their implementation in the modern world. The issues of the development of the legal culture of Russian citizens are studied, proposals are made aimed at the development of democracy and the adoption of a new Constitution. Special attention is paid to the relationship between the institution of property and freedom, the level of political and legal consciousness and the standard of living.

Concrete proposals are made to improve the level of legal culture of citizens and law enforcement officers.

Keywords: democracy, freedom, equality, police, deputy, legal awareness, Constitution, state, law.

Наука начинается с вопросов. И постановка вопросов, не менее важна, чем порою мучительный поиск ответов.

Встречаются ли в современном мире случаи «жестокоего» нарушения свободы и прав личности?

Нарушения прав социальных групп и целых этносов?

Расширяется ли в течение последних лет пространство свободы или сужается?

Можем ли мы реализовать свои желания и действовать в своем интересе в нашем личном пространстве и в рамках социального взаимодействия?

Насколько гарантированно право собственности, как опорный фундамент нашей личной свободы?

Несомненно, проблемы существуют. Огромные проблемы.

Хотя, человек начала XXI века более свободен, чем человек начала XX века. Сломаны сословные и гендерные ограничения и запреты, предусмотрена на конституционном и международном уровне законодательства - система прав человека, появились новые гарантии их обеспечения.

«Правовая свобода как сложная комплексная категория включает в себя целый ряд институтов: равенство и демократия, свобода договора, право собственности, свобода объединений, свобода труда, право на социальную помощь, свобода слова и печати, свобода совести, личная свобода, верховенство права» [1, с.117-118].

Интернет породил новые возможности для групповой защиты своих прав, предоставил возможность прямого обращения человека за помощью к государству, обществу и их институтам.

«Свободу можно определить, как осознанную обществом необходимость соотношения неравенства и равенства в соответствующих пропорциях, которую оно воспринимает социально справедливой. Понимание свободы в условиях конкретного исторического времени и пространства даёт обществу социально-ценностный ориентир потенциально возможного вектора его развития...» [2, с. 18].

Причем свобода и равенство имеют непримиримые противоречия, по своей природе, как подчеркивал Н.А. Бердяев. Он был убежден, что свобода подразумевает право на неравенство. «Равенство представляет собой посягательство на свободу, ограничение свободы. Свобода связана с качественным содержанием жизни. Равенство направлено против всякого качественного различия и качественного содержания жизни, против всякого права на возвышение» [3, с. 36].

Демократия порождает равенство и ставит ограничительные флажки на территорию свободы, одновременно обеспечивая охрану личного пространства. Абсолютная свобода для убийц означает гибель жертв.

Благодаря демократии мы можем достигать в праве - социального компромисса различных общественных сил, мира для людей с разными характерами, привычками, взглядами, интересами. Демократия предоставляет возможность реализовать потенциал социального развития.

Анализ исторического опыта показывает, что достоинство демократии состоит в том, что она лучше, чем другие государственно-политические режимы «соответствует устремлениям человека к самореализации, предоставляя возможность каждому проявить творческую инициативу в экономической, социально-политической и духовной сферах человеческой жизни» [4, с. 75-76].

Демократия дает возможность отбирать людей во власть и заменять их в случае неспособности - эволюционным, ненасильственным путем.

Именно демократия позволяет соскоблить с днища нашего государственного парусника – «паразитов» коррупции и бюрократизма.

Обратная связь народа и государства, демократические институты, инструменты электронной демократии, СМИ, ресурсы гражданского общества – ограничители и направляющие знаки для государства.

Нам нужны честные, справедливые и прозрачные законы о выборах.

Демократия позволяет реализовать групповые интересы, обеспечить реализацию совместных проектов в публичных интересах.

Хотя демократия может и подавлять отдельного человека и его свободу.

Как получилось, что депутаты и парламент стали для нас символом пустой говорильни и клубом богатых людей, оторванных от народа и народных нужд?

В начале XX века депутат Государственной Думы был очень уважаемым человеком в обществе! Как и почему рухнул их авторитет?

Почему государство не охраняет имидж депутатов и полицейских от безосновательных «грязных» нападок, просто из-за самого факта принадлежности к данной профессиональной группе?

Почему разговоры о депутатах, как правило, сводятся к теме их зарплат, жен и мест отдыха?

Есть ли у журналистов этические и нравственные принципы?

Или главное, любой ценой продать тираж и «завоевать» личную популярность?

Свобода и ответственность в журналистском (и не только) сознании разобщены. Понятно, что проблема не только в журналистском сообществе и бездействии государства, но ведь если, на отделе полиции поместить публичную надпись «евсюковцы», многие поверят, что там собрались не совсем нормальные люди.

Нас разочаровывает социальная и политическая реальность?

Насколько слова политиков расходятся с их реальными действиями?

Насколько право обеспечивает реализацию принципов свободы и законности для всех?

Мы пытаемся сбежать от свободы, снять с себя бремя выбора?

Государство действует для нашего общественного блага или все чаще напоминает неуклюжего «слона в посудной лавке», выполняющего задание дрессировщика-монополиста?

Борются ли государства с международным терроризмом и наркокартелями или под этим предлогом стремятся всеми силами ослабить друг друга?

Насколько они заинтересованы в совместном решении глобальных проблем человечества?

У нас проблемы, Земля, - и вопрос в том, как мы собираемся их решать?

Главное, чтобы вопрос не свелся к следующему: за чей счет?

Счет за чистую воду, чистый воздух и экологию в любом случае придется платить каждому из нас. И не обязательно деньгами.

В худшем случае - своим здоровьем и здоровьем наших детей.

Представляет интерес и вопрос о социальной ответственности олигархов и собственников. Ведь «каждый способ организации собственности генерирует соответствующий сословный интерес и собственную демократию в конкретной пропорции соотношения социального равенства и неравенства. Гармонизация этих различий при осуществлении основных социальных функций жизнедеятельности человеческого сообщества невозможна без её правового нормирования» [5, С. 25].

Хотим ли мы быть равными и «уравнять олигархов», поделить «награбленное» или «добытое неправедным путем» или мечтаем о неравенстве для себя? Завидуем и хотим стать богатыми, а значит и более свободными?

Бедный человек изначально ущемлен в своих правах, более несвободен, готов соблазниться на лозунги демагогов, поверить в защиту диктатора. Бедный человек социально неустойчив. Он готов при случае «продать» и отдать свою эфемерную свободу ради конкретного социального блага.

Революционный призыв к насилию и переделу собственности чреват хаосом анархии и установлением диктатуры, дающей гарантированный

«минимум безопасности» и «килограмм колбасы» взамен полноценной политической свободы.

Насколько мы верим в лозунги демократии, свободы и равенства?

И возможно ли изменить нашу жизнь к лучшему, если вера в возможность «светлого будущего» отсутствует?

Чем определяются рамки и пределы поведения обычных людей?

Поверхностными знаниями о законах и представлениями, о конкретной полицейской и судебной практике. Нам необходима система всеобщего правового образования, ликвидация политической и правовой безграмотности.

Сформулирую выводы.

Необходима публичная дискуссия о допустимом и недопустимом политическом поведении, выработки единых нравственно-правовых критериев политического и правового диалога, пересмотр демагогического радикально-критического отношения к российскому государству и его представителям (депутатам, полицейским...).

Следует более полноценно реализовывать потенциал демократических инструментов, электронных демократических процедур.

Пришло время принятия Основных законов нового поколения. В них должны быть закреплены права политических партий, общественных движений и организаций, позволяющие им самостоятельно выражать свою позицию, собирать средства для осуществления своей деятельности и выступать в роли правозащитников.

Также необходимо предусмотреть в Конституции: перечень оснований обязательного и добровольного проявления общественной воли на референдуме, возможности для выдвижения гражданами законопроектов, подлежащих обязательному рассмотрению, конкретные гарантии справедливого, оперативного и эффективного правосудия, исполнения приговоров и решений суда.

Следует развивать демократию и закрепить более обширные права граждан на участие в управлении и назначении должностных лиц и

формировании государственных органов в зависимости от результатов их работы, процедуры реального общественного контроля за исполнением бюджета, реализацией выборов и обеспечением правоохраны.

Библиографический список:

1. Корнев А.В. Свобода и право: соотношение понятий // - М.: Изд. МГЮА, 2015, № 4. - С. 113-118.
2. Бутаков А.В. Свобода и демократия // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2012. №3.-С.8-18.
3. Бердяев Н.А. Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии. Париж: YMCA-Press, 1990. С.36. Электронный ресурс: <http://www.vehi.net/berdyayev/neraven/index.html>. (Дата обращения 03.08.2020).
4. Антонов Ф.С. Демократия государственная и общественно-политическая: исторический и современный контекст // Власть. 2018. №5. – С.69-76.
5. Бутаков А.В. Общественное разделение собственности и демократическая государственность // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2016. №3 (48). –С. 11-25.