

Цукарев Артём Евгеньевич, магистрант,

Национальный исследовательский

Мордовский государственный университет, Россия, г. Саранск

ЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: В статье определяется значение уголовно-процессуальной реабилитации в Российской Федерации. Особое внимание уделяется анализу механизма осуществления реабилитации и проблемам практической реализации права на реабилитацию.

Ключевые слова: восстановление в правах, возмещение вреда, институт реабилитации, процедура реабилитации, уголовное преследование.

Annotation: The article defines the importance of criminal procedural rehabilitation in the Russian Federation. Particular attention is paid to the analysis of the mechanism for the implementation of rehabilitation and the problems of the practical implementation of the right to rehabilitation.

Key words: restoration of rights, compensation for harm, institution of rehabilitation, rehabilitation procedure, criminal prosecution.

Формирование института реабилитации в России началось в XVIII веке, важнейшие его положения сформировались в XIX-начале XX века. В советский период формирование института реабилитации фактически началось заново, но именно на этом этапе институт реабилитации, закрепленный в различных правовых актах, приобрел системный характер. В 2000-ых годах институт реабилитации принял свой нынешний вид, обобщив ранее существовавшее законодательство и объединив нормы различных отраслей права, будучи

закрепленным в едином нормативно-правовом акте – Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Начавшееся или инициированное уголовное преследование судьей может быть прекращено по реабилитирующему основанию, предполагающему полное восстановление в правах и компенсацию причиненного вреда, либо «нереабилитирующему» основанию, не влекущему таких последствий. Реабилитация означает уголовно-процессуальный механизм возмещения вреда гражданам, незаконно или необоснованно подвергшимся уголовному преследованию. Необходимость и полезность данного механизма бесспорна: граждане несут неоправданные и существенные материальные и репутационные потери, им причиняются значительные нравственные страдания. Данный вред, безусловно, должен быть возмещен в полном объеме государством независимо от вины государственных правоохранительных органов и их должностных лиц.

В российском уголовно-процессуальном законодательстве закреплены нормы, регламентирующие процедуру реабилитации. Вместе с тем в правоприменительной практике возникают проблемы при осуществлении реабилитации (например, часты отказы в присуждении компенсационных выплат). В частности, суды отказываются признавать расходы на юридическую помощь, понесенные близкими родственниками в интересах реабилитированного лица, частью возмещаемого ему имущественного вреда. Суды отмечают, что такие расходы реабилитированный должен нести лично, в противном случае такие расходы не являются имущественным вредом и не подлежат возмещению государством. Похожие проблемы существуют и при возмещении последствий морального вреда и иного вреда.

Подобные проблемные ситуации вызваны не только ошибками правоприменителей из-за вольного толкования ими правовых норм, но и существующими недоработками и проблемами в законодательстве и актах высших судебных органов Российской Федерации. Столь неблагоприятное

положение дел делает изучение российского института реабилитации еще более значимым и актуальным.

В российском уголовно-процессуальном законодательстве закреплены нормы, регламентирующие процедуру реабилитации, но важно изучить практические вопросы реализации права на реабилитацию. Реабилитация означает уголовно-процессуальный механизм возмещения вреда гражданам, незаконно или необоснованно подвергшимся уголовному преследованию. Полезность данного механизма бесспорна: лица, подвергшиеся незаконному или необоснованному уголовному преследованию, несут неоправданные и существенные материальные и репутационные потери, им причиняются значительные нравственные страдания. Данный вред, безусловно, должен быть возмещен в полном объеме государством независимо от вины государственных правоохранительных органов и их должностных лиц.

Институт реабилитации, закрепленный УПК РФ, имеет немаловажное значение из-за высокого риска следственной и судебной ошибки. Само слово реабилитация в переводе с латинского означает «восстановление способности». Изначально под реабилитацией понимался отдельный способ помилования, затем значение термина изменилось, и реабилитация выделилась в самостоятельный межотраслевой правовой многоступенчатый институт, означающий восстановление прав лиц, незаконно или необоснованно без вины привлекавшихся к уголовной ответственности в прежнем состоянии.

Сейчас имеет место тенденция уменьшения числа оправданных, сокращение их доли в общем числе лиц, подвергнутых уголовному преследованию за период с 2006 по 2016 год [3, с. 24]. Согласно статистике на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2016 год 16876 дел было прекращено по реабилитирующим основаниям, 16365 дел было прекращено мировыми судьями. В 2017 году 5551 дело было прекращено по реабилитирующим основаниям, 5328 дел было прекращено мировыми судьями [4].

Моментом начала реабилитации является вынесение правового акта о признании подозреваемого или обвиняемого невиновным и признании его права на реабилитацию. Вынесение такого акта является правовым основанием для восстановления в правах пострадавшего лица. После получения соответствующего извещения лицо направляет данное требование в суд. Уже в суде подсчитывается сумма причиненного вреда и выносится постановление о возмещении причиненного вреда. На этом процессуальная составляющая реабилитации завершается, и начинается непроцессуальная часть реабилитации (обращение с судебным постановлением в органы публичной власти для восстановления нарушенных прав).

Заметим, что если при предварительной проверке сообщения о преступлении или при расследовании уголовного дела установлено, что преступление совершено именно лицом, которое скончалось, дознаватель или следователь должен найти доказательства совершения преступления данным лицом и одновременно обеспечить реализацию прав его близких родственников и иных лиц, заинтересованных в реабилитации умершего. Также высказывается мнение о том, что защита чести и доброго имени умершего не будет должным образом обеспечена без предоставления законодателем его близким родственникам и иным заинтересованным лицам законного права настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации.

Именно государство является ответчиком в реабилитационных правоотношениях. Необоснованное уголовное преследование не всегда вызвано именно виновными действиями уполномоченных субъектов: должностные лица не несут ответственности за свои правомерные действия, а наличие вины должностных лиц вовсе не обязательно для возникновения права на реабилитацию. Часто действия должностных лиц правомерны на момент их совершения, а незаконными обычно являются лишь последствия этих действий. Тем не менее, вред пострадавшим от уголовного преследования должен быть возмещен.

Реабилитируемому лицу направляется официальное извещение о наличии у него права требовать возмещения вреда, реабилитируемый в свою очередь направляет требование в суд или иной орган, признавший его невиновным [1]. В данном судебном или другом органе производится подсчет суммы, на которую ему был причинен вред, далее реабилитируемый обращается в суд, который выносит постановление о возмещении причиненного вреда, действуя по правилам об исполнении приговора. На этом в соответствии с частью 5 статьи 135 и статьи 399 УПК РФ процессуальная составляющая реабилитации завершается, и начинается непроцессуальная часть данного института: реабилитируемый обращается с судебным постановлением непосредственно в финансовые, жилищные и иные органы с требованием о возмещении причиненного вреда, возвращении почетных званий, чинов, наград [1]. В случае, если данные органы откажут в удовлетворении заявленных требований, гражданин может обжаловать их отказ в судебном порядке посредством гражданского судопроизводства. Аналогично реабилитированный добивается компенсации морального вреда.

На практике часто имеют место проблемы при признании права на реабилитацию. Иногда восстановление нарушенных прав и законных интересов реабилитированного и возмещение ему вреда затруднено из-за того, что у должностных лиц не всегда имеется соответствующая обязанность по принятию конкретных мер для реабилитации гражданина. Судьи порой не разъясняют лицу права на реабилитацию, из-за чего реабилитированные лица безуспешно требуют восстановления своих прав. Иск о возмещении вреда нередко отклоняются, поскольку, например, суд считает, что истец не предоставил доказательств незаконности применения к нему меры пресечения в виде содержания гражданина под стражей.

Потому следует фактически распространить действие норм о компенсации в рамках реабилитации в случае, когда лицо незаконно заключалось под стражу в связи с экстрадицией по причине отказа от обеспечения должной защиты прав данной категории граждан. На этом

указывал и Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) [2]. Истцы в делах о возмещении вреда при реабилитации, как правило, указывают на возникновение стрессовой ситуации из-за страха быть осужденным, потерять авторитет среди близких родственников, друзей и знакомых, на проблемы в личной жизни, в семье, на работе, а также на публичную огласку уголовного преследования. Граждане также часто указывают на вред их здоровью, причиненный нравственными страданиями, вызванными осуждением со стороны окружающих и нежелательным вниманием окружающим.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

2. «Дело Чуприкова (Chuprikova) против Российской Федерации»: жалоба № 17504/07 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2013. – № 11.

3. Гаврилов Б.Я. Эффективность досудебного производства / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство. – 2017. – № 2. – С. 19-26.

4. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.08.2020).