

*Алёшина А. А., магистрант 2 курс, факультет «Юридический»
Волгоградский государственный университет, Россия, г. Волгоград*

ПОДВОДНЫЕ КАМНИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Аннотация: В данной статье рассмотрены подводные камни использования авторского права в сети Интернет, а в частности с его дальнейшим злоупотреблением для получения прибыли со стороны правообладателя. Так же попадает под обзор проблема безвозмездного использования материала для личных целей. В связи с развитием цифровых технологий, защита авторских прав в сети Интернет нуждается в усовершенствованной законодательной разработке.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальные права, закрепление авторского права.

Annotation: This article discusses the pitfalls of using copyright on the Internet, and in particular with its further abuse for profit by the copyright holder. The problem of the gratuitous use of material for personal purposes also falls under review. In connection with the development of digital technologies, copyright protection on the Internet needs improved legislative development.

Key words: copyright, intellectual rights, copyright consolidation.

Авторское право с точки зрения закона, и сети "Интернет" – это интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства. Автору произведения принадлежат права на произведение, авторство, имя, неприкосновенность произведения, а также обнародование. Исходя из данного определения можно сделать вывод о том, что никто без разрешения автора не

имеет право на заявление о своем авторстве, изменение исходного материала, публикации, а также использование в коммерческих целях. Однако, законодательство так же выделяет другие виды авторского права, приведём примеры:

- "Добросовестное использование".

Данное определение авторского права позволяет использовать его объект без согласия автора и без выплаты вознаграждения, но, необходимо обязательное указание имени автора, произведения, которое было использовано, а также его источника.

- "Свободное использование".

Под свободной лицензией понимается простая форма лицензионного договора, которая дает пользователю четыре самых главных прав, а именно: право на запуск программы в любых, нужных пользователю, целях; право на развитие и усовершенствование программы; право на распространение программы, и право на адаптацию программы для нужд пользователя [2].

Однако, нынешнее законодательство ориентировано не на защиту авторов, а на отстаивание прав правообладателей. Так в четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации нет четкого определение возможности использование альтернативной лицензии. Так как имеется множество ограничение и формулировок, например, таких как "1". Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение гражданином при необходимости и исключительно в личных целях". В реальности, невозможно описать фразу "при необходимости и исключительно в личных целях. Объяснить прослушивание музыки, необходимостью, которая обладает авторскими правами, не представляется возможным. Так же интересный пример можно рассмотреть со статьей 1274 ГК РФ, где говорится: "цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования" [1]. Как правило, для

правильного понимания того или иного материала необходимо изучить его полностью в том виде, в котором представляет его автор. В ином случае может сложиться ошибочное мнение на тот или иной вопрос. Так же автор зачастую дополняет свое произведение новыми, однако они, в свою очередь не попадают под определение, которое описано в статье 1274 ГК РФ. На сегодняшний день, в случае, если обычный пользователь использует какой-либо файл, получив его незаконным образом, и нарушив авторское право, он нарушает ГК РФ. Правообладатель в свою очередь имеет право подать на пользователя в суд, с требованием выплатить ему "упущенную выгоду". Однако четкой и понятной формулы, которая присутствовала бы в Российском законодательстве попросту нет [3]. Исходя из этих фактов, часто возникают споры, по поводу "упущенной прибыли". Правообладатель часто завышает итоговый иск, считая, что именно такую сумму (зачастую намного выше цены его продукта или услуги) он потерял из-за данного пользователя. Однако, в случае отсутствия возможности получить продукт или услугу незаконным образом, пользователь мог полностью от неё отказаться, ввиду завышенной цены и тому подобных отталкивающих факторов. В данной ситуации крайне сложно определить истинное количество пользователей, которое при отсутствии возможности нарушения авторского права, совершили бы лицензионную покупку.

Если рассматривать защиту авторского права с юридической стороны и только в сети "Интернет". То можно прийти к выводу о том, если аудио или видео, или иной другой файл получен незаконным образом, и загружен в сеть "Интернет" тем самым нарушая исключительное право на произведение, правообладатель вправе требовать выплату денежной компенсации, определяемую статьей №1301 ГК РФ, а также удалением данного произведения с сайта нарушителя. Однако, большинство якобы "пиратов" не используют произведения, которые обладают авторским право в коммерческих целях. Большинство правообладателей в судебном процессе не желают заполучить нужную сумму, от нарушителя, а всего лишь хотят запугать остальных пользователей сети "Интернет" многомиллионными исками.

Необходимо отметить, что правообладатели оперируют такими фразами как "недополученная прибыль". Однако методика, по которой правообладатели рассчитывают недополученную прибыль до сих пор не определена законодательно. Об этом мы уделили третью часть первой главы. В 2006 году сумма иска к AllOfMP3.com составила 1,65 триллиона долларов. Столь крупная сумма объясняется тем, что правообладатели требуют выплатить им по 150 тысяч долларов за каждую композицию, ссылаясь на американское законодательство. Однако представители сайта отказывались принимать все обвинения. Они ссылались на российское законодательство, и честно выплачивали авторские отчисления и налоги. В данной ситуации можно прибегнуть к исследованию GAO, которое мы исследовали в первой главе. Исходя из ситуации, описанной выше, можно прийти к выводу о том, что правообладатели берут свои суммы исков просто из воздуха.

Но если посмотреть с другой точки зрения, то все становится на свои места, кто-то создал продукт и просит за него выплату. Однако большинство денег, которые должны уходить автору, за создание контента, уходит правообладателю. В случае с музыкой это лейбл. При покупке песни в "iTunes" автор получает всего около 8%, а лейбл в свою очередь все 62%. С учетом того, что "iTunes" никак не почувствовала в записи данной композиции. Если посмотреть еще глубже, то можно выяснить что пользователь покупает набор нулей и единиц. А музыка сама по себе это всего лишь набор акустических колебаний. Так вот та самая прибыль, полученная правообладателем, идет так же на поддержание других проектов, к которым пользователь не испытывает никаких положительных эмоций. То есть, из вышеописанной ситуации, мы можем сделать вывод о том, что пользователь, купив тот или иной продукт, начинает поддерживать другой, который ему будет абсолютно неинтересен, или даже вообще, он будет выступать против него [4].

Исходя из вышеперечисленных фактов, мы можем сделать вывод о том, что большинство способов, направленных на защиту авторского права, используются для заработка. А реальным авторам достается лишь малая часть

прибыли, которая поступает от конечного пользователя. Выводы. В сети "Интернет" существует достаточно большое количество видов лицензирования. Однако нынешняя нормативно-правовая база Российской Федерации задействует лишь малую часть этого разнообразия. Из-за этого появляются споры по поводу использования чужих материалов как без коммерческой цели, так и с ней.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Российская газета.

2. Александрова Н.С. Информация как родовое понятие некоторых объектов гражданских прав (на примере цифровых прав) // Legal concept. 2020. №1. С. 64-68.

3. Позднякова Е.А. Авторское право: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е.А. Позднякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 243 с.

4. Щербак Н.В. Право интеллектуальной собственности: общее учение. Авторское право и смежные права: учебное пособие для вузов / Н.В. Щербак. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 309 с.