

*Алёшина А. А., магистрант 2 курс, факультет «Юридический»  
Волгоградский государственный университет, Россия, г. Волгоград*

### **САМОЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

**Аннотация:** В настоящей статье рассматривается самозащита авторских прав в сети «Интернет». Механизм самозащиты как одной из форм защиты авторских прав с точки зрения использования для этой цели различных видов технических средств защиты (ТСЗАП), а также приводится пример из практики эффективности ТСЗАП. В статье также производится краткая оценка эффективности использования ТСЗАП.

**Ключевые слова:** Законодательство РФ, гражданское право, интеллектуальная собственность, авторское право, защита авторских прав, ТСЗАП.

**Annotation:** This article deals with the self-protection of copyright on the Internet. The mechanism of self-protection as one of the forms of copyright protection in terms of the use of various types of technical means of protection (TSZAP) for this purpose, as well as an example from the practice of the effectiveness of TSZAP. The article also provides a brief assessment of the effectiveness of the use of TSZAP.

**Key words:** the legislation of Russian Federation, civil law, intellectual property, copyright, copyright protection, DRM.

В последние годы проблема нарушения авторских прав стала особо острой, что в очередной раз поднимает вопрос о необходимости защиты таких прав. Общеизвестно, что законодательство не поспевает за непрерывно развивающимися технологиями, что создает трудности как для правовой защиты авторами своих прав, так и для предотвращения их нарушения как такового.

Несмотря на все предпринимаемые законодателем меры, призванные обеспечить контроль над проблемой нарушения авторских прав, множество платформ (включая интернет-магазины) до сих пор работают нелегально или полулегально, тем самым подтверждая несостоятельность современных методов борьбы или пресечения нарушения авторских прав, а также защиты прав правообладателей [4].

Следовательно, в связи с тем, что действительно эффективные механизмы защиты авторских прав в сети «Интернет» не проработаны до конца, в том числе с правовой точки зрения, авторам приходится защищать свои права в самостоятельном порядке, прибегая к механизму «самозащиты».

Поскольку авторские права относятся к ряду гражданских, следовательно, самозащита как способ защиты гражданских прав изложенный в статье 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) очевидно имеет полное распространение на авторские права. В свою очередь, статья 14 ГК РФ напоминает, что «способы самозащиты права должны быть соразмерны нарушению и не должны выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения» [2].

Самозащита прав также упоминается в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25: «Лицо, право которого нарушено, может прибегнуть к его самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения. Возможность самозащиты не исключает права такого лица воспользоваться иными способами защиты, предусмотренными статьей 12 ГК РФ, в том числе в судебном порядке» [3].

Несмотря на то, что понятие самозащиты включено в законодательство, однако же, отсутствует четкое определение данного понятия. Конечно, из текста документа можно косвенно вывести значение данного термина, однако именно существующие условия отсутствия однозначного толкования данного термина в юридической литературе провоцируют появления различных точек зрения о том, в чем же именно заключается суть самозащиты прав.

В соответствии с данными критериями самозащита прав: имеет место быть в случае нарушения гражданского права или угрозы такого нарушения, применяется правообладателем в одностороннем порядке и в форме определенного действия, имеет место быть, если меры самозащиты отвечают характеру правонарушения и не выходят за пределы необходимого.

Самозащита авторских прав, в том числе в форме защиты с помощью технических средств защиты авторского права, вполне попадает под вышеназванные критерии. Примечательно, что в защите произведений принято выделять три уровня: законодательное закрепление норм об авторском праве, технические средства защиты и охрана самих технических средств защиты.

Теперь обратимся непосредственно ко второму уровню, а именно, к понятию технических средств защиты авторских прав (далее – ТСЗАП), которое закреплено в ряде юридических документов. На английский язык ТСЗАП переводится как digital rights management («управление цифровыми правами») и зачастую в зарубежной юридической литературе употребляется в виде аббревиатуры DRM.

В законодательстве РФ понятие ТСЗАП раскрывается в п.1 статьи 1299 ГК РФ: ТСЗАП являются «любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения» [5].

Идея возможной использования технических мер явилась предпосылкой для появления ТСЗАП, нацеленных на применение «в качестве основного средства для борьбы с нарушениями авторских и смежных прав при использовании охраняемых ими объектов в цифровой форме».

Однако же, многолетняя практика показала достаточно низкий уровень эффективности применения различных видов ТСЗАП. Каждому пользователю продукции компании Apple Inc., к примеру, известно, что большинство ТСЗАП не совместимы между собой: например, музыку, купленную с помощью Apple iTunes Store, невозможно прослушивать на каких-либо других устройствах, а

книги формата ePub можно прочесть только через приложение iBook. Множество ТСЗАП со временем устаревают, в силу того, что такие технические средства с годами показывают на практике собственную неэффективность, и тем самым вытесняются более новыми видами ТСЗАП.

Интересно, что ввиду малой эффективности ТСЗАП, самим же законодателем предусмотрены меры защиты работы таких технических средств от частичной или полной блокировки, что составляет третий уровень защиты из упомянутых нами ранее. Согласно с п. 2 ст. 1299 ГК РФ запрещено: «осуществление без разрешения автора или иного правообладателя действий, направленных на то, чтобы устранить ограничения использования произведения, установленные путем применения ТСЗАП: изготовление, распространение, сдача в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, реклама любой технологии, любого технического устройства или их компонентов, использование таких технических средств в целях получения прибыли либо оказание соответствующих услуг, если в результате таких действий становится невозможным использование ТСЗАП либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту указанных прав».

Положение, изложенное в п.4. ст.1299, подлежит применению только в случае, если «это технически возможно и не требует существенных затрат», а именно, положение о том, что лица, имеющие право использовать произведения без согласия правообладателя, но не имеющие фактической возможности осуществить такое использование в связи с применением технических средств защиты, вправе требовать от правообладателя снятия защиты либо предоставления иным образом возможности правомерного использования произведений в пределах предусмотренных ГК РФ ограничений исключительных прав.

На нынешнем этапе развития ТСЗАП сами по себе не в состоянии эффективно ограничить неправомерное использование произведений. По нашему мнению, эффективная техническая защита от копирования произведений возможна как минимум в том случае, если всё устройство

находится целиком под контролем правообладателя. Множество исследователей, правоведов и выдающихся умов современности раз за разом обсуждают проблему самозащиты авторских прав в сети «Интернет», выдвигают собственные точки о новых способах защиты и охраны интеллектуальной собственности, в том числе с привлечением технических средств защиты, а также выдвигают собственные предположения о способах разрешения актуальных проблем. Однако, из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что ТСЗАП сами по себе неэффективны без законодательного регулирования их охраны, а также в условиях отсутствия зафиксированных в законе санкций в адрес нарушителей. Современное законодательство об авторских правах в сети «Интернет» все еще остро нуждается в детальной доработке, в особенности в отношении разрешения вопроса, необходимо использование ТСЗАП в рамках самозащиты своих авторских прав правообладателями или все же нет.

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Российская газета.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015.
4. Авдоница О.С. Злоупотребление правом на защиту в сфере интеллектуальной собственности // Legal concept. 2017. №1. С. 115-118.
5. Блинец И.А. Право интеллектуальной собственности. Учебник / М.: «Проспект», РГАИС. - 2017.