

Торопова А. Е., студент,

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва

**СТАРЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ И РАСТУЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ
НАКОПИТЕЛЬНЫХ ПЕНСИЙ КАК ИСТОЧНИКА
ФИНАНСИРОВАНИЯ БУДУЩИХ РАСХОДОВ ПЕНСИОНЕРОВ**

Аннотация: Одной из общемировых тенденций современности является демографическое старение. Согласно статистике, доля пожилого населения увеличивается с каждым годом, поэтому государство уделяет все больше внимания социальной политике, в частности решению вопроса пенсионного обеспечения. В статье рассмотрена сущность российской пенсионной системы, а также описаны основные тренды, связанные с пенсионным обеспечением граждан.

Ключевые слова: Демографическое старение, пенсионная система, пенсионная реформа, накопительная пенсия.

Abstract: Demographic aging is one of the global trends of our time. According to statistics, the share of the elderly population is increasing every year, so the state pays more and more attention to social policy, especially the solution of the issue of pensions. The article examines the essence of the Russian pension system, and also describes the main trends associated with the provision of pensions to citizens.

Keywords: Demographic aging, pension system, pension reform, funded pension.

Старение населения является одним из главных демографических вызовов XXI века, с которым столкнулись развитые и развивающиеся страны. Тенденция увеличения доли населения старших возрастных групп затрагивает практически

все сферы жизни общества: трудовые и финансовые рынки, спрос на рынке товаров и услуг, а также структуру семьи и взаимоотношений между людьми различных поколений.

Сегодня все большая доля пожилых людей решительно настроена отстаивать свои права перед государством, что во многом обусловлено увеличением правовой грамотности населения, а также довольно обширным распространением информационно-коммуникационных технологий. В связи с этим многим странам в ближайшие годы предстоит решать серьезные задачи в области здравоохранения, пенсионного обеспечения и социальной защиты.

Под старением населения понимают увеличение доли пожилых людей в общей численности населения государства. Оно сложилось под влиянием двух процессов: возрастающей продолжительности жизни и сокращением рождаемости. Интегральную оценку показатель ожидаемой продолжительности жизни [1]:

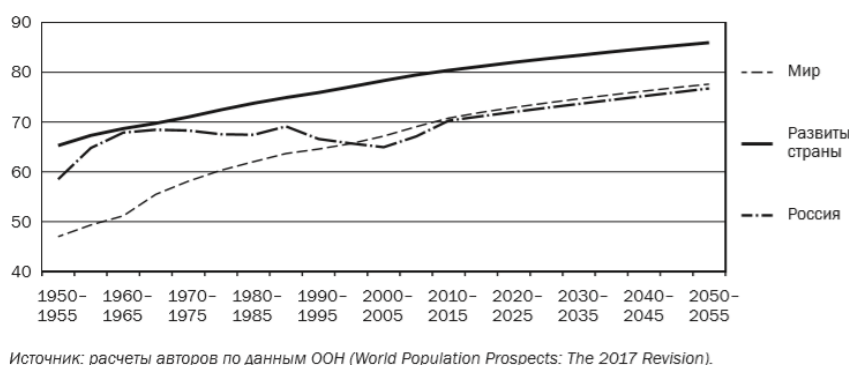


Рис.1 Фактическая и ожидаемая продолжительность жизни, годы

Проанализировав график, составленный на основе данных ООН, можно отметить, что показатель продолжительности жизни устойчиво растет во всем мире, в т.ч. и России (за последние 25 лет данный показатель увеличился на 8,4 лет). Это происходит в силу длительных демографических изменений, сдвигов в характере воспроизводства населения, в рождаемости, смертности и их соотношении, а также миграции.

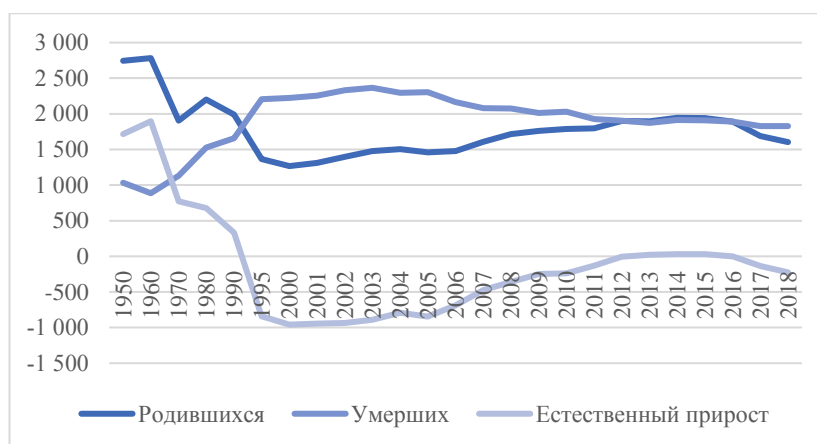


Рис.2 Динамика естественного прироста, тыс. чел. [2]

Исследуя динамику естественного прироста (рис.2), можно заметить, что в течении продолжительного времени данный показатель был отрицательным, т.е. количество умерших в период с 1995 по 2012 годы было больше рожденных. Это было связано с множеством причин, среди которых можно выделить развал СССР, экономический кризис, сниженный уровень занятости населения, несовершенство социальной и пенсионной политики. Эти факторы не могли не повлиять на уровень жизни граждан.

Начиная с 2006-2007 года, государство стало предпринимать активные меры, направленные на улучшение демографической ситуации в стране. Была представлена Концепция демографической политики РФ на период до 2025 года [3], направленная на увеличение продолжительности жизни граждан, увеличение естественного прироста, регулирование внутренних и внешних миграционных потоков, укрепление здоровья населения и улучшение демографической ситуации в стране. Одной из наиболее действенных мер стала выплата материнского капитала при рождении или усыновлении ребенка, имеющего российское гражданство. Денежные средства, выделенные в рамках материнского капитала, могли расходоваться на улучшение жилищных условий, получение образовательных услуг ребенком, социальную адаптацию и интеграцию в общество детей-инвалидов, пенсионные накопления матерей.

Решение вопроса пенсионного обеспечения началось несколько ранее, в 2002 году, и к данному моменту проведенные действия смогли оказать влияние на демографическое состояние населения.

Также немалую роль сыграло увеличение заработной платы работников бюджетных заведений в 2012 году. Улучшение условий труда позволили через некоторое время снизить уровень безработицы в РФ (рис.3), привести в жизнь многих граждан определенную стабильность.

Эти и другие факторы смогли создать постепенную тенденцию к росту населения.

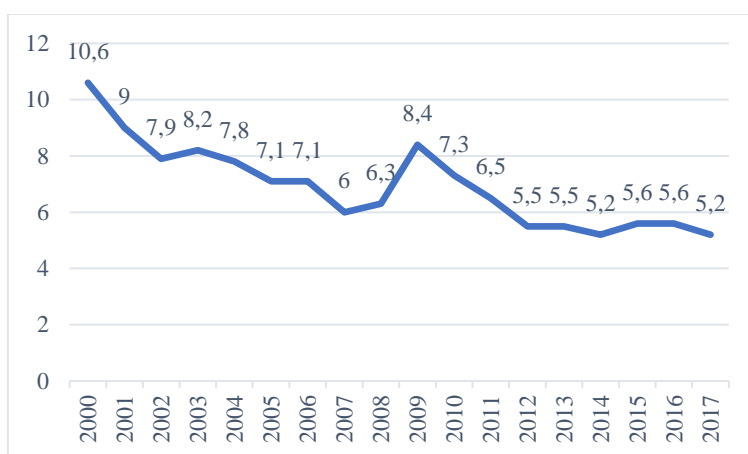


Рис.3 Уровень безработицы в России (в % к ЭАН) [Составлено на основе 4]

Также одной из демографических тенденций в России является увеличение общей численности пенсионеров. Об этом свидетельствуют данные статистики (рис.4): за последние 7 лет их число увеличилось на 3361 тысячу человек.

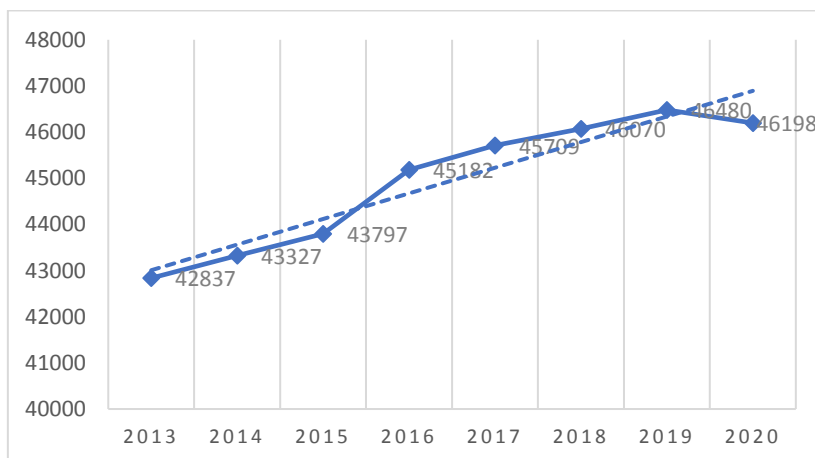


Рис.4 Общая численность пенсионеров в РФ, тыс. человек [Составлено на основе 4]

При этом доля работающих пенсионеров имеет тренд сокращаться:

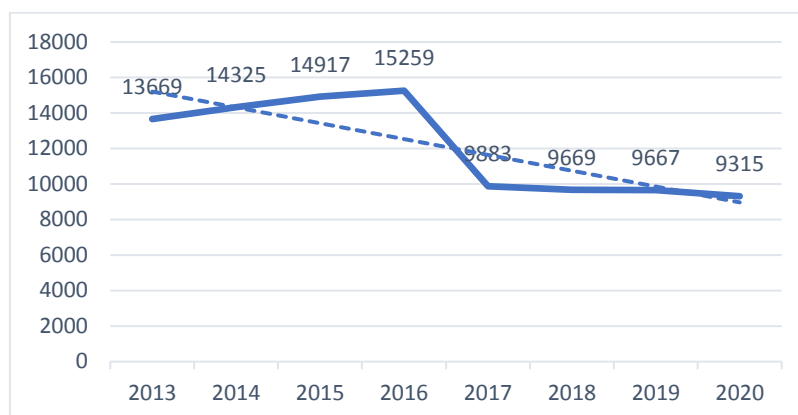


Рис.5 Количество работающих пенсионеров в РФ, тыс. чел. [Составлено на основе 4]

Такая тенденция говорит об увеличении доли экономически и социально неактивных пожилых людей и сокращении численности трудоспособного населения по отношению населению в целом.

Демографическое старение имеет серьезные социально-экономические последствия. В первую очередь, появляется необходимость перераспределения экономических и иных ресурсов на социальное обеспечение, основу которого в стареющих обществах составляет пенсионная система. Российская система пенсионного обеспечения нуждается в серьезном реформировании, поскольку предыдущие реформы были несовершенными и не позволили сохранить размеры пенсионных выплат на достойном уровне в условиях масштабных экономических и демографических изменений.



Рис.6 Основные показатели пенсионного обеспечения [Составлено на основе 4]

Во-вторых, происходит изменения в структуре потенциальной занятости (старение рабочей силы), поскольку сокращается численность работающей молодежи. Это приводит к обострению социального характера к проблеме безработицы, поскольку у молодых специалистов нет возможности устроиться на работу, тем более по специальности. Также не мало важным последствием может быть повышение возрастных границ выхода на пенсию. Есть и другая проблема, не связанная с экономическими и трудовыми сферами: сближение нескольких поколений (у которых может быть разница в 30 лет) в одной социальной группе – пожилое население. Согласно исследованиям, старшая возрастная группа склонна к «законному протесту»: от нее исходит наибольшая часть обращений и жалоб к депутатам, в инстанции, организации и структуры по защите населения. Все это приводит к тому, что самой политически активной группой населения становятся пожилые люди, а не молодежь (которая в силу неопытности действует хаотично и деструктивно). Это становится серьезной проблемой для государства, потому что его политика направлена по большей части на нетрудоспособные группы. Такие тенденции могут привести к конфликту поколений и протестам, которые уже происходят, к примеру, в Европе.

Таким образом, старение населения — это серьезный вызов для государства, поскольку возникает необходимость решения множества задач, направленных, прежде всего, на улучшение условий жизни пожилых людей. Одной из таких задач является реформирование пенсионной системы [1].

Российская пенсионная реформа стартовала в 2002 году. Основным нововведением стало введение накопительной части пенсии. Подразумевалось, что теперь пенсия будет состоять из трех частей: 1) базовая, гарантированная государством; 2) страховая - пенсионные взносы, которые вычитаются из зарплаты и гарантируют выплаты после выхода на пенсию; 3) накопительная (реальные деньги на личном счету работника, которые могут быть инвестированы в активы еще до выхода на пенсию; составляют 2-4%). Переход от распределительной к распределительно-накопительной пенсионной системе

подразумевал, что некоторая часть отчислений с работающего, входящих в Единый социальный налог (ЕСН), шла на личный счет работающего и инвестировалась в финансовые инструменты, а не полностью шла на выплату пенсий нынешним пенсионерам. Стоит отметить, что размер пенсионной суммы стал определяться не трудовым стажем работника (как было до 2002 года), а реальным заработком и суммой отчислений работодателя в фонды.

В 2010 году произошли определенные изменения в пенсионной системе: Единый социальный налог был заменен на страховые взносы, которые уплачивались непосредственно во внебюджетные фонды, такая система была до 2001 года. Разделение пенсии на 3 части (базовую, страховую и накопительную) было ликвидировано, сохранились страховая и накопительная части. При определении суммы пенсии базовая часть рассчитывалась условно, а индексация этой части проводилось с использованием общего коэффициента, устанавливаемого для всей страховой пенсии. Также была проведена переоценка расчетного пенсионного капитала с учетом советского трудового стажа, что повысило пенсионную сумму действующих пенсионеров в среднем на 46% [5]. Еще одно изменение состояло в том, что если у пенсионера размер пенсии ниже прожиточного уровня в регионе, то обеспечивалась доплата до этого уровня. Таким способом пытались устранить бедность пенсионеров [6].

В 2013-2015 году вновь была проведена пенсионная реформа, в рамках которой была создана новая система пенсионного обеспечения. Пенсия включала страховую, накопительную части, также появилась возможность вступления, а корпоративную систему пенсионного страхования. Стоит отметить, что накопительная пенсия формировалась добровольно, т.е. граждане могли выбрать управляющую компанию или негосударственный пенсионный фонд для ее формирования. Если этого не происходило, что поступающие средства перечислялись в страховую часть. Размер страховой суммы зависит от стажа работника и размера заработной платы. В чем существенное отличие этих двух частей пенсии? И страховая, и накопительная части пенсии сотрудника формируются за счет страховых взносов, начисляемых работодателем.

Страховая часть фиксируется на индивидуальном лицевом счете в ПФР в виде пенсионных прав, которые гарантируются государством, и регулярно индексируются. Сами эти средства идут на выплату нынешним пенсионерам. А взносы на накопительную пенсию, в свою очередь, имеют иной финансовый путь: эти реальные средства могут передаваться в управление компании, а компания будет их инвестировать и тем самым преумножать выгоду или же в негосударственные пенсионные фонды, которые работают с несколькими управляющими компаниями и отслеживают счет гражданина, тем самым снижая риски потерь [7].

Таким образом, на протяжении нескольких лет действует следующая система пенсионного обеспечения: работодатель ежемесячно отчисляет 22% от зарплаты сотрудника до налогообложения в ПФР. Эти 22% идут на формирование страховой пенсии (более консервативный вариант, защищена государством), однако по личному выбору работника 6% тарифа могут идти на формирование накопительной пенсии, а оставшиеся 16% - страховой (более гибкий вариант, но такая пенсия не защищена государством). Такое сочетание накопительной и страховой части позволяет создать наиболее надежный вариант пенсионного обеспечения, поскольку пенсия состоит из бюджетного и рыночного элемента, что позволяет защитить потенциальные выплаты от различных рисков [8]. Существуют иные преимущества комбинированной пенсии для граждан: 1) на накопительную часть пенсии начисляется инвестиционный доход, который был получен от размещения средств в негосударственных ПФ или управляющих компаний; 2) тариф 6% интересен для застрахованных лиц, стремящихся участвовать в формировании пенсионных накоплений; 3) средства, полученные от накопительной части, в отличие от страховой, могут наследоваться [9]; 4) если негосударственные пенсионные фонд объявляются несостоятельными (банкротами), то суммы накопленных пенсий переходят в ПФР, если же возможности выплаты нет, то суммы выплачиваются Банком России по номиналу страховых взносов, т.е. без

инвестиционного дохода. Процесс выбора 0% или 6%-ного тарифа зависит от личного желания граждан.

Однако несмотря на привлекательность данного проекта, согласно исследованиям, граждане не торопятся вкладывать средства в негосударственные пенсионные фонды. Согласно данным опроса Левада-Центра [10], проведенного в 2019 году по поводу нового законопроекта «Гарантированный пенсионный план», 63% россиян не хотели бы дополнительных отчислений в НПФ, 29% могли бы отчислять 1-6% дохода и более, 2% ответили, что уже получают пенсию, а 6% затруднились ответить. На их решение повлиял такие факторы как нехватка свободных денежных средств и недоверие к системе, в которой довольно быстро меняются правила игры.

Еще одним мнением является то, что накопительный способ формирования пенсионных прав не обеспечивает достойного уровня пенсии и не создает условий долгосрочной финансовой устойчивости пенсионного бюджета. Так, в частности, застрахованное лицо, занятое в обычных условиях труда и получающее среднюю заработную плату на протяжении всей трудовой деятельности и отчисляющее страховые взносы по 6%ному тарифу, сформирует накопительную пенсию равную величине отложенного заработка (10,4% средней зарплаты в экономике), за 33 года рабочего стажа только при доходности от инвестирования накопительной части пенсии, равной темпам роста средней величины зарплаты в стране. Это ставит под сомнение подобную систему формирования пенсии.

По мнению исследователей, существуют объективные причины неэффективности накопительной модели на сегодняшний момент [11]:

1) макроэкономические причины, которые не позволяют большинству работников сформировать свои пенсионные права даже на среднестатистический период дожития (период выплаты страховой пенсии):

- низкий уровень зарплаты,
- ограниченный рынок труда,
- высокий уровень дифференциации зарплаты и др.;

2) демографические причины:

- низкая продолжительность трудоспособного периода относительно периода дожития и др.

Таким образом, в условиях демографического старения все большую актуальность приобретает политика государства, направленная на улучшение условий пожилых людей. Немаловажную позицию занимает решение вопроса пенсионного обеспечения. Безусловно, прохождение новых этапов российских пенсионных реформ улучшает уровень жизни пенсионеров, поскольку появляются новые модели использования и вложения пенсий. Государством активно продвигается новая модель накопительных пенсий, однако эксперты сходятся во мнении, что эффективная реализация накопительных форм пенсионного страхования возможна только в условиях преодоления вышеперечисленных демографических и макроэкономических диспропорций, которые на сегодняшний день еще не ликвидированы.

Работа была выполнена под научным руководством Николайчук О.А.

Библиографический список:

1. Гурвич Е.Т., Иванова М.А. Экономический эффект старения населения и пенсионных реформ [Текст]/ Гурвич Е.Т., Иванова М.А.// Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. - №5 (45) – 2018. – С.9-22 (дата обращения: 21.05.20).

2. Население России: численность, динамика, статистика [Электронный ресурс] URL: <http://www.statdata.ru/russia> (дата обращения: 21.05.20).

3. Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 г. №1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/26299> (дата обращения: 21.05.20).

4. Официальные данные Федеральной службы государственной статистики «Рабочая сила, занятость и безработица в России» за 2018 год. URL: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rab_sila18.pdf (дата обращения: 21.05.20).

5. Википедия. Пенсионная реформа [Электронный ресурс] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0 (дата обращения: 21.05.20).

6. Гурвич Е.Т. Реформа 2010 г.: решены ли долгосрочные проблемы пенсионной системы? [Электронный ресурс] URL: <http://www.econorus.org/repec/journal/2010-6-98-119r.pdf> (дата обращения: 21.05.20).

7. Сильчук А.А. Сильные и слабые стороны страховой и накопительной пенсии в системе обязательного пенсионного страхования [Текст]/ Сильчук А.А. // Экономика и предпринимательство. - №6 (71) – 2018. – С.1121-1123 (дата обращения: 21.05.20).

8. Официальный сайт Пенсионного Фонда России [Электронный ресурс] URL: <http://www.pfrf.ru/branches/belgorod/info/~Gragdanam/3592> (дата обращения: 21.05.20).

9. Жигитова Т.В., Хайруллина Ю.Р. Накопительная пенсия как фактор влияния на качество жизни [Текст]/ Жигитова Т.В., Хайруллина Ю.Р. // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. - №11 – 2016. – С.105-110 (дата обращения: 21.05.20).

10. РБК. Законопроект «Гарантированный пенсионный план» [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/economics/29/10/2019/5db8222d9a7947dac768c4c7> (дата обращения: 21.05.20).

11. Соловьев А. Проблемы реализации накопительной модели пенсионного страхования в Российской Федерации [Текст]/ Соловьев А. // Проблемы теории и практики управления - №6 – 2018. – С17-25 (дата обращения: 21.05.20).