

Клиновенко Виктория Витальевна, студент кафедры “Цифровая криминалистика” МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, РФ

**ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ
АВТОМОБИЛЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ ОТ КРАЖИ АВТОМОБИЛЯ:
СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ И ИХ РЕШЕНИЯ**

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема отграничения неправомерного завладения автомобилем без цели хищения от кражи автомобиля, проводится сравнительный анализ ст. 158 и ст. 166 УК РФ, приводятся примеры судебной практики по делу о краже автомобилей, угонах в сфере каршеринга. В работе проанализированы санкции по 166,158,161, 162 ст. УК РФ, обозначена причина, согласно которой проведение декриминализации ст. 166 УК РФ не будет являться верным решением проблемы. Предлагаются способы устранения коллизий в уголовном праве в регулировании правонарушений, касающихся угона и хищения автотранспорта.

Ключевые слова: Неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, кража автомобиля, каршеринг, судебная практика.

Annotation: This article discusses the problem of delimiting the unlawful seizure of a car without the purpose of theft from car theft, a comparative analysis of Art. 158 and Art. 166 of the Criminal Code of the Russian Federation, examples of judicial practice are given in the case of theft of cars, thefts in the field of car sharing. The paper analyzes sanctions under Art. 166,158,161, 162. Of the Criminal Code of the Russian Federation, the reason is indicated according to which the decriminalization of Art. 166 of the Criminal Code of the Russian Federation will not be the correct solution to the problem. The ways to eliminate gaps in criminal law in the regulation of offenses related to theft and theft of vehicles are proposed.

Keywords: Misappropriation of a car without the theft, car theft, car sharing, court practice.

Введение. Преступления против собственности являются актуальными у злоумышленников. Согласно судебной статистике за первое полугодие 2019 года число осуждённых составило: 111 274 человека [2]. Проанализировав данные, становится видно, что кража, неправомерное завладение автомобилем продолжают представлять собой распространённые преступления против собственности. Так, по данным ГИБДД РФ за 2019 год, количество угонов составило 20017 [3]. Уголовный кодекс РФ регламентирует наказание за угон автомобиля в статье 166 УК РФ, за кражу в 158 УК РФ. Однако, в уголовной практике зачастую возникают проблемы, связанные с отграничением кражи автомобилей от угонов, появляются трудности в квалификации содеянного.



Рис. 1 Статистика угонов. [3]

Особенности угона и хищения. При рассмотрении состава угона и хищения автомобиля наблюдается следующее: объект и предмет у данных преступлений одинаковы. Объектом преступления в статье 158 УК РФ при

совершении кражи в современном уголовном праве является право собственности на чужое имущество. В 166 статье УК РФ объект преступления тот же самый.

Согласно комментарию к статье 166 УК РФ. 1. Предметом преступления являются самоходные механические транспортные средства, используемые в дорожном движении или на водоемах (в данной научной работе будем рассматривать в качестве предмета автомобиль). В статье 158 УК РФ указано, что предмет хищения — всегда конкретное чужое имущество, это только предметы материального мира, имеющие потребительскую стоимость (цену, обязательно выраженную в денежных единицах). Похищено может быть, как движимое, так и недвижимое имущество, а равно имущество, изъятое из гражданского оборота. Можно сделать вывод, что и в 166, и в 158 статьях УК РФ этими преступлениями в первую очередь вред причиняется общественным отношениям по поводу собственности.

Отграничивая неправомерное завладение автомобилем без цели хищения от кражи автомобиля, опираемся на следующие понятия: под кражей (или тайным хищением) мы понимаем противоправное действие лица, направленное на незаконное завладение чужим имуществом. Как правило, изъятие имущества происходит без намерения возратить его обратно собственнику.

Преступники обычно похищают автомобили для следующих целей:

- угоны автомобилей по заказу.
- угон автомобилей с целью разбора его на запчасти и комплектующие.
- угон автомобилей с целью выкупа, а также для совершения различных мошеннических действий.

- угон с целью сбыта автомобилей по поддельным документам [4].

Важным условием при квалификации угона является отсутствие цели хищения, обращения украденного транспортного средства в свою собственность, каких-либо дальнейших целей по извлечению выгоды. Также особенностью угонов является временный характер пользования.

Мотивами угона могут служить корысть, месть, озорство, любознательность, желание добраться до определённого места, доставить груз, пренебрежение к общественным стандартам, угон с целью совершения другого более тяжкого преступления и т. д. В таких случаях преступник транспортного средства непременно после достижения поставленных целей оставляет его в каком-либо месте, а сам скрывается [5].

Однако бывают такие обстоятельства, при которых угон не может считаться преступным деянием, когда машину угоняет один из кровных родственников собственника транспортного средства, лица, у которых имеется подтверждающий право управления транспортным средством документ- им может быть страховой полис ОСАГО, в котором лицо, угоняющее машину, вписано в специальную колонку или же письменная доверенность. Лицо, завладевающее чужим транспортным средством в связи с вескими причинами, например: необходимость отвезти в больницу пострадавшего.

С развитием компьютерных технологий, несмотря на меры безопасности, заключающиеся в применении противоугонных устройств в автомобилях, преступники находят различные способы, чтобы обойти такие системы. Злоумышленники могут деактивировать охранный комплекс автомобиля при помощи *кодграббера*. Он позволяет перехватывать сигнал от брелока, в нужный момент транслировать его в угоняемый автомобиль. Таким способом он снимается с охраны. Кодграббер также способен блокировать спутниковые передатчики, отслеживающие местоположение угнанной машины. Также преступники совершают угон с использованием штатного бесключевого доступа. Такой способ удобно применять в людных местах. Преступники работают сообща, используя специальный усилитель-транспондер. Так они транслируют радиосигнал (даже на значительные расстояния) от штатного ключа-метки, находящегося у автовладельца. Как правило, он ничего не подозревает. Затем, получив доступ к автомобилю, злоумышленники перегоняют его в безопасное место [6].

Также есть другие способы угонов:

-Угон автомобиля с помощью электронного глушения сигнализации, работающей на встроенных модемах. Спутниковый сигнал гасится с помощью мощных «глушилок», которые подавляют все каналы связи, поэтому на брелок собственнику не приходят сведения о том, что его автомобиль угоняют [7].

- Взлом защитной системы при помощи использования компьютерного порта.

- Угон с неохраемых стоянок – осуществляется посредством провоцирования собственника на снятие автомобиля с сигнализации (толчками, бросанием мелких предметов, не наносящих вред автомобилю). Преступник специально активирует сигнализацию, чтобы собственник отключил охранную систему.

-Взлом через порт OBD II. Он располагается на панели приборов у транспортных средств, которые начали выпускаться после 1996 года. Такой разъём применяется для поиска неисправностей автомобиля с использованием компьютерной диагностики. Однако преступникам он помогает отключить сигнализацию, симитировать ввод ключа для активации системы зажигания автомобиля.

-Использование отмычек, кражи ключей для ручного взлома.

-Угон при помощи эвакуатора - организованный вид угона. Обычно действует группа преступников. Как правило, при погрузке не срабатывает датчик удара. Защита возможна только путём установки датчика транспортировки, реагирующего на изменение угла наклона, с передачей этой информации на GSM-пейджер- устройство оповещения автовладельца. Дальнейшее развитие ситуации зависит от реакции владельца, насколько быстро он прибудет к автомобилю, при условии, что канал передачи не будет заглушен.

Статистика угонов различных марок автомобилей в России по данным ГИБДД на 1 января 2019 года (за предшествующий период по РФ) [3].



Рис.2 Количество угонов [3]

Судебная практика по краже. В судебной практике немало примеров хорошо подготовленных краж автомобилей, приведём один из них.

В ночь с 19 на 20 декабря 2019 г. оперативники задержали пятерых старших членов группировки “Островитяне” в Санкт-Петербурге. Преступники спланировали ряд преступлений заранее, система краж была отлажена. Они построили подземный бункер с полной системой жизнеобеспечения, в котором могло разехаться больше десятка автомобилей. Из такого подземного помещения радиосигнал не пробивался. Над землёй находился коттедж с гаражом. Именно в этот бункер со всего Петербурга и Ленинградской области свозили угнанные автомобили. Подземное помещение представляло целый склад украденных машин.

Годами в бункер уходила одна иномарка за другой, но даже ближайшие соседи ничего не знали. Покой дома за высоким забором надёжно охраняли датчики движения и видеокамеры, расположенные по всему периметру. При появлении постороннего человека на территории сигнал незамедлительно поступал на телефоны преступников.

Подземное помещение было оборудовано подъёмником с механизмом управления, который запускался только снизу. На глубине примерно

составляющей 10 метров оперативники обнаружили сразу семь недавно угнанных новых и дорогостоящих машин. Там же находилось множество госномеров. Иномарки в подземном гараже надолго не задерживались, их перепродавали по поддельным документам.

Сотрудники уголовного розыска уже находилось в подземном помещении, когда в него завозили только что угнанный в центре Петербурга автомобиль. Задержано было на месте 5 человек. Кто-то из них уже был ранее судим за кражу автомобилей. Подземная стоянка была обустроена нелегально закупленной аппаратурой. Она располагалась не под домом, а под рядом расположенным с ней земельным участком. Вниз подвала вела только одна лестница. Оказаться на ней можно было, пройдя через потайной люк.

Более того, помещение оказалось покрытым небольшим слоем бетона. Это необходимо было для уменьшения способности сигнала к проникновению. Также в подвале оперативники нашли системы подавления GSM-канала, полностью блокирующих передачу данных.

Сотрудники уголовного розыска преступную группу выслеживали несколько месяцев. Автомобили угоняли методом «ретрансляции» или «удочки». Кража совершалась за секунды. Группу риска такого метода составляли автовладельцы с системой бесключевого доступа [8].

Каршеринг. Сравнительно недавно в России начал развиваться такой вид сервиса, как каршеринг. Уже в 2019 году Москва сосредотачивала огромный автопарк автомобилей каршеринга среди других городов Европы. Более того, рынок free-float данного сервиса в Москве является самым динамично развивающимся в мире. Это такой вид каршеринга, при котором место начала и окончания аренды разрешены в любом месте в пределах определённой зоны. Так, лидирующий оператор данного сервиса Яндекс. Драйв насчитывает в своём автопарке свыше 9000 автомобилей каршеринга. Среднее количество ежедневных поездок в Москве по состоянию на август 2019 года составляет 140 тыс [9].

В данной сфере преступники начали использовать ранее неизвестные способы завладения каршеринговыми автомобилями. Это приводит к сложностям квалификации данных деяний. Различные действия злоумышленников с аккаунтами и электронными ключами приводят к утрате автомобиля собственником. Такой автомобиль либо разбирается и продаётся по частям, либо используется в коммерческих целях (в такси или сдаётся частным лицом в аренду) [10]. Действия злоумышленников сложно квалифицировать. Преступники завладевают чужим автомобилем, но, если посмотреть с другой стороны, то они добиваются своей цели мошенническими действиями, а не посредством угона. Лица, которые использовали поддельные аккаунты, то есть обманным путём завладевавших транспортным средством, могут быть осуждены по статье 159 УК РФ «Мошенничество». Лица заводят фальшивые аккаунты не только для временного пользования автомобилем. Чаще всего у них нет возможности пользоваться услугами каршеринга в связи с отсутствием прав, несоответствием стажу вождения или возрастному ограничению. Также многие лица полагают, что при создании или покупке фальшивого аккаунта, они останутся безнаказанными в случае совершения более тяжкого нарушения или преступления- в случае превышения скорости или разбора автомобиля на комплектующие для дальнейшего извлечения выгоды. Такой случай произошёл в начале августа 2017г. Гражданин С.Г. купил аккаунт для пользования услугами каршеринговой компании «Делимобиль», после чего он арендовал автомобиль. Данный гражданин начал ездить по газонам и нарушать ПДД. Его действия были квалифицированы по ст. 166 УК РФ. В настоящее время человек, пользующийся фальшивым аккаунтом в сфере каршеринга может быть осуждённым как по ст.159 УК РФ, так и по 166 ст. УК РФ (если он использовал автомобиль для перемещения).

Возможные способы устранения пробелов в уголовном праве, связанных с отграничением хищения автомобиля и его угоном. В 2015-2016 гг. депутаты пытались отменить 166 ст. УК РФ. Авторы законопроекта обосновывали такое решение тем, что цель совершения угона и хищения

транспортного средства сложно доказать. Именно она отграничивает данные виды преступлений. Так, даже если лица планировали совершить хищение автомобиля и при этом не смогли его довести до конца- извлечь для себя выгоду, а также отрицают умысел хищения, то они подлежат обвинению по ст. 166 УК РФ. По мнению сторонников законопроекта, ст. 166 УК РФ имеет пробел в уголовном праве, поскольку предоставляет возможность преступникам понести более лёгкое наказание, не связанное с лишением свободы, например, выплатить штраф (максимальный размер по данной статье не достигает более 200 000 рублей, размер штрафа за кражу может доходить до полумиллиона рублей). Угон автомобиля- это заведомо “лёгкая” статья, поскольку преступник может использовать ситуацию в свою пользу. Злоумышленники уходят от серьёзной ответственности, заявляя, что завладели автомобилем, не имея корыстных побуждений. Более того, может возникнуть следующая ситуация в уголовном праве при исключении 166 ст. УК РФ и введения некоторых корректив в ст. 158 УК РФ, внося поправку к ней, в которой неправомерное завладение ТС приравнивается к краже: лица, совершившие угон ТС без цели хищения до момента вступления изменения в закон, могут полностью избежать наказания за данное преступление (если приговор вступил в силу). Такая ситуация будет одним из негативных последствий декриминализации ст. 166 УК РФ [11].

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что удаление 166 статьи из УК РФ не будет корректным решением проблемы. Данная статья востребована практикой. Более того, преступления по ст. 166 УК РФ могут быть более тяжкими по сравнению с кражей, их можно сопоставить по степени общественной опасности с грабежом и даже частично с разбоем. Для этого обратимся к следующим статьям УК РФ и предусмотренным наказаниям в них:

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения- преступление средней тяжести, согласно ч.1 ст.166 УК РФ наказывается лишением свободы на срок до 5 лет. Части 2 (до 7 лет лишения свободы), 3 (до 10 лет лишения свободы) ст. 166 УК РФ- тяжкие

преступления. Часть 4 данной статьи- лишение свободы до 12 лет. Преступления 4 части 166 УК РФ – особо тяжкие.

Сравнивая ст. 166 УК РФ со ст. 158 УК РФ (Кража), наблюдаем, что максимальные сроки лишения свободы составляют за кражу ТС- 5 лет (ч.2 ст. 158 УК РФ), 6 лет (ч. 3) и 10 лет (ч. 4.).

Если ТС было захвачено путём грабежа, то преступник может быть лишён свободы на срок до 4 лет (ч.1), до 7(ч. 2), до 12(ч.3) лет. Срок лишения свободы за разбойное завладение ТС составляет по ч.1 ст. 162 УК РФ до 8 лет, ч.2. до 10 лет, ч. 3 до 12 лет, ч.4 до 15 лет.

Рассмотрев статьи, становится ясно, что нельзя приравнивать неправомерное завладение ТС к хищению. Поэтому даже если лицо совершает угон и его судят по ст. 166 УК РФ, суд к нему может применить более строгие санкции по данной статье, чем мог бы это сделать согласно ст. 158 УК РФ (у которой санкции в плане лишения свободы мягче).

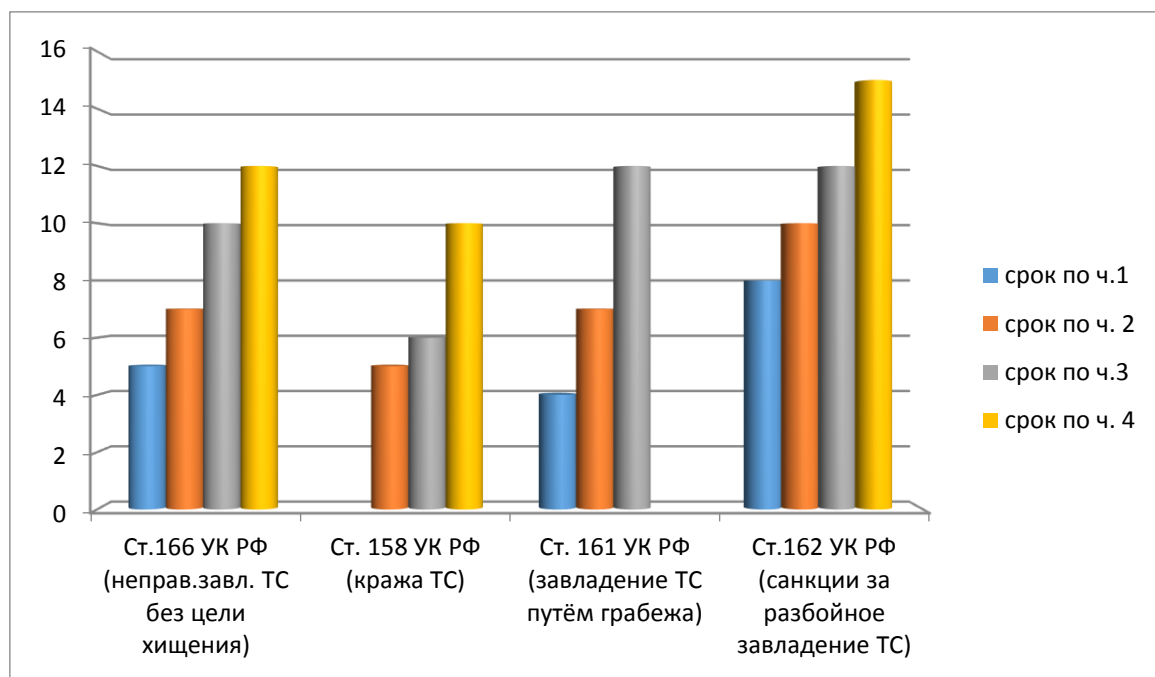


Рис.3. Сравнение статей по срокам наказания.

Вывод. Таким образом, необходимо ввести перечень данных, на который суды должны будут обращать внимание при квалификации общественно

опасных деяний, таких как кража автотранспортных средств и неправомерное завладение ТС без цели хищения. Данный перечень должен состоять из ответов на следующие вопросы: как долго злоумышленник пользовался транспортным средством; осуществлялась ли передача виновным транспортного средства в пользование третьим лицам; сколько раз преступник использовал транспортное средство.

Также нужно ввести нижний предел наказания в ст. 166 УК РФ. Отсутствие данного предела предоставляет суду широкую возможность судебного усмотрения, поскольку наказание за причинение крупного ущерба (данное понятие также не раскрывается в ст. 166 УК РФ) или за преступление, совершённое группой лиц, имеет следующие пределы: от 2 месяцев до 10 лет. Что касается угона, совершённого с насилием, имеющим угрозу или вред здоровью, жизни человека, то он варьируется от 2 месяцев до 12 лет. Исходя из этих фактов, можно понять, что данная статья противоречит принципу справедливости из-за отсутствия нижнего предела наказания, данная ситуация требует разрешения путём совершенствования ст. 166 УК РФ.

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020).
2. Судебный Департамент. Судебная статистика. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5081> № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Дата обращения (05.03.2020).
3. УГОНА.НЕТ. Интернет-ресурс. <https://www.ugona.net/article/satistika-ugonov-2019-prognoz-na-2020-383.html> Дата обращения (05.03.2020).
4. Сорокун Н. С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Учебное пособие, 2018, с. 7-8.
5. Трифионов М.А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и хищение транспортного средства:

вопросы разграничения. Статья в сборнике трудов конференции. Источник: современные технологии: актуальные вопросы, достижения инновации, 2018, с. 202.

6. Интернет-ресурс.Дата обращения (21.03.2020)
<https://auto.rambler.ru/navigator/40093819-10-sposobov-ugona-avtomobilya-i-kak-ih-predotvratit/>.

7. Сорокун Н. С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Учебное пособие, 2018, с. 26-27.

8. Веб-сайт.https://www.1tv.ru/news/2019-12-21/377800v_leningradskoy_oblasti_obnaruzhen_podzemnyy_bunker_s_ugnannymi_avtomobilyami Дата обращения (07.03.2020).

9. Википедия.Интернет-ресурс.https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3_%D0%B2_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B5 Дата обращения (07.03.2020).

10. Евтушенко И.И. К вопросу о квалификации преступных деяний, совершённых в отношении каршеринговых автомобилей. Научная статья. Журнал: учёные записки Крымского Федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. Том: 5 (71), №1, 2019, с. 140.

11. П.А.Капустюк, Р.А.Забавко. Уголовный закон РФ: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования. Сборник трудов конференции.2018, с.20-21.