

*Тимербулатова Диана Рустановна, студент 1 курса магистратуры*

*Юридического факультета, Стерлитамакского филиала БашГУ*

*Ишмухаметов Яксагаей Мухаметгалеевич, научный руководитель,*

*Доцент, кандидат юридических наук, Стерлитамакского филиала БашГУ*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Аннотация:** В статье рассматривается правовое положение потерпевшего в уголовном процессе, дискуссионные аспекты, проблемы реализации прав потерпевшего и возможные пути совершенствования процессуального положения потерпевшего в современном российском уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** потерпевший, процессуальные права потерпевшего, проблемы реализации прав потерпевшего, механизмы реализации прав потерпевшего, отказ обвинителя от обвинения, признание потерпевшим, представитель потерпевшего.

**Annotation:** The article considers the legal status of the victim in the criminal process, debatable aspects, problems of exercising the rights of the victim and possible ways to improve the procedural position of the victim in modern Russian criminal justice.

**Keywords:** the victim, the procedural rights of the victim, problems of exercising the rights of the victim, mechanisms for exercising the rights of the victim, the prosecutor's refusal of the prosecution, the recognition of the victim, the representative of the victim.

Уголовно-процессуальный кодекс, провозглашает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, делая тем самым потерпевшего одной из ключевых фигур уголовного процесса. Изменение законодательства, происходящее в последние годы, идет по пути расширения прав потерпевшего, превращая его в самостоятельного участника стороны обвинения. Несмотря на это, ученые говорят о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в данном направлении в связи с тем, что некоторые существующие нормы носят декларативный характер, требуют корректировки, отсутствуют законодательно урегулированные механизмы реализации прав потерпевшего.

Многие вопросы, касающиеся процессуального статуса потерпевшего, остаются в научной литературе дискуссионными. Так, ст. 42 УПК РФ определяет потерпевшего как «физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации» [1]. Известно, что по УПК РСФСР потерпевшим могло быть только физическое лицо. Пленум Верховного Суда СССР Постановлением от 1 ноября 1985 года № 16 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» определил, что если юридическим лицам причинен имущественный вред, то они могут признаваться гражданскими истцами, однако потерпевшими быть не могут. Несмотря на то, что законодатель допускает признание потерпевшим юридических лиц, существует противоположное мнения.

Нецелесообразно наделять юридические лица, статусом потерпевшего, мотивируя это тем, что основания признания юридических лиц потерпевшими схожи с основаниями признания их гражданскими истцами, комплекс прав потерпевшего в уголовном праве схож с комплексом прав гражданского истца, реализация прав юридическими лицами затруднена, так как они могут быть реализованы только через представителя. В связи с этим, предлагается внести изменение в ст. 42 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Потерпевшим

является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред» [9].

Потерпевший в уголовном процессе появляется с момента вынесения должностным лицом соответствующего постановления. Данный процессуальный срок длительное время не был регламентирован, в связи с чем могло иметь место затягивание принятия данного решения и, как следствие, невозможность своевременной реализации потерпевшим его прав. Согласно изменениям, внесенным в УПК в 2013 году, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. Интересна позиция Лаврешина Ю.И. по данному вопросу. Он отмечает, что необходимо установить порядок признания лица потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела, при этом он предлагает делать об этом указание в резолютивной части постановления о возбуждении уголовного дела [8]. Кроме того, имеются предложения по принятию решения о признании потерпевшим в трехсуточный срок, мотивируется это тем, что это время позволило бы органам предварительного расследования собрать всю информацию о потерпевшем.

Здесь возникает вопрос, что какими правами обладает пострадавший до того, как его признают потерпевшим? С момента совершения преступления до приобретения заявителем статуса потерпевшего проходит определенное время, в течении которого заявитель рассматривается лишь как источник информации, не обладая какими-либо фактическими возможностями отстаивать свои законные интересы. Это нарушает его права, например, право на получение информации о ходе расследования. После проведенной проверки должностное лицо принимает решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом заявитель в порядке ст. 148 УПК РФ уведомляется об уже принятом решении, не имея возможности каким-то образом проявить свою активность в статусе потерпевшего.

Возможности заявителя ограничиваются лишь возможностью обжалования принятого решения. Исходя из этого, статус потерпевшего приобретается уже с момента принятия заявления. Также, считают неверным

ставить возможность реализации потерпевшим прав в зависимости от должностного лица, то есть дознавателя, следователя, принимающего решение о признании лица потерпевшим. Само принятие от лица заявления о совершении против него преступления является юридическим фактом, который автоматически влечет наделение данного лица определенным объемом прав и возможностей их реализации [9]. Исходя из вышесказанного, есть необходимость предоставить заявителю определенные права, необходимые на данном этапе, в частности, право знакомиться с материалами проверки, выписывать сведения, снимать копии, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, и др.

В последние годы встречаются мнения, что статус потерпевшего несправедливо занижен по сравнению со статусом подозреваемого/обвиняемого. В частности, это выражается в том, что подозреваемый обладает правом на бесплатную юридическую помощь, тогда как потерпевший этим правом воспользоваться не может, за исключением несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста 16 лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности. Данную точку зрения поддерживают Божьев В. П., Зайцева Е.А., Быков В.М., А.И. Глушков, В.И. Рохлин. Ими предлагается ввести в ст. 51 УПК РФ нормы, в соответствии с которыми адвокаты — представители потерпевшего должны будут обязательно привлекаться к участию в уголовном деле на стороне потерпевшего и при этом все расходы на адвоката — представителя потерпевшего в этих случаях государство должно взять на себя. Данная позиция действительно позволила бы уравнивать дисбаланс в обеспечении прав потерпевшего и подозреваемого. Однако, надо учитывать, что на стороне потерпевшего выступает дознаватель, следователь, прокурор, а также, судопроизводство ведется в его интересах. Так ли необходимо обеспечивать бесплатной юридической помощью абсолютно всех потерпевших? Представляется верным, что это нужно делать лишь в некоторых случаях, когда потерпевший оказывается наименее защищенным лицом. Речь идет, помимо вышеназванной категории несовершеннолетних, о

потерпевших, страдающих физическими или психическими недостатками, о лицах, которые в силу своего преклонного возраста или здоровья не могут самостоятельно защищать свои интересы. Согласно действующему УПК, такие лица имеют право на представителя, которыми могут быть близкие родственники либо лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

При отсутствии таковых, что нередко встречается на практике, потерпевший оказывается не способным защищать свои права и интересы. У органов же предварительного расследования отсутствуют возможности обеспечения таких потерпевших представителями. Выходом из ситуации было бы обеспечение потерпевшего бесплатной юридической помощью путем назначения адвоката. Кроме того, нередки случаи, когда преступление совершено в отношении несовершеннолетнего одним из членов его семьи. Тогда подозреваемый/обвиняемый, с одной стороны, и потерпевший с законным представителем с другой, оказываются в ситуации тесной взаимосвязи в условиях семейных отношений, что отрицательно сказывается на качестве предварительного расследования и судебного разбирательства, так как возможно оказание давления со стороны подозреваемого/обвиняемого, примирение законного представителя и подозреваемого и т.д. В таких случаях могут иметь место искажение обстоятельств в виде дачи ложных показаний, воспрепятствование проведению судебных экспертиз, следственных действий, либо прекращение дела за примирением сторон в суде. При этом грубо нарушаются права несовершеннолетнего потерпевшего. В этих случаях видится необходимым вмешательство юридически грамотного и не заинтересованного в исходе дела лица, то есть участие адвоката на стороне потерпевшего с целью защиты его прав и законных интересов.

Некоторые нормы, касающиеся правового положения потерпевшего, требуют корректировки и дополнения механизмами реализации провозглашаемых ими прав. В частности, это касается права знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Норма явно нуждается в уточнении - то ли речь идет о простом информировании потерпевшего о факте предъявления

обвинения, то ли о направлении копии постановления и знакомстве с содержанием обвинения. Ни ст. 42, ни ст. 172 УПК РФ не дает ответы на эти вопросы. Также, здесь отсутствует описание механизма реализации данного права, поскольку ни одна норма УПК не обязывает должностных лиц извещать потерпевшего о предъявлении обвинения. Справедливо отмечено, что дополнение ст. 172 частью десятой, требующей уведомлять в письменном виде потерпевшего, его представителя, законного представителя о принятом решении в течение 24 часов с момента окончания допроса обвиняемого [9]. Также, считается необходимым дополнить п. 1 ч. 2 ст. 42 правом потерпевшего знать не только о предъявленном обвиняемому обвинении, но и об уведомлении подозреваемого, о подозрении в совершении преступления в порядке ст. 223.1 УПК РФ. При этом дополнить ч. 5 ст. 223.1 УПК РФ с указанием на необходимость направить копию данного уведомления потерпевшему и его представителю [7].

Ведутся споры о необходимости информирования потерпевшего о принимаемых процессуальных решениях, считая это важнейшей гарантией права на судебную защиту и доступ к правосудию. Данное право предусмотрено ст. 42 УПК РФ, однако обращает на себя внимание тот факт, что не установлен порядок и сроки такого информирования, вследствие чего норма работает менее эффективно. Предлагается установление сроков для направления потерпевшему копий всех процессуальных решений, указанных в п. 13 ст. 42 УПК РФ. На наш взгляд, это необходимо сделать и для прав, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 42 УПК РФ, поскольку несвоевременность ознакомления потерпевшего с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта может лишить его возможности заявить определенные ходатайства, к примеру, о постановке дополнительных вопросов перед экспертом [9]. Говоря о необходимости корректировки некоторых норм, следует обратить внимание на норму, предоставляющую потерпевшему право представлять доказательства. О.Г. Иванова отмечает, что речь может идти только о возможности предоставления потерпевшим документов, предметов для приобщения к делу в

качестве вещественных доказательств. Однако собирать доказательства, исходя из ст. 86 УПК РФ, может дознаватель, следователь, прокурор и суд путем производства следственных и иных процессуальных действий. Также в действующем законодательстве не раскрыто содержание права потерпевшего поддерживать обвинение, сформулированное в п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Очевидно, что речь идет лишь о делах частного обвинения. Что же касается дел публичного и частно-публичного обвинения потерпевший может лишь участвовать в уголовном преследовании обвиняемого.

Несмотря на то, что ст. 22 УПК декларирует право потерпевшего участвовать в уголовном преследовании обвиняемого по делам публичного и частно-публичного обвинения, реальная возможность в этом отсутствует. Предлагается предоставить потерпевшему право поддерживать обвинение не только по делам частного обвинения, но и по делам частно-публичного и публичного обвинения наряду с прокурором (по ходатайству потерпевшего перед судом) и самостоятельно поддерживать обвинение в том случае, если прокурор отказался от обвинения, а потерпевший с таким отказом не согласен [8]. А также, внести изменения в ст. 246, предусмотрев часть 11, требующую от государственного обвинителя в случае его отказа от обвинения предоставления суду мотивированного постановления, копия которого должна быть вручена потерпевшему с последующим разъяснением права взять на себя поддержание обвинения в той части, которая касается интересов данного потерпевшего [7].

В научной литературе встречается мнение, что на данный же момент положение потерпевшего в рамках главы 40.1 УПК РФ не соответствует требованиям о защите законных прав и интересов лиц, пострадавших от преступлений, поскольку мнение потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве игнорируется. Судьи обязаны выяснить согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела, поступившего в суд с досудебным соглашением [11]. Выходом из сложившейся ситуации в учете мнения потерпевшего еще при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [10]. Для этого следователь или прокурор, принимающий

решение о заключении соглашения, должен разъяснить потерпевшему суть и необходимость заключения такого соглашения, его условия, а также его правовые последствия и взять у потерпевшего согласие на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Подводя итог, следует отметить, что только грамотные нормативно-правовые акты, отвечающие требованиям, могут обеспечить надлежащее правовое положение потерпевшим. Отдельные проблемы правового статуса потерпевшего ждут своего правового разрешения, некоторые законодательные новации проверяются практикой, представляя собой поиск наилучшей модели статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на отмеченные несовершенства законодательства, в последнее время прослеживается правильная тенденция по укреплению процессуального статуса потерпевшего, в частности, речь идет об изменениях, внесенных Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», Федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 62-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора». Несомненно, эти новеллы положительно отразились на укреплении процессуальных гарантий потерпевших.

#### **Библиографический список:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС «Консультант плюс».
2. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // СПС «Консультант плюс».



3. Федеральный закон от 30 марта 2015 г. № 62-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора» // СПС «Консультант плюс».
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – N 40. – с. 592.
5. Божьев В. П. Участие потерпевшего на предварительном следствии // Российский следователь. 2010. № 15. С. 20—22.
6. Зайцева Е. А. Трижды потерпевший // Законность. 2015. № 1. С. 34-38.
7. Зарипова О. Р. Правовой статус потерпевшего и проблемы его реализации в уголовном судопроизводстве: автореферат диссертации кандидата юридических наук. Санкт-Петербург, 2011. – 28 с.
8. Лаврешин Ю. И. Процессуальные гарантии реализации права потерпевшего на участие в уголовном преследовании: автореферат диссертации кандидата юридических наук. Ставрополь, 2009 – 173 с.
9. Иванов В. В. Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту: автореферат диссертации канд. юридических наук. Самара, 2004 – 214 с.
10. Иванова О. Г. Проблемы совершенствования процессуального положения потерпевшего в сфере уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2015, № 12 (61). С. 199-205.
11. Супрун С. В. Согласие потерпевшего — условие назначения уголовного дела, поступившего в суд с досудебным соглашением, к рассмотрению в особом порядке // Российский судья. 2010, № 9. С. 14-17.
12. Быков В. М. Права потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Российская юстиция. 2015, № 7. С 42-46.