

*Ключников Егор Евгеньевич, студент, факультет экономики и бизнеса
ФГБОУ ВО Финансовый Университет при Правительстве Российской
Федерации, г. Москва, Российская Федерация*

РОЛЬ РОССИЙСКОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ В ПАРАДИГМЕ СОЗДАНИЯ УСЛОВИЙ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Аннотация: В статье раскрываются теоретические аспекты проблемы развития патентных систем, необходимые для анализа практической составляющей. Рассматриваются общие вопросы получения патентов в Российской Федерации и Соединённых Штатах Америки, их особенности и сходства. Анализируются конкретные примеры отечественной и зарубежной практики, непосредственно касающиеся поставленной проблемы. Основной акцент делается на российской практике, поскольку отечественная патентная система в современном формате сформировалась относительно недавно и имеет ряд институциональных, исторических, социальных особенностей, которые необходимо выделить в рамках поставленного вопроса. В заключении акцентируется внимание читателей на влияние патентной системы на достижение долгосрочного экономического роста.

Ключевые слова: зарубежная патентная система, патент, российская патентная система, цифровая экономика, изобретение, полезная модель.

Annotation: The article reveals the theoretical aspects of the problem of the development of patent systems, necessary for the analysis of the practical component. The general issues of obtaining patents in the Russian Federation and the United States of America, their features and similarities are considered. Concrete examples of domestic and foreign practice are analyzed that directly relate to the problem posed.

The main emphasis is placed on Russian practice, since the domestic patent system in the modern format was formed relatively recently and has a number of institutional, historical, social features that need to be highlighted within the framework of the question posed. The conclusion focuses on the impact of the patent system on long-term economic growth.

Key words: foreign patent system, patent, Russian patent system, digital economy, invention, utility model.

История вопроса. Венецианская республика стала центром формирования институтов интеллектуальной собственности. С 1474 года для защиты внутренних торговых интересов были учреждены законы, которые позволяли защищать товары, если они подверглись нелегальному копированию. Срок действия патента составлял 10 лет и в случае нарушения установленных норм ущемлённая сторона могла обратиться в суд и добиться получения компенсации.

Английское королевство с 1624 года активно включилось в развитие патентной системы. Множественные права были предоставлены обширному социальному классу, защищались короной, использовались для улучшения государства.

Институционализация системы интеллектуальной собственности в США началась с 1787 года после борьбы за независимость и продолжается по сегодняшний день. Многочисленные особенности позволили создать крепкую, устойчивую систему, которая на протяжении веков привлекает иностранных изобретателей развивать экономическую и технологическую базу страны.

В начале девятнадцатого века основы патентного законодательства появились в Российской Империи. В 1830 году были установлены первые термины в сфере интеллектуальной собственности [1, с. 1]. Однако процесс происходил в рамках крайне ограниченного общества, феодального застоя, широкой необразованности населения, поэтому имел серьёзные трудности для успешной реализации.

СССР реализовывал политику равного предоставления патентных прав населению. Процесс имел свободный характер, широкое распространение и реализовывался с помощью ответственных лиц, прикрепленных к определенным производственным учреждениям.

Сравнительная характеристика российской и американской патентных систем. Патентная система – совокупность законодательных норм, которая регулирует деятельность в сфере интеллектуальной собственности, защищает права изобретателя и ограничивает действия третьих лиц, которые не имеют специальных разрешений на распоряжение, владение, использование авторских полезных моделей, промышленных образцов

Получение патента – достаточно долгий процесс, который требуют соблюдения определенных формальностей. В данном случае общие этапы подачи заявления на признание авторства над изобретением совпадают в США и России, однако имеются некоторые отличия. Существуют следующие стадии получения патента [8]:

- Грамотное составление заявки на получение патента, и подача в соответствующий орган (в России – Роспатент, в США - Бюро Патентов и Торговых Марок США – United States Patent and Trademark Office);
- Проведение формальной экспертизы на качественное составленное заявление (в США данный пункт не выделяется как самостоятельный, в Российской Федерации он обособляется от общего количества пунктов);
- Проведение экспертизы заявки по существу (проверка формулы изобретения);
- Выдача патента;
- Поддержание патента в силе и защита интеллектуальных прав.

После распада Советского Союза Российская Федерация переняла некоторые международные стандарты в области патентов. Процесс стал более коммерциализированным, бюрократизированным по сравнению со временами СССР.

Ключевые правила оформления заявки на патент в Российской Федерации – составление заявления по специальному образцу на русском языке, соблюдение установленных требований и уплата обязательной пошлины [7]. Далее проводится формальная экспертиза, которая проходит в течение 18 месяцев со дня подачи заявления. Во время проверки выявляются уникальные качества изобретения и их полезные свойства. После выдачи патента, который действует на изобретение в течение 20 лет, специальный орган (Роспатент) публикует информацию об авторской полезной модели (10 лет без возможности продления) или промышленном образце (5 лет с возможностью продления) [3].

В США первоначально происходит предварительный патентный поиск для выявления новизны изобретения [6]. Далее аналогично с российской практикой – подготовка и подача заявки в специальный орган USPTO (United States Patent and Trademark Office) и экспертиза, проходящая в среднем в срок от 1,5 до 3 лет. Далее при успешном прохождении всех процедур выдаётся патент на 20 лет при обязательной уплате государственных пошлин через 3,5; 7,5; 11,5 лет (во многих странах, включая Россию, пошлины уплачиваются ежегодно) [4, с. 2].

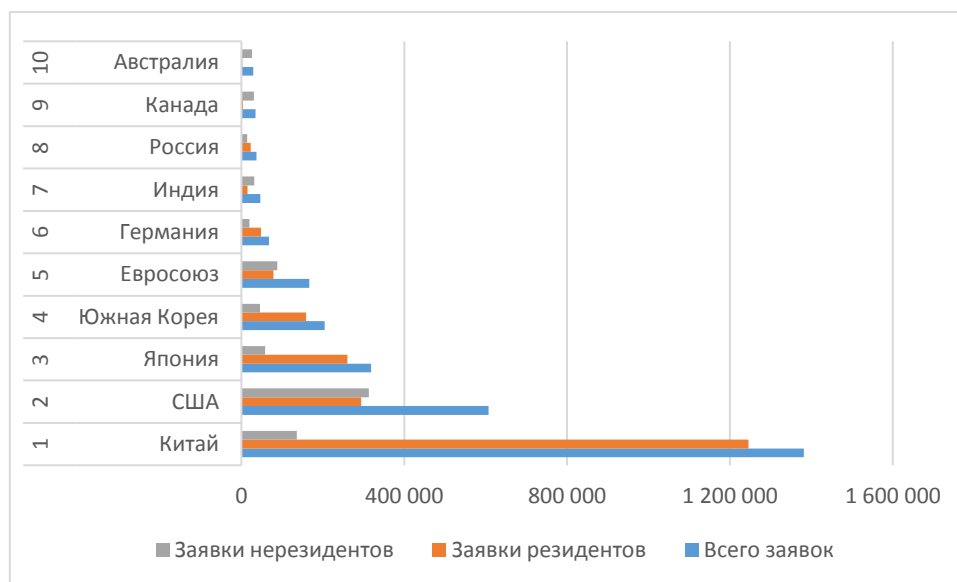


Рис.1. Рейтинг стран по количеству патентов. Источник: [1].

За 2018 год лидером в сфере регистрации патентов стал Китай - 1 381 594 заявок, в числе которых 1 245 709 – резидентов и 135 885 – нерезидентов. Во многом это объясняется бурным ростом экономики Китая и множеством

«похожих» моделей, которые копируют некоторые изобретения из других стран (одна из причин американо-китайской торговой войны).

На втором месте располагаются США - 606 956 патентов, включающие 293 904 резидентов и 313 052 нерезидентов. Данная тенденция связана с привлекательными условиями, которые упоминались выше, благодаря мерам государственных структур США многие технологии, как и нобелевские премии, вручались именно американским учёным, хотя с европейским, азиатским происхождением.

Российская Федерация располагается лишь на 8 месте с 36 883 патентных заявок (22 777 – резидентов и 14 106 – нерезидентов). Иностраные заявки приходят в основном из стран ближнего зарубежья, где патентная система развита хуже. Такое небольшое количество патентных заявок (по сравнению с другими странами) во многом связано с оттоком высококвалифицированных специалистов за границу и недостатком развития институциональной и технологической составляющей на территории нашей страны.

Вышеуказанная информация позволяет проследить взаимосвязь между качеством патентной системы и желанием изобретателей, учёных, компаний регистрировать собственные изобретения в данных государствах. Преимущественно развитой считается патентная система США, поскольку многие люди, организации со всего мира стремятся зарегистрировать интеллектуальную собственность в стране с развитой, надёжной, крепкой патентной системой и со стабильной возможностью защиты прав в суде. В данном случае количественная взаимосвязь включает качественную характеристику, внедрённую в разделение на резидентов и нерезидентов, показывающую желание иностранных пользователей активно участвовать в технологическом совершенствовании другого государства, в частности, США.

Патентные системы Российской Федерации и США по процессуальной составляющей во многом схожи, однако внешние и внутренние обстоятельства, которые побуждают людей изобретать и регистрировать свои изобретения на территориях вышеуказанных стран сильно отличаются между собой. США

имеют строго выстроенную систему, развивающуюся на протяжении сотен лет. Россия стремится модернизировать международные стандарты и судебную, законодательную системы защиты интеллектуальных прав для достижения устойчивого экономического роста.

Практический опыт. В Российской Федерации существует проблема с ограничением использования запатентованного изобретения, авторской полезной модели или промышленного образца.

В основе любого изобретения лежит прототип – базис модернизированного объекта интеллектуальной собственности. Он отражает качества изобретения, полезной модели, промышленного образца, которые ранее использовались в иных технологиях. Благодаря прототипу существует первоначальная основа, необходимая для регистрации патента.

После выбора прототипа необходимо выбрать патентную формулу, именно формула определяет юридические границы патентной охраны. При составлении заявления на получение патента формула является одним из ключевых пунктов, имеющих множество нюансов. Формула – отражение всех существенных признаков изобретения. Основная проблема заключается именно в данном пункте – патент со схожими или эквивалентными качествами, указанными в формуле, но выданный позднее другого схожего патента, не является нарушением и не нарушает права изобретателя, чей патент был выдан ранее [2, с. 2]. Соответственно, немного видоизменив формулу и немного улучшив качества ранее созданного изобретения можно юридически получить новое изобретение.

Было рассмотрено дело суда по интеллектуальным правам № А27-555/2017 от 10 ноября 2017 года. Основой спора являлось использование патента № 87778 на полезную модель «Светильник Рудакова» и патента № 119435 на полезную модель «Светильник» [9, с. 1]. Жалоба ООО «Кемеровский завод мощного осветительного оборудования» заключалась в том, что «Исправительная колония № 29 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области» использует их технологию. Однако ответчиком была

зарегистрирована собственная полезная модель, которая содержала уникальные качества, повышающие эффективность прототипа. Проводились исследования, доказывающие наличие сходных качеств между моделями, фигурирующими в судопроизводстве, тем не менее патентная техническая экспертиза показала, что разница между полезным эффектом существует и, соответственно, решение о взыскании компенсации за неправомерное использование не было удовлетворено.

Фактическая техническая разница между полезными моделями № 87778 и № 119435 оказывается минимальной, однако суд, руководствуясь пунктом 9 информационного письма, принял решения о неудовлетворении дела.

Во многом данное решение по судопроизводству было связано с однозначной позицией Президиума ВАС РФ (ныне расформирован, полномочия переданы Верховному Суду РФ), которая уже на протяжении 12 лет не изменяется и несёт в себе множественные угрозы для патентной системы в Российской Федерации.

Завершением разбирательств по практической составляющей вопроса стал судебный спор между двумя крупными российскими производителями майонеза от 01.12.2009 г. Ситуация между ОАО «Казанский жировой комбинат» (истец) и ЗАО «Эссен Продакшн АГ» (ответчик) характеризует следующий процесс: существуют два патента на изобретения № 2325821 «Майонез с перепелиным яйцом», принадлежащий ответчику, и №2284127 «Майонез» принадлежащий истцу с более ранней датой выдачи, формулы между ними идентичны, однако спор не был удовлетворён, поскольку пункт 9 информационного письма регулирует споры не только в области полезных моделей, но и изобретений.

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда, обладатель более позднего патента может использовать его до тех пор, пока он действителен, независимо от тождественного изобретения другого патентообладателя с более ранней датой выдачи (если речь идёт о тождественности признаков). У патентообладателя с более ранней датой выдачи остаётся 2 варианта: наблюдать за использованием собственной технологии или же попытаться оспорить

отсутствие новизны в схожем патенте, однако второй вариант маловероятен в силу дороговизны судебного процесса и малого количества выигранных дел в пользу истца.

Существует случай с эквивалентностью признаков (ситуация, при которой один из элементов может отличаться, при этом на момент получения патента уровень техники не раскрывал информации об эквивалентности признаков при одинаковом полезном эффекте), однако действия патентообладателя с более ранней датой выдачи патента схожи с вышеизложенной информацией, поскольку эквивалентность не была доказана на дату регистрации патента, а, следовательно, иск не будет удовлетворён.

Рассмотренные судопроизводства подчёркивают приверженность ВАС РФ к использованию собственного запатентованного изобретения независимо от соблюдения правовых условий других патентообладателей. Однако стоит учесть, что в данном случае судебная инстанция вынесла постановление в определённых обстоятельствах и при дальнейшей судебной практике возможны иные исходы и новые практические заключения.

Данный случай подчёркивает несовершенство отечественной зарубежной системы и необходимость её скорейшей модернизации.

Развитая патентная система существует во многих «высокотехнологичных» странах и её улучшение на территории Российской Федерации необходимо по ряду причин.

Во-первых, развитая патентная система привлекает высококвалифицированных рабочих, инженеров, учёных, которые необходимы для развития технологий.

Во-вторых, развитая патентная система привлекает иностранные компании, а соответственно, дополнительный капитал. Это связано во многом с тем, что организации чувствуют себя более защищёнными от копирования интеллектуальной собственности и в большей степени интересуются сотрудничеством.

В-третьих, развитая патентная система будет способствовать уменьшению «утечки мозгов» из России, поскольку уверенность в безопасности от незаконного копирования, и потенциальная возможность качественной защиты прав будут поддерживать как национальные компании, регистрирующие собственные патенты, так и отдельных учёных.

Вышеуказанные причины оказывают прямое влияние на достижение устойчивого экономического роста – ключевой задачи любого государства. Драйвер современного развития – технологии. Скорость внедрения технологий, возможность быстрого их развития, повышение конкурентоспособности отечественных предприятий будут благоприятно влиять на динамику не только макроэкономических показателей, показывающих общее экономическое состояние государства, но и на реальное производство, население, что является приоритетной и главной целью внедрения любого новшества на любом этапе развития общества.

Статья выполнена под научным руководством к.э.н., доцента Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Щербаченко Петра Сергеевича.

Библиографический список:

1. Рейтинг стран по количеству патентов: NoNews [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/countries/number-patents> (Дата обращения 24.10.2019).
2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда: Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1785384/> (24.10.2019).
3. Джамалов Тофик Зилфиевич О патентном праве в РФ // Достижения науки и образования. 2018. №6. С.1-3.
4. Авилова В.В., Сафина И.Р. Патентная система США и ее состояние в сфере нефтехимии // Вестник Казанского технологического университета. 2014. №22. С. 301-303.

5. О реформе патентного законодательства Соединенных Штатов Америки: WiseLawyer [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F60387-reforme-patentnogo-zakonodatelstva-soedinennykh-shtatov-ameriki&d=1> (Дата обращения 24.10.2019).
6. Патентование изобретений в США: MSP Agile Ip Group [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.msp-patent.ru/patent-in-usa.html> (Дата обращения 24.10.2019).
7. Получение патента, этапы и их содержание: StudFiles [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/6703934/page:48/> (Дата обращения 24.10.2019).
8. Особенности патентования технических решений в США: Zakon.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2019/02/15/osobennosti_patentovaniya_tehnicheskikh_reshenij_v_ssha (Дата обращения 24.10.2019).
9. Суд по интеллектуальным правам Дело № А27-555/2017: Электронное правосудие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (Дата обращения 26.10.2019).