

*Урыčkова Анастасия Евгеньевна, старший инспектор отдела
процессуального контроля, Следственное управление Следственного комитета
Российской Федерации по Приморскому краю
E-mail: ae.urykova@mail.ru*

СТАНОВЛЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИИ

Аннотация: В статье проводится историко-правовое исследование стадии возбуждения уголовного дела в отечественном законодательстве начиная с дореволюционного периода по настоящее время. Автор в историческом контексте анализирует основные законодательные акты, принятие которых сформировало институт стадии возбуждения уголовного дела в его нынешнем понимании, а также обобщает мнения исследователей в данной области. В результате проведенного исследования автор раскрывает значение анализируемого института, а также его перспективы в современных уголовно-процессуальных реалиях.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела; стадии уголовного процесса; предварительное расследование; следственные действия; проверка сообщения о преступлении.

Annotation: The article includes a historical and legal study of the stage of criminal proceedings in domestic law from the pre-revolutionary period to the present. The author in a historical context analyzes the main legislative acts, the adoption of which formed the institution of the stage of criminal prosecution in its current understanding, and also summarizes the opinions of researchers in this field. As a result of the study, the author notes the importance of the analyzed institution for the criminal process, as well as its prospects in modern criminal procedural realities.

Key words: institution of criminal proceedings; stages of the criminal process; preliminary investigation; investigative actions; verification of a crime report.

Стадия возбуждения уголовного дела в отечественной правовой системе имеет длительную историю и претерпевала множество изменений. В общезыковых источниках термин «стадия» (от греч. στάδιον – поприще, мера расстояния) раскрывается как «этап развития чего-либо, отличающийся специфическими особенностями» [6, с. 63].

Анализ отечественных законодательных источников дореволюционного исторического периода приводит к выводу о том, что в них стадия возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса не воспринималась и не толковалась [7, с. 47-54].

Исторически в отечественном праве именно со стадии возбуждения уголовного дела всегда предполагалось начало процессуальной деятельности в связи с совершением преступления. Однако, свое четкое законодательное закрепление данная стадия получила спустя весьма продолжительный период времени.

Существенный вклад в развитие возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного процесса был внесен в период правления Петра I. Специальный нормативный акт в области уголовного процесса Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 г. предусматривал два порядка уголовного преследования: частный и публичный. В принятом впоследствии Указе Петра I от 1723 г. «О форме суда» судебная инстанция была провозглашена единственной законной формой уголовного процесса с его состязательностью, устностью и непосредственностью. При этом, розыск, как форма уголовного преследования была отменена. В данном документе впервые в отечественном законодательстве была весьма детально регламентирована процедура по возбуждению уголовного дела [2].

Дальнейшие упоминания о возбуждении уголовного дела мы находим в Своде законов Российской Империи 1835 г., в котором было обобщено

законодательство, в том числе регламентирующее производство по уголовным делам. В нормах данного документа выделялись две формы расследования по уголовному делу: предварительное следствие и формальное следствие. Кроме того, указанный документ отражает информацию о поводах к возбуждению уголовного дела. Уголовные дела в соответствии со Сводом законов 1835 года возбуждались по трем основаниям: по доносу, по жалобе отдельных лиц, либо по инициативе государственных органов [14, с. 51-55].

Несколько более яркие очертания институт стадии возбуждения уголовного дела в отечественном законодательстве стал приобретать после проведения судебной реформы 1864 года. В предшествовавших данной реформе нормативных актах механизм возбуждения уголовного дела упоминался лишь фрагментарно. В соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 года, первой стадией уголовного процесса являлось именно возбуждение уголовного дела непосредственно после получения сообщения (заявления) о преступлении [5, с. 153-159].

После октябрьской революции 1917 года в отечественной правовой системе стали активно разрабатываться специальные нормативные акты в области уголовного судопроизводства. Первое упоминание об исследуемой стадии уголовного судопроизводства было отражено в нормах Декрета о суде № 1 от 22 ноября 1917 г. Поводы для возбуждения уголовного дела были закреплены в Постановлении Наркомюста РСФСР от 18.12.1917 г. «О революционном трибунале печати».

Также, в качестве самостоятельной стадии, возбуждение уголовного дела нашло отражение в нормативных актах, регламентирующих уголовное судопроизводство в отношении специальных субъектов. Соответствующие нормы были закреплены в Положении о военных следователях от 30 сентября 1919 г., а также в Циркуляре Прокуратуры УССР № 103 «О порядке ведения дознания и следствия по делам о финработниках» [11, с. 104]. В данных документах напрямую указывалось об институциональной самостоятельности стадии возбуждения уголовного дела.

В первых советских кодифицированных нормативных актах: УК РСФСР 1922 и 1923 гг. стадии возбуждения производства по уголовному делу были посвящены целые главы «Возбуждение производства по уголовному делу». Однако, в данных источниках отражается лишь деятельность, предшествующая возбуждению уголовного дела, то есть процесс обнаружения признаков преступления и их проверка на наличие поводов к возбуждению уголовного дела. Законность отказа в возбуждении уголовного дела в соответствии с УПК РСФСР 1922 и 1923 годов проверялась при реализации контрольно-надзорных функций органами прокуратуры.

Таким образом, несмотря на довольно частое упоминание в законодательстве, до конца 1930-х годов в отечественном уголовном процессе возбуждение уголовного дела не выделялось в качестве самостоятельной стадии. В уголовно-процессуальной доктрине обозначенного периода времени возбуждение уголовного дела толковалось как начальный этап предварительного расследования, либо при отсутствии необходимости в его производстве – назначения уголовного дела к слушанию в суде [4, с. 121-124].

Наиболее приближенным к современному пониманию толкование термина «возбуждение уголовного дела» было отражено в резолюции итогов выступления В.Я. Вышинского, состоявшегося 23 апреля 1934 года на Всесоюзном совещании прокурорско-следственных работников, где отмечалось о том, что уголовное дело может быть возбуждено только по мотивированному постановлению органа, уполномоченного в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством [12, с. 22]. По нашему мнению, именно наличие специального документа, в котором закреплён факт возбуждения уголовного дела (процессуальное оформление) придает анализируемой стадии уголовного судопроизводства самостоятельное значение в ее современном понимании.

В последующие 20 лет в советском уголовном процессе постановление о возбуждении уголовного дела стало служить правовым основанием для дальнейшего производства по уголовному делу. Идею об обособлении

возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельной стадии поддерживал в своих исследованиях советский ученый-процессуалист М. С. Строгович [13, с. 105]. В дальнейшем его идеи были поддержаны Н. Н. Полянским, проанализировавшим возбуждение уголовного дела в контексте сопоставления с общими признаками стадий уголовного процесса. В итоге своих рассуждений автор также пришел к выводу о самостоятельности анализируемой стадии [10, с. 125].

Весьма значимый этап в становлении стадии возбуждения уголовного дела и ее дифференциации связан с введением в действие с 1 января 1960 года УПК РСФСР. В нем были детально регламентированы поводы, основания для возбуждения уголовного дела, порядок рассмотрения сообщений о преступлениях, полномочия государственных органов, должностных лиц.

В поздний период развития советской уголовно-процессуальной доктрины к стадии возбуждения уголовного дела процесс раскрытия преступления (в том числе, по горячим следам). Исследователи отмечали важность тщательной проверки информации по результатам раскрытия преступления до вынесения процессуального решения о возбуждении уголовного дела [16, с. 19]. Именно в этом выражался принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела до его возбуждения, закрепленный в ст. 20 УПК РСФСР 1960 года. Приведенная модель досудебного производства по уголовному делу сохранилась и в настоящее время, хотя и была несколько раз переработана до принятия действующего УПК РФ.

Наличие стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе конкретно взятого государства во многом зависит от самой законодательной системы, присущей ему. Так, например, обособление анализируемой стадии характерно для большинства стран СНГ, в том числе и для РФ. Однако в большинстве европейских и американских государств (вне зависимости от их правовой системы) сама стадия, как и процессуальный документ, подтверждающий факт возбуждения уголовного дела не предусмотрены.

С принятием в 2001 году УПК РФ к имеющимся ранее спорным аспектам, связанным со стадией возбуждения уголовного дела, были добавлены новые. Мнения исследователей в области уголовно-процессуальной науки относительно исследуемого института разделились диаметрально противоположным образом. Одни ученые защищали позицию об укреплении стадии возбуждения уголовного дела с позиции нормативных основ [9, с. 112-116]. Другие авторы высказывали мнение о существовании проблем, связанных с самостоятельностью стадией возбуждения уголовного дела, и предлагали вывести ее из сферы действия уголовно-процессуального закона [8, с. 21-24]. Данная полемика сохраняется в уголовно-процессуальной науке и до настоящего времени [15, с. 200-211].

Период с 2013 года по настоящее время характеризуется существенными изменениями в законодательстве, регламентирующем стадию возбуждения уголовного дела. По нашему мнению, в данных изменениях главным образом отражены пункты новой уголовно-процессуальной стратегии всего досудебного производства. Совершенствование стадии отразилось прежде всего, в расширении полномочий следователя на этапе доследственной проверки. Кроме того, с принятием Федерального закона от 04.03.2013 г. №23-ФЗ [1] изменилась сама процессуальная форма порядка рассмотрения сообщений о преступлении: закон разрешил производство всех видов следственных осмотров до момента возбуждения уголовного дела, назначение судебной экспертизы и получение заключения эксперта в разумный срок, получение образцов для сравнительного исследования. Впервые в качестве процессуальных проверочных действий на данном этапе названы получение объяснений, истребование документов и предметов, их изъятие в предусмотренном законом порядке. Новая ч. 1.2. ст. 144 УПК РФ закрепила возможность использования в качестве доказательств полученных сведений в ходе проверки сообщения о преступлении, впервые введены положения, закрепившие основы процессуального статуса лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении [3, с. 41-49].

Подводя итог настоящему исследованию, отметим, что институт стадии возбуждения уголовного дела, имеющий серьезные исторические предпосылки в отечественном уголовно-процессуальном праве, имеет самостоятельное правовое значение, поскольку выступает правовой основой для дальнейшего производства по уголовному делу и принятия последующих процессуальных решений. В настоящее время не опровергнуто положение о том, что стадия является важной гарантией личности от необоснованного вовлечения в механизм уголовно-процессуального принуждения с его мощным правоограничительным потенциалом. Сохранилось до сих пор ее значение как фильтра, позволяющего на самом начальном этапе отграничить поступающую информацию о признаках уголовно наказуемого деяния от сведений, очевидно, не связанных с преступным событием. Однако, в настоящее время справедливо говорить об усложнении и дифференциации процессуальной формы проверки сообщений о преступлении, и о возрастании роли стадии возбуждения уголовного дела за счет отраженной в законодательстве возможности реализации полноценного процесса доказывания при проверке сообщения о преступлении, закрепления дополнительных процессуальных гарантий обеспечения прав лиц, вовлекаемых в уголовный процесс на самых ранних его этапах.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 04.03.2013 N 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Российская газета", N 48, 06.03.2013.
2. Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. II Отделения собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. - 48 т.: указ. Т. 7: 1723-1727. - 1830.
3. Баев М.О., Баев О.Я. Заметки об очередных изменениях Уголовно-процессуального кодекса РФ (о новеллах Федерального закона № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г.) // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. № 2. С. 41-49.

4. Громов В. В. Предварительное расследование по уголовным делам. М., 1930. С. 121–124.
5. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры: сб. документов / под ред. С. А. Голунского. М., 1955. С. 104.
6. Карпивеч В.С. Организация и самоорганизация социальных систем: словарь. М.: Изд-во. РАГС, 2009. С. 63.
7. Левченко О. В. Общеизвестные факты как средства уголовно процессуального доказывания // Государство и право. 2002. № 8. С. 47–54.
8. Манова Н.С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ // Российский судья. 2003. № 5. С. 21-24.
9. Николаев Ю.А. О месте и значении стадии возбуждения уголовного дела в системе уголовного судопроизводства // Судебно-правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений Материалы научно-практической конференции. 2002. С. 112-116.
10. Полянский Н. Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960. С. 125.
11. Семенов Е.А. Стадия проверки сообщений и заявлений о преступлениях согласно уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения сборник научных статей. 2018. С. 153-159.
12. Совещание в Прокуратуре Союза ССР с районными следователями. Советская юстиция. 1934. № 13. С. 22.
13. Строгович М. С. Учебник уголовного процесса. М., 1938. С. 105.
14. Стус, Н.В. Источники уголовно-судебного права России: вклад Петровского периода / Н.В. Стус // Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития / отв. ред. М.В. Мархгейм. - Белгород, 2017. - С. 51-55.

15. Филин Д.В. Возбуждение уголовного дела: традиции и современное состояние // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 200-211.

16. Харатишвили, Г. Г. Возбуждение уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела / Г. Г. Харатишвили: лекция.-Л.: ЛВК МВД СССР, 1985. С. 19.