

*Жидкова Елена Виллиевна, старший преподаватель кафедры
криминалистики и специальной техники Владивостокского филиала*

Дальневосточный юридический институт МВД России

Горелова Злата Алексеевна, слушатель 5 курса Владивостокского филиала

Дальневосточный юридический институт МВД России

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННОЙ ОХОТОЙ

Аннотация: В статье акцентируется внимание на важности получения свидетельских показаний при расследовании незаконной охоты, использовании тактических приемов допроса при расследовании незаконной охоты. Дана классификация свидетелей в зависимости от их отношения к событию преступления и к подозреваемым. Приведены отдельные практические примеры.

Ключевые слова: допрос, свидетель, специалист, тактические приемы, расследование незаконной охоты.

Abstract: The article emphasizes the importance of obtaining testimony in the investigation of illegal hunting, the use of tactical interrogation techniques in the investigation of illegal hunting. The classification of witnesses is given depending on their attitude to the event of the crime and to the suspects. Some practical examples are given.

Keywords: interrogation, witness, specialist, tactics, investigation of illegal hunting.

Сфера охраны и использования животного мира, охоты и охотничьего хозяйства является важной составляющей государственной политики в области экологии. Незаконная охота представляет собой потенциальную угрозу

безопасности животного мира, окружающей среде, и следовательно, нашей экологической безопасности в целом. Объекты дикой флоры и фауны традиционно входят в сферу преступных интересов криминального мира, в том числе организованной преступности с международным участием, т.к. их добыча и незаконный оборот способны приносить огромные доходы. В связи с этим, не смотря на некоторое снижение регистрации экологических преступлений с 23 899 преступлений в 2018 году до 22 230 преступлений в 2019 году (- 7 %) [1], не представляется возможным сделать вывод о наметившейся положительной тенденции, скорее это свидетельствует о высокой латентности криминальных деяний в области экологии. Ущерб от экологических преступлений в 2019 году составил 19,8 млрд рублей [1], существенная часть которого приходится на преступления в области охоты, рыболовства, лесной отрасли.

Раскрываемость экологических преступлений в 2019 году составила 49,2%, нераскрытыми остались более половины от числа зарегистрированных экологических преступлений – 11 184 преступления [1], что можно объяснить различными причинами, в том числе и совершением большинства преступлений в сфере экологии в условиях неочевидности. Например, при расследовании такого распространенного экологического преступления как незаконная охота, практически не бывает свидетелей-очевидцев, между тем показания лиц, наблюдавших те или иные моменты незаконной деятельности в области охоты, имеют важное значение для познания преступного события. Учитывая, что диспозиция норм уголовного законодательства о преступлениях, связанных с незаконной охотой, носит бланкетный характер, не менее важны показания лиц, сведущих в данной сфере, именно они могут разъяснить характерные особенности нарушений правил охоты, могут способствовать обнаружению следов незаконной охоты.

Анализ следственно-судебной практики по уголовным делам в сфере незаконной охоты позволяет выделить следующие группы свидетелей в зависимости от их отношения к событию преступления и к подозреваемым: свидетели-очевидцы; родственники и знакомые подозреваемых (обвиняемых);

лица, обладающие знаниями в области охоты, в том числе ее нормативного регулирования. Результаты допроса указанных лиц напрямую зависят от мастерства и профессионализма дознавателя (следователя), расследующего уголовное дело.

Допрос – одно из самых сложных следственных действий; его производство требует от следователя высокой общей и профессиональной культуры, глубокого знания людей, их психологии, мастерского владения тактико-криминалистическими приемами допроса [2, с. 97]. Обладая этими качествами, дознаватель (следователь) сможет получить полные, объективные показания по делу.

Предметом допроса свидетелей является установление достоверных сведений о сущности расследуемого события, об обстоятельствах, находящихся в причинных связях с этим событием, получение сведений, позволяющих проверить и оценить имеющиеся доказательства и обнаружить источники новых доказательств.

При допросе первой группы свидетелей – свидетелей-очевидцев, оказавшихся случайными наблюдателями незаконной охоты, следует выяснять следующие обстоятельства:

- 1) когда, где был выявлен факт браконьерства;
- 2) какие были погодные условия;
- 3) в какое конкретно время происходило наблюдение за браконьерами;
- 4) последовательность их действий;
- 5) внешность браконьеров и их количество;
- 6) орудия и способ совершения преступления;
- 7) было ли применено транспортное средство и какое именно;
- 8) вид, количество дичи, которое находилось у браконьеров;
- 9) обстановка на месте происшествия и материальные следы;
- 10) оказывалось ли сопротивление при задержании;
- 11) возможен ли факт наличия других свидетелей.

Показания этой немногочисленной группы свидетелей позволяют дополнить картину события, установленную при осмотре места происшествия и разъяснить непонятные факты, которые относятся к совершенному преступлению. Как показывает практика, свидетели из числа лиц не знакомых с браконьерами, обычно дают правдивые показания и активно сотрудничают с сотрудниками полиции, допрос обычно происходит в условиях бесконфликтной ситуации. Такие свидетели могут владеть информацией о наличии у браконьеров орудий незаконной охоты, о местах расположения тайников и зимовок, о месте совершения преступления. Применяемые тактические приемы в основном направлены на подробное, детальное, последовательное изложение событий, если допрашиваемый забыл какие-то моменты, необходимо воспользоваться тактическими приемами, способствующими припоминанию забытого.

Вторая группа свидетелей – это лица, которые находятся в родственных, дружеских отношениях с браконьерами либо лично знакомы, и на допросах не дают правдивых показаний, либо отказываются от дачи показаний, утверждая, что ничего не знают по существу задаваемых вопросов. Но при выборе правильной линии поведения, возможных тактических приемов, дознаватель (следователь) может получить важную информацию о событиях, предшествующих незаконной охоте, о подготовительных мероприятиях. Для данной группы свидетелей положительный результат могут дать такие тактические приемы психологического воздействия, как убеждение, внушение. Немалое значение имеет фактор внезапности, допрос следует проводить до того, как они успеют пообщаться с подозреваемыми.

Третья группа свидетелей – это лица, обладающие знаниями в области охоты, в том числе ее нормативного регулирования; лица, выявившие факт браконьерства. В исследованных нами материалах следственно-судебной практики в качестве свидетелей данной группы выступали государственные инспекторы и иные сотрудники региональных Министерств природных ресурсов и экологии, Департаментов по охране, контролю и использованию животного мира, управлений по охране объектов животного мира; руководство и

сотрудники государственных природных заповедников, национальных парков, и других особо охраняемых природных территорий; охотоведы; председатели и иные члены правления обществ охотников, обществ охотников и рыболовов; государственные инспекторы по охране леса, лесничий. Указанная группа свидетелей обладает знаниями в области природоохранного законодательства, в области охоты, их показания бывают очень ценными, помогают дознавателю (следователю) определить механизм нарушения природоохранных норм, способ совершения преступления, следы незаконной охоты; при выполнении своих служебных функций они нередко обнаруживают факты незаконной охоты и вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства.

Так, при расследовании уголовного дела по обвинению Х. и П. в незаконной добыче трех особей косули сибирской, допрошенный свидетель – государственный инспектор Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края дал показания, которые помогли доказать вину обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, а именно, данный свидетель пояснил, что при проведении рейдовых мероприятий, выявил факт убийства трех косуль, по характерным признакам в окружающей обстановке установил место забоя животных и, ориентируясь по следам лыж, установил дома браконьеров Х. и П.

По другому уголовному делу свидетель М. – председатель правления филиала ОРОО «Омское областное общество охотников и рыболовов», пояснил, что обнаружил три шкуры и головы убитых лосей. Прибывшим на место происшествия сотрудникам полиции М. оказал помощь в обнаружении следов преступления, способствовавших обнаружению подозреваемых.

Свидетели из третьей группы могут не иметь отношения к обнаружению факта браконьерства, а привлекаться к расследованию преступления в качестве специалиста, обладающего специальными знаниями в области охоты. Эти лица могут дать пояснения о том, какие нормы природоохранного законодательства нарушены браконьерами – например, о сроках охоты, способах охоты, о месте совершения охоты, о характере и размере ущерба, о наличии необходимых

разрешительных документах и т.д. Тактические приемы допроса этих лиц должны быть направлены на подробное, детальное изложение нормативно-правовой базы в области охоты и охотпользования, со ссылками на конкретные нормы законодательства и иных нормативно-правовых актов.

Перечисленные категории свидетелей из третьей группы фактически являются специалистами. Данные лица должны быть допрошены обязательно, их показания необходимо учитывать и использовать в процессе предварительного расследования. Следует согласиться с Д.Н. Рудовым, что «в протоколе допроса специалиста, в обязательном порядке, указываются данные об образовании специалиста и уровне его подготовки. К протоколу допроса специалиста (объяснению) могут прилагаться копии документов, подтверждающие его уровень подготовки соответствующего специалиста» [5, с. 42].

Допрос специалиста оформляется протоколом допроса свидетеля, и у многих исследователей возникает вопрос, насколько это корректно. Так, в доказательство недопустимости применения процессуальной формы допроса свидетеля для допроса специалиста, Л.Г. Татьяна и Е.И. Кузнецов, приводят положения ч. 4 ст. 271 УПК РФ, где указано: «Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон», и делают вывод, «что законодатель не ставит знак равенства между свидетелем и специалистом, как лицами, которые могут дать показания, имеющие значение для производства по уголовному делу» [6, с. 177] и предлагают «ввести в УПК РФ нормы, регламентирующие допрос специалиста в ходе досудебного и судебного производства» [6, с. 177]. С учетом этого, полагаем вполне допустимым, как предлагает Д.Н. Рудов, вместо прав и обязанностей свидетеля указывать права и обязанности специалиста в протоколе допроса при получении показаний специалиста [5, с. 42].

Таким образом, допрос свидетелей при расследовании уголовных дел, связанных с незаконной охотой, является важным следственным действием,

тактика допроса должна прежде всего учитывать отношение допрашиваемого к событию преступления и к подозреваемым, качество допроса зависит от умения и профессионализма дознавателя (следователя), владения тактическими приемами допроса.

Библиографический список:

1. Сведения ФКУ «ГИАЦ» МВД России о состоянии преступности в Российской Федерации в январе – декабре 2019 г.
2. Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий. М., 1997.
3. Приговор Ермаковского районного суда Красноярского края от 5 октября 2017 г. по делу № 1-57/2017 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JamCeDpCcGHP/> (дата обращения 22.09.2020).
4. Приговор Усть-Ишимского районного суда Омской области от 04 марта 2019 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FgvayMuEuxWw/> (дата обращения 22.09.2020).
5. Рудов Д.Н. Привлечение специалиста на первоначальном этапе расследования незаконной охоты // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 3. С. 40-44.
6. Татьяна Л.Г., Кузнецов Е.И. Допрос специалиста в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. 2006. № 13. С. 187-188.